

Utbildningsnämnden  
Stockholm stad  
Box 22049  
104 22 STOCKHOLM

## **Beslut efter tillsyn enligt personuppgiftslagen (1998:204) – PuL**

### **Datainspektionens beslut**

#### *Personuppgiftsbehandling genom kameraövervakning*

Datainspektionen konstaterar att den behandling av personuppgifter som utförs av Utbildningsnämnden i Stockholms stad (nämnden) genom kameraövervakning inomhus i Bromma gymnasium (skolan), efter kl. 07:00 och före kl. 19:00 måndag t.o.m. torsdag och efter kl. 07:00 och före kl. 17:00 på fredagar, ordinarie skoldagar är kränkande i den mening som avses i 5 a § andra stycket PuL.

Datainspektionen förelägger därför nämnden att upphöra med den behandling av personuppgifter som sker genom kameraövervakning inomhus i Bromma gymnasium efter kl. 07:00 och före kl. 19:00 måndag t.o.m. torsdag samt efter kl. 07:00 och före kl. 17:00 på fredagar, ordinarie skoldagar.

#### *Personuppgiftsbehandling i övriga IT-stöd*

Datainspektionen konstaterar att nämnden:

1. behandlar personuppgifter i fritextfältet i Schoolsoft i strid med kravet i 9 § PuL på särskilda, uttryckligt angivna och berättigade ändamål
2. behandlar känsliga personuppgifter i Schoolsoft i strid med kravet i 15 § PuL på samtycke
3. behandlar känsliga personuppgifter i strid med kravet i 31 § PuL på att vidta tillräckliga säkerhetsåtgärder (autentisering vid åtkomst över Internet)

Datainspektionen förutsätter att nämnden:

1. utfärdar skriftliga instruktioner till användarna om vilka uppgifter som är relevanta att lämna i fritextfältet i Schoolsoft
2. inhämtar samtycke till behandlingen av känsliga personuppgifter i Schoolsoft
3. vidtar tekniska åtgärder för att säkerställa att endast de avsedda mottagarna kan ta del av uppgifterna i Schoolsoft
4. fullföljer avsikten att ingå ett heltäckande personuppgiftsbiträdesavtal med personuppgiftsbiträdet

Ärendet avslutas, men kan komma att följas upp.

## **Sammanfattning av Datainspektionens beslut**

Datainspektionen anser att kameraövervakningen inomhus i Bromma gymnasium under dagtid på ordinarie skoldagar inte är en åtgärd som är proportionerlig i förhållande till ändamålen med övervakningen, elevernas intresse av en fredad och privat sfär samt det intrång i denna sfär som övervakningen innebär. Övervakningen är därför kränkande i den mening som avses i 5 a § andra stycket PuL och Datainspektionen förelägger Utbildningsnämnden att upphöra med kameraövervakningen inomhus under dessa tider.

Datainspektionen konstaterar att Utbildningsnämndens behandling av personuppgifter i IT-systemet Schoolsoft strider mot bestämmelser i personuppgiftslagen (9, 15 och 31§§). När det gäller dessa brister i behandlingen av personuppgifter förutsätter Datainspektionen att nämnden vidtar åtgärder för att komma till rätta med dem.

## **Redogörelse för tillsynsärendet**

Datainspektionen genomförde den 23 maj 2008 en inspektion av nämndens personuppgiftsbehandling i Bromma gymnasium.

Vid inspektionen framkom bl.a. följande.

### ***Kameraövervakning***

På skolan finns 17 övervakningskameror inomhus. Kamerorna upptar och spelar in bilder och är påslagna dygnet runt. Ingen upptagning av ljud sker. Nämnden har gjort bedömningen att samtliga kameror är riktade mot plats dit allmänheten inte har tillträde, d.v.s. icke tillståndspliktiga kameror.

Det inspelade materialet lagras på en separat server på skolan och gallras (skrivs över) efter 5 dagar (datasal) och 3 dagar (korridor). En IT-tekniker samt biträdande rektor har åtkomst till det inspelade materialet. Det finns inga skriftliga anvisningar för när någon får ta del av bilder i realtid eller inspelat material.

Det har inte skett någon dokumenterad informationsinsats där elever och personal informerats om den personuppgiftsbehandling som sker genom kameraövervakningen. Intill de platser som kameraövervakas finns skyltar som informerar om att platsen är kameraövervakad med inspelning. Muntlig information om att skolan kameraövervakas lämnas i samband med att en elev börjar vid skolan.

Det övergripande syftet med kameraövervakningen är att avskräcka från skadegörelse och stölder. Beslut om att installera övervakningskameror fattades under våren 2004.

Nämnden uppger att skolan, fram till år 2004, hade vissa problem med skadegörelse av datautrustning samt med stölder och skåpinbrott. Nämnden uppskattar antalet fall till minst ett per månad och att det under vissa perioder förekom flera skåpinbrott per vecka. Sedan kamerorna infördes upplever nämnden att problemen minskat, t.ex. genom att skåpinbrotten upphört. När det gäller skadegörelse på datautrustning anser nämnden att kameraövervakningen haft en förebyggande effekt och att det nu knappt är fråga om någon skadegörelse alls. Inbrott med stöld av datautrustning har inte inträffat sedan år 2001.

Någon analys, utöver ovanstående, av läget före och efter installationen av övervakningskameror har inte gjorts.

Övervakningskamerorna bevakar bl.a. följande utrymmen i skolan.

**Undervisningssalar.** I de fem undervisningssalar med datorer som tillhandahålls eleverna finns övervakningskameror. Som princip gäller att eleverna, om inte en särskild överenskommelse har träffats, endast kan vistas i lokalerna under lärarledda lektioner. Under övrig tid är datasalarna låsta. Nämnden uppger att det finns behov av att kameraövervaka när läraren är på plats eftersom det kan ske åverkan på datorutrustning bakom lärarens rygg.

**Korridorer.** I korridorer med elevskåp och toaletter finns 3 kameror i varje korridor.

**Bibliotek.** I skolans bibliotek finns en övervakningskamera.

I ärendet är upplyst om att skolan låses upp kl. 07:00 och stängs 19:00 måndag t.o.m. torsdag. På fredagar är skolan öppen mellan 07:00 och 17:00. Eleverna får vistas i skolan under dessa tider.

### ***Övriga IT-stöd***

På skolan används IT-systemet Schoolsoft för elevdokumentation, frånvaroregistrering och kommunikation mellan lärare, elever och vårdnadshavare.

De frånvaroorsaker som går att välja i en lista är oanmäld frånvaro, anmäld frånvaro, sen ankomst, frånvarande samt sjuk. Det finns även möjlighet att i ett fritextfält kommentera bl.a. frånvarotillfällena. Det finns inte några dokumenterade anvisningar om vad som får antecknas i fritextfälten.

Eleverna har inte samtyckt till den personuppgiftsbehandling som sker i Schoolsoft.

Lärare, elever, vårdnadshavare m.fl. har åtkomst till Schoolsoft via Internet. Inloggning sker med användarnamn och lösenord.

För löpande underhåll och drift av Schoolsoft har bolaget anlitat företaget Schoolsoft AB. Vid inspektionstillfället hade nämnden inte ett heltäckande personuppgiftsbiträdesavtal med Schoolsoft, något som nämnden nu meddelat att man kommer att åtgärda.

### **Datainspektionens bedömning**

Datainspektionen inleder med att bedöma hanteringen av personuppgifter genom kameraövervakning och övergår därefter till att bedöma hanteringen av personuppgifter i skolans övriga IT-stöd.

### ***Personuppgiftsbehandling genom kameraövervakning***

I lagen (1998:150) om allmän kameraövervakning finns bestämmelser om användning av övervakningsutrustning – allmän kameraövervakning. De flesta av bestämmelserna i den lagen gäller dock inte övervakning av plats dit allmänheten inte har tillträde. När det rör sig om övervakning av en sådan plats genom en automatiserad behandling av personuppgifter är däremot personuppgiftslagens regler tillämpliga.

Nämndens övervakningskameror är riktade mot platser dit allmänheten inte har tillträde. Vid bildupptagningen används digital teknik som medger att enskilda personer kan identifieras. Nämndens övervakning utgör således sådan automatiserad behandling av personuppgifter som faller under personuppgiftslagen.

*Ska de s.k. hanteringsreglerna i personuppgiftslagen tillämpas?*

Vilka regler i personuppgiftslagen som ska tillämpas beror på hur uppgifterna hanteras. Ska uppgifterna ingå i en påtagligt strukturerad samling av personuppgifter såsom i en databas eller ett ärendehanteringssystem måste i princip alla regler i personuppgiftslagen beaktas. Är det däremot fråga om behandling av personuppgifter i ostrukturerat material, t.ex. uppgifter i löpande text eller uppgifter i ljud- eller bildupptagningar utan koppling till en registerstruktur behöver man inte tillämpa alla regler i personuppgiftslagen (5 a § första stycket personuppgiftslagen). Sådan ostrukturerad behandling får dock inte utföras om den innebär en kränkning av registrerades personliga integritet. Lagens bestämmelser om säkerhetsåtgärder vid behandling av personuppgifter måste dessutom tillämpas. Bedömningen av vad som ingår i en strukturerad samling av personuppgifter ska göras utifrån det behandlade materialets helhet.

Normalt sett är det material som registreras vid inspelning med hjälp av digitalkameror inte strukturerat i den mening som avses i 5 a § personuppgiftslagen. Endast om materialet är ordnat på ett sådant sätt, t.ex. som en del i ett ärendehanteringssystem eller en databas strukturerad utifrån personuppgifter, kan det bli fråga om en sådan strukturering. Det har i ärendet inte framkommit omständigheter som talar för att nämndens behandling av personuppgifter i samband med kameraövervakning är ordnat på ett sådant sätt att hanteringsreglerna måste tillämpas.

*Är nämndens kameraövervakning kränkande enligt 5 a § personuppgiftslagen?*

#### Utgångspunkter för bedömningen

En behandling av personuppgifter i s.k. ostrukturerat material får, enligt 5 a § andra stycket personuppgiftslagen, inte utföras om den innebär en kränkning av den registrerades personliga integritet.

I förarbetena till denna bestämmelse (prop. 2005/06:173 s. 27) anges bl.a. följande:

”Som utgångspunkt för bedömningen av om en behandling av personuppgifter innebär en kränkning av den registrerades personliga integritet kan tas bestämmelserna om grundläggande krav i 9 § och om när behandling av personuppgifter är tillåten i 10 § personuppgiftslagen. Har dessa bestämmelser följts, trots att de i och för sig inte är tillämpliga på behandlingen, kan behandlingen inte betraktas som en kränkning. Det kan i vissa fall även gälla om behandlingen omfattat känsliga personuppgifter. Över huvud taget bör graden av känslighet hos de personuppgifter som behandlas vara bara en faktor bland flera som bör beaktas vid en samlad bedömning  
[...]

Bedömningen av vad som är en kränkning skall alltså inte göras schablonartat enbart utifrån vilka uppgifter som behandlas utan måste även ta sin utgångspunkt i t.ex. vilket sammanhang uppgifterna förekommer, för vilket syfte de behandlas, vilken spridning de har fått eller har riskerat att få samt vad behandlingen kan leda till”.

Enligt förarbetena ligger det i sakens natur att tillämpningen av bestämmelsen i 5 a § får bygga på en intresseavvägning där den registrerades intresse av en fredad, privat sfär vägs mot andra motstående intressen i det enskilda fallet (prop.2005/06:173 s. 26 f.) Som regeringen också framhåller är det i slutändan en fråga för rättstillämpningen att i varje enskilt fall, med beaktande av samtliga omständigheter, väga det intrång som kan ha skett i den personliga integriteten.

Av betydelse i detta sammanhang är även artikel 8 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (artikeln avser rätten till skydd för privat- och familjeliv) samt det s.k. dataskyddsdirektivet på vilket PuL grundar sig (Europaparlamentets och rådets direktiv 95/46/EG).

Detta medför enligt Datainspektionen att bedömningen av om kameraövervakning i det enskilda fallet är kränkande enligt 5 a § andra stycket PuL, bl.a. innefattar en proportionalitetsbedömning. Vid proportionalitetsbedömningen ska avgöras om kameraövervakningen och den därav följande personuppgiftsbehandlingen är proportionerlig i förhållande till sitt ändamål (exempelvis att förhindra stöld) och till de övervakades intresse av en fredad och privat sfär och det intrång i denna sfär som övervakningen innebär. Man ska således fråga sig om övervakningen verkligen är påkallad i förhållande till de problem som man söker komma till rätta med och om den är rimlig med hänsyn till de konsekvenser den har för enskildas personliga integritet. Enkelt uttryckt kan man säga att om resultatet av den bedömningen är att övervakningen inte är rimlig med hänsyn till integritetsintrånget så är kameraövervakningen att betrakta som kränkande.

I proportionalitetsbedömningen bör bl.a. vägas in om ändamålen i stället kan uppnås med andra åtgärder som innebär ett mindre intrång i den personliga integriteten och dessa alternativa åtgärder inte skulle innebära orimligt höga kostnader i förhållande till ändamålen (jfr Europarådets riktlinjer för videoövervakning beslutade 20-23 maj 2003, samt Artikel 29-gruppens yttrande nr 4/2004 om behandling av personuppgifter genom videoövervakning. Artikel 29-gruppen består bl.a. av företrädare för varje nationell tillsynsmyndighet i EU-medlemsstaterna. Gruppen har sin lagliga grund i artikel 29 i dataskyddsdirektivet och ska se till att direktivet tillämpas enhetligt i medlemsstaterna).

Sammanfattningsvis anser Datainspektionen att frågan om huruvida kameraövervakning i det enskilda fallet är kränkande enligt 5 a § andra stycket PuL, måste avgöras genom en bedömning av följande faktorer:

- Ändamålen med kameraövervakningen
- Behovet av kameraövervakningen
- Graden av integritetsintrång, vilken bl.a. avgörs av
  - vem som övervakas
  - vilken plats som övervakas
  - när övervakningen sker
- Om ändamålen i stället kan uppnås med andra åtgärder som innebär ett mindre integritetsintrång och dessa alternativa åtgärder inte skulle innebära orimligt höga kostnader i förhållande till ändamålen
- Vilken information som ges till de registrerade om att platsen är kameraövervakad
- Hur länge det inspelade materialet sparas

- Vem eller vilka som har tillgång till det inspelade materialet
- På vilka grunder man får ta del av bilder i realtid och inspelat material

Även andra faktorer än ovan nämnda kan naturligtvis i det enskilda fallet visa sig vara av betydelse för bedömningen.

Datainspektionen anser att ett införande av kameraövervakning bör föregås av en analys i enlighet med ovanstående. I ärendet har inte nämnden har gjort en sådan analys före införandet av kameraövervakning i Bromma gymnasium.

### Bedömning av kameraövervakning i Bromma gymnasium

Med utgångspunkt i de faktorer som nämns nedan, gör Datainspektionen följande bedömning av kameraövervakningen i Bromma gymnasium.

- Ändamålet med kameraövervakningen är att avskräcka från skadegörelse och stölder.
- Behovet motiveras av inträffad skadegörelse av datautrustning, stölder och skåpinbrott.
- Övervakningen sker på sådana platser i skolan där eleverna uppehåller sig under hela den tid då skolan är öppen de dagar undervisning bedrivs.
- Beträffande dessa utrymmen har nämnden inte vidtagit eller övervägt att vidta andra åtgärder än kameraövervakning för att uppnå de anförda ändamålen.
- Information om att kameraövervakning pågår lämnas i form av skyltar intill de platser som kameraövervakas.
- Materialet sparas i 5 respektive 3 dagar.
- Materialet förvaras på ett sätt som innebär att det är åtkomligt endast för en IT-tekniker samt biträdande rektor.
- Det finns inga skriftliga anvisningar för när någon får ta del av bilder i realtid eller inspelat material.

Inledningsvis konstaterar Datainspektionen att de platser i skolan som kameraövervakas, d.v.s. klassrum med datorer, korridorer och bibliotek, är sådana utrymmen där elever vistas och umgås en stor del av den tid som de tillbringar i skolan. Ändamålen med övervakningen är att avskräcka från skadegörelse och stölder. Beträffande de övervakade utrymmena har bolaget inte vidtagit eller övervägt andra åtgärder, som skulle innebära ett mindre intrång i den personliga integriteten än kameraövervakning, för att uppnå de anförda ändamålen.

Beträffande integritetsintrånget gör Datainspektionen följande bedömning. Eleverna i Bromma gymnasium tillbringar en stor del av dagen i skolan. När de vistas i skolan deltar de både i undervisning och umgås med vänner. För många elever utgör skolan därför en plats där de framlever såväl sina arbetsliv som sina privatliv. Vidare är ett stort antal av eleverna underåriga och behöver som sådana ett särskilt skydd för sin integritet, eftersom de i allmänhet inte kan förväntas tillvarata sitt intresse av skydd för sin personliga integritet på samma sätt som vuxna. Kameraövervakning inomhus får från integritetsskyddssynpunkt anses som mer känslig än sådan som sker utomhus på allmänna platser, eftersom det vanligtvis finns en större beredskap för att bli sedd och observerad utomhus på platser där allmänheten har tillträde, än på platser inomhus där allmänheten inte har tillträde. Datainspektionen anser därför att kameraövervakningen inomhus i Bromma gymnasium innebär ett avsevärt intrång i elevernas personliga integritet.

Mot detta ska vägas framför allt det behov av kameraövervakning som nämnden har gjort gällande, d.v.s. behovet av att förhindra inträffad skadegörelse, stölder och skåpinbrott. Nämnden

uppskattar antalet inträffade incidenter, fram till år 2004, till ett per månad och att det under vissa perioder förekom flera skåpinbrott per vecka. Någon ytterligare och mer detaljerad information rörande omfattningen och arten av dessa incidenter har nämnden inte redovisat.

Vid en samlad bedömning, med särskilt beaktande av att kameraövervakningen inomhus i Bromma gymnasium avser platser i skolan som eleverna är hänvisade att vistas och umgås på, anser Datainspektionen att kameraövervakningen efter kl. 07:00 och före kl. 19:00 måndag t.o.m. torsdag samt efter kl. 07:00 och före kl. 17:00 på fredagar ordinarie skoldagar inte är en åtgärd som är proportionerlig i förhållande till ändamålen och till de övervakades intresse av en fredad och privat sfär och det intrång i denna sfär som övervakningen innebär.

Enligt Datainspektionens bedömning är nämndens behandling av personuppgifter genom kameraövervakning, efter kl. 07:00 och före kl. 19:00 måndag t.o.m. torsdag samt efter kl. 07:00 och före kl. 17:00 på fredagar, ordinarie skoldagar därför kränkande i den mening som avses i 5 a § andra stycket PuL. Kameraövervakningen får därmed inte utföras och nämnden ska föreläggas att upphöra med kameraövervakningen inomhus i Bromma gymnasium under dessa tider.

### ***Personuppgiftsbehandling i övriga IT-stöd***

När det gäller hanteringen av personuppgifter i övriga IT-stöd gör Datainspektionen följande bedömning.

- Personuppgifter i fritextfält

I PuL finns bestämmelser om grundläggande krav på behandlingen av personuppgifter. I 9 § punkten c) PuL anges följande:

*Den personuppgiftsansvarige skall se till att personuppgifter samlas in bara för särskilda, uttryckligt angivna och berättigade ändamål.*

Bestämmelsen innebär att ändamålen måste bestämmas redan när uppgifterna samlas in och att ändamålen måste ha en viss precision. Detta innebär enligt Datainspektionens mening att det i regel krävs skriftliga instruktioner till användarna om vilka uppgifter som är relevanta att lämna i ett fritextfält (se Datainspektionens beslut den 14 februari 2007, dnr 1623-2006). Instruktionerna bör exempelvis ange hur värderande omdömen om eleven ska formuleras och att kränkande uttalanden inte är tillåtna.

I ärendet har emellertid framkommit att användandet av fritextfälten i Schoolsoft inte är begränsat till några särskilda och uttryckligt angivna ändamål. Nämnden har inte heller några skriftliga rutiner för vad som får skrivas in i fritextfältet.

Datainspektionen förutsätter att nämnden, om den vill fortsätta att behandla personuppgifter i fritextfälten i Schoolsoft, utfärdar skriftliga instruktioner till användarna om vilka uppgifter som är relevanta att lämna i fritextfältet.

- Känsliga personuppgifter

I 13 § PuL finns ett grundläggande förbud mot att behandla känsliga personuppgifter som t.ex. avslöjar ras, etniskt ursprung, politiska åsikter eller rör hälsa och sexualliv. 15 § PuL innehåller följande bestämmelse om behandling av känsliga personuppgifter.

*Känsliga personuppgifter får behandlas, om den registrerade har lämnat sitt uttryckliga samtycke till behandlingen eller på ett tydligt sätt offentliggjort uppgifterna.*

I 16-19 §§ PuL finns bestämmelser som anger när känsliga personuppgifter får behandlas även utan uttryckligt samtycke eller eget offentliggörande. Datainspektionen anser att ingen av dessa bestämmelser, och inte heller någon undantagsbestämmelse i annan författning, kan tillämpas i ärendet.

I ärendet har framkommit att det kan förekomma att uppgifter om att en elev är sjuk behandlas i frånvarorapporteringen som i fritextfältet i Schoolsoft, utan att nämnden inhämtar uttryckligt samtycke till behandling av känsliga personuppgifter. Datainspektionen vill framhålla att en uppgift om att en elev är sjuk eller t.ex. på läkarbesök är, alldeles oavsett om symtom eller diagnos anges, en känslig personuppgift i personuppgiftslagens mening.

Datainspektionen förutsätter att nämnden, om den vill fortsätta att behandla känsliga personuppgifter i Schoolsoft, inhämtar samtycke till sådan behandling.

- Säkerhetsåtgärder

I PuL finns bestämmelser om säkerhetsåtgärder. I lagens 31 § första stycket anges följande. *Den personuppgiftsansvarige skall vidta lämpliga tekniska och organisatoriska åtgärder för att skydda de personuppgifter som behandlas. Åtgärderna skall åstadkomma en säkerhetsnivå som är lämplig med beaktande av*

- a) de tekniska möjligheter som finns,*
- b) vad det skulle kosta att genomföra åtgärderna,*
- c) de särskilda risker som finns med behandlingen av personuppgifterna, och*
- d) hur pass känsliga de behandlade personuppgifterna är.*

Enligt Datainspektionen innebär bestämmelsen att känsliga personuppgifter enligt PuL eller andra personuppgifter som kan anses vara integritetskänsliga, t.ex. för att de omfattas av sekretess eller rör den enskildes personliga förhållanden, får lämnas ut via Internet endast till identifierade användare vars identitet är säkerställd med en teknisk funktion som asymmetrisk kryptering, exempelvis e-legitimation, engångslösenord eller motsvarande.

I ärendet har framkommit att nämnden i Schoolsoft behandlar känsliga personuppgifter, t.ex. uppgifter om att en elev är sjuk. Vidare har framkommit att användarna har åtkomst till Schoolsoft över Internet och att inloggningen sker med endast användarnamn och lösenord.

Behandlingen av personuppgifter i Schoolsoft uppfyller därmed inte säkerhetskraven i PuL beträffande känsliga och andra integritetskänsliga personuppgifter.

Datainspektionen förutsätter att nämnden vidtar tekniska åtgärder för att säkerställa att endast de avsedda mottagarna kan ta del av uppgifterna i Schoolsoft (d.v.s. att nämnden börjar använda sig av asymmetrisk kryptering, exempelvis e-legitimation, engångslösenord eller motsvarande.



- Personuppgiftsbiträdesavtal

I PuL finns bestämmelser om avtal mellan den personuppgiftsansvarige och personuppgiftsbiträdet. I lagens 30 § andra stycket anges följande.

*Det skall finnas ett skriftligt avtal om personuppgiftsbitrådets behandling av personuppgifter för den personuppgiftsansvariges räkning. I det avtalet skall det särskilt föreskrivas att personuppgiftsbiträdet får behandla personuppgifterna bara i enlighet med instruktioner från den personuppgiftsansvarige och att personuppgiftsbiträdet är skyldigt att vidta de åtgärder som avses i 31 § första stycket.*

Vidare anges i 31 § andra stycket PuL följande.

*När den personuppgiftsansvarige anlitar ett personuppgiftsbiträde, skall den personuppgiftsansvarige förvissa sig om att personuppgiftsbiträdet kan genomföra de säkerhetsåtgärder som måste vidtas och se till att personuppgiftsbiträdet verkligen vidtar åtgärderna.*

I ärendet har framkommit att tekniskt underhåll och drift av Schoolsoft sköts av företaget Schoolsoft AB. Vid inspektionstillfället hade nämnden inte ett heltäckande personuppgiftsavtal med Schoolsoft, något som nämnden nu meddelat att man kommer att åtgärda.

Mot bakgrund av att nämnden meddelat att man kommer att upprätta ett heltäckande personuppgiftsbiträdesavtal med Schoolsoft, finner Datainspektionen att det för närvarande saknas anledning att vidta ytterligare åtgärder mot nämnden med avseende på personuppgiftsbiträdesavtalet.

### **Hur man överklagar**

Om Ni vill överklaga beslutet ska Ni skriva till Datainspektionen. Ange i skrivelsen vilket beslut som överklagas och den ändring som Ni begär. Överklagandet ska ha kommit in till Datainspektionen senast tre veckor från den dag beslutet meddelades för att kunna prövas. Datainspektionen sänder överklagandet vidare till Länsrätten i Stockholms län för prövning om inspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt Ni har begärt.

Beslut i detta ärende har fattats av generaldirektören Göran Gräslund i närvaro av dataråden Hans-Olof Lindblom och Katja Isberg Amnäs samt juristen Patrik Sundström, föredragande.

Göran Gräslund

Patrik Sundström

Kopia till:

Personuppgiftsombudet Caroline Swenson, Utbildningsnämnden, Stockholms stad, Box 22049,  
104 22 STOCKHOLM

Personuppgiftsombudet Ylva Larsson, Utbildningsnämnden, Stockholms stad, Box 22049, 104  
22 STOCKHOLM

Rektor Eva Hoas, Bromma gymnasium, Nyängsvägen 152-154, 167 56 BROMMA