



**Tid** Torsdagen den 18 oktober 2012 kl 16.30 – 16.40  
**Plats** Stora Kollegiesalen, Stadshuset  
**Justerat** Torsdagen den 18 oktober 2012.

Ulla Hamilton

Daniel Helldén

### Närvarande

Beslutande ledamöter:

Ulla Hamilton (M), ordföranden  
Daniel Helldén (MP) vice ordföranden

Bo Arkelsten (M)  
Daniel Valiollahi (M)  
Annika Davidsson (M)  
Mark Klamberg (FP)  
Jonas Naddebo (C)  
Oskar Levin (S)  
Martin Hansson (MP)  
Kajsa Stenfelt (V)

Tjänstgörande ersättare:

Peter Abelin (M) för Datevig Tjärnberg (M)  
Margareta Stavling (S) för Malte Sigemalm (S)  
Jimmy Lindgren (S) för Annika Ödebrink (S)

Ersättare:

Christoffer Kuckowski (M)  
Christer Svärd (M)  
Charlotta Schenholm (FP)  
Jesper Svensson (FP)  
Göran Oljeqvist (KD)  
Hanna Helsing (S)  
Hampus Rubaszkin (MP)  
Tobias Johansson (V)

Tjänstemän:

Förvaltningschefen Per Anders Hedkvist, Fredrik Alfredsson, Louise Bill, Mats Cronqvist, Åse Geschwind, Inga-Lill Hultin, Lars Jolérus, Mattias Lundberg och Anne Rådestad samt personalföreträdaren Luis Lopez §§ 1-6 och biträdande borgarrådssekreteraren Martin Savén från roteln.

## § 13

### Den gröna promenadstaden. Svar på samråd

Dnr T2012-520-03271

#### Beslut

Trafik- och renhållningsnämnden beslutar enligt kontorets förslag:

- 1 Trafik- och renhållningsnämnden godkänner och överlämnar kontorets tjänsteutlåtande som svar på samrådet.
- 2 Trafik- och renhållningsnämnden beslutar att omedelbart justera paragrafen.

#### Handlingar i ärendet

Trafikkontorets tjänsteutlåtande från den 14 september 2012.

#### Nämndens behandling av ärendet

##### Framlagda förslag till beslut

- 1) Ordföranden Ulla Hamilton m.fl. (M), Mark Klamberg (FP), Jonas Naddebo (C), Oskar Levin m.fl. (S) och Kajsa Stenfelt (V) föreslår (se beslutet).
- 2) Vice ordföranden Daniel Helldén m.fl. (MP) föreslår att nämnden beslutar enligt följande:
  - 1 Att i stort bifalla kontorets förslag till beslut.
  - 2 Att därutöver anföra:

Miljöpartiet anser att det är mycket bra att Den Gröna promenadstaden är under framtagande. Stora delar av dokumentets innehåll är relevant och det är viktigt att den får en så bred spridning bland stadens förvaltningar som möjligt. Det saknas dock en ordentlig analys och fakta av vad stadens expansion kommer att innebära för stadens grönområden. Dagens svepande formuleringar om att grönmark kommer tas i anspråk anger till exempel inte vad det kommer att innebära för de olika ekosystemtjänster som grönområden bidrar med. Det står att förluster av grönområden ska kompenseras med högre kvalitet, men vad innebär detta mer konkret? Vilken utveckling kan leda till att ekosystemtjänster kompenseras och stärks utifrån utgångsläget? Planen anger att ”intrång i park- och naturområden som har särskild betydelse för den biologiska mångfalden ska dock även fortsättningsvis kompenseras, med kvaliteter för växt- och djurlivet.” Givetvis ska inte några sådana intrång ske överhuvudtaget.

Det är allvarligt att genomgående ersätta kvantitet med kvalitet, där kvalitet enbart verkar utgå från stadens invånare och inte även se till naturens värde i sig. Det synsättet är för snävt och kan utarma den biologiska mångfalden och naturens variation. Driftskostnaderna är dessutom betydligt högre för att sköta parker än rena naturområden.

Ekosystemperspektivet saknas nästan helt och borde vara grundläggande i en modern strategi för grönytor. Ekosystemtjänster går över hela den struktur som detta dokument har, eftersom att tjänsterna kan vara såväl ekologiska, som klimatrelaterade och mänskliga upplevelser osv. Ett särskilt illa behandlat område är de ekosystemtjänster som handlar om mänsklig upplevelse.

Dokumentet är alltför inriktat på att utveckla naturområdena på ett sådant sätt att mänsklig kultur gynnas (bänkar, korvgrillning, belysning, cykelvägar). Det är givetvis bra, men det är bara 1-2 av de åtta upplevelseinriktade ekosystemtjänsterna som Sveriges Lantbruksuniversitet har visat att vi människor kan få från naturen. Det behövs betydligt mer fokus på de värden som handlar om att få en naturupplevelse, vilket påvisat är hälso- och utvecklingsfrämjande, för såväl förskolebarn som den som drabbats av utmattnings- och alla oss andra som behöver vila och återhämtning.

Miljöpartiet anser att stadens parker och grönområden måste likställas med stadens övriga stadskvaliteter. I ett framtida Stockholm måste stadens parker och grönområden värderas högre än infrastruktur avsedd för biltrafik. Den gröna promenadstaden behöver ta fram strategier för tydligare värdering av grönområden för att på så vis kunna väga de värden som tas i anspråk mot de planerade nya. I markanvändningsplaneringen riskerar det som är ekonomiskt svårt att värdera att stå i konstant underläge gentemot de nyttor som enklare går att värdera i ekonomiska termer. Värdet av grönområden, frisk luft, bullerfria områden och naturens ekosystemtjänster behöver värderas utifrån vad det tillför staden och inte enbart utifrån den plats där det finns.

Kapitlet om "Stockholms ekologiska infrastruktur" behöver utvecklas samt konkretiseras för att tydliggöra hur de värden som nämns i texten ska kunna stärkas och skyddas.

Inför det fortsatta arbetet med Den Gröna promenadstaden och det kommande parkprogrammet är det av största vikt att kontoret tydliggör vilka ansvar och roller stadens olika kontor har och utifrån denna utgångspunkt formulerar beskrivningar i syfte att värna den övergripande gröna infrastrukturen i staden och dess omland. Utgångspunkten inför det fortsatta arbetet måste vara att planera för strukturer som minskar de ekologiska fotavtrycken – inte tvärtom som kontoret beskriver inledningsvis -genom att konstatera att grönområden kommer att behöva tas i anspråk för nya bostäder, arbetsplaster, service och infrastruktur.

### **Beslutsgång**

Ordföranden Ulla Hamilton (M) ställer de framlagda förslagen mot varandra och finner att nämnden beslutar enligt förslag från ordföranden Ulla Hamilton m.fl. (M), Mark Klamberg (FP), Jonas Naddebo (C), Oskar Levin m.fl. (S) och Kajsa Stenfelt (V).

### **Reservation**

Vice ordföranden Daniel Helldén m.fl. (MP) reserverar sig mot beslutet med hänvisning till sitt förslag.

### **Särskilt uttalande**

Särskilt uttalande lämnas av Oskar Levin m.fl. (S) enligt följande:

Stockholms befolkning växer vilket ställer krav på att grönstruktur ska finnas kvar. I många äldre ytterområden finns det grönområden som tas i anspråk för att bygga ett fåtal nya lägenheter. En strategi bör vara från stadens sida att man inte plottar bort grönområden för att bygga 10 – 20 nya lägenheter, på flera olika områden i naturläge utan att man tar ett större område och ser till att där byggs fler lägenheter.

En viktig del är skötselansvaret för de gröna områdena i Stockholm. Det måste finnas resurser så att idag och i en framtid sköta dessa områden så att de blir i och upprätthåller en bra standard. Gröna kilar är i en växande stad oerhört viktigt. De kompensationsåtgärder som beslutas om i samband med nybyggnation är i många fall otillräckliga för att kompensera de grönytor som tas i anspråk.

Särskilt uttalande lämnas av Kajsa Stenfelt (V) enligt följande:

”Den gröna promenadstaden” saknar helt text rörande relationen till biltrafik, vägar och bebyggelse. Samtidigt säger man att då Stockholm växer kommer grönområden att tas i anspråk för bostäder, service, arbetsplatser och infrastruktur. Vi motsätter oss starkt exploatering i våra ”gröna kilar” och vill inte bygga samman stadsdelarna, utan bevara de viktiga friområdena mellan dem. Exploatering av grönområden bör ske endast undantagsvis, och aldrig i områden av särskild betydelse för biologisk mångfald. Den Gröna Promenadstaden får inte förvandlas till en biltät, icke-grön stad, med några promenadstråk mellan tät bebyggelse.

Vid protokollet  
Åse Geschwind

Rätt utdraget intygar:

---