

SPN 2012-12-11

## SAMRÅDSREDOGÖRELSE

### Värmdö kommun

Områdesbestämmelser för Barnvik har varit ute på samråd under perioden 2012-05-23 – 2012-07-20. Information om samrådet skickades då ut till dem som berörs av förslaget och handlingarna fanns att ta del av på Kommuntorget och på kommunens hemsida.

Ett öppet hus hölls på Stavsnäs hembygdsgård den 30 maj då Susanna Eschricht, Anine Alexandersson och Paula Rönnbäck fanns på plats för att svara på frågor. Ca 7 personer kom.

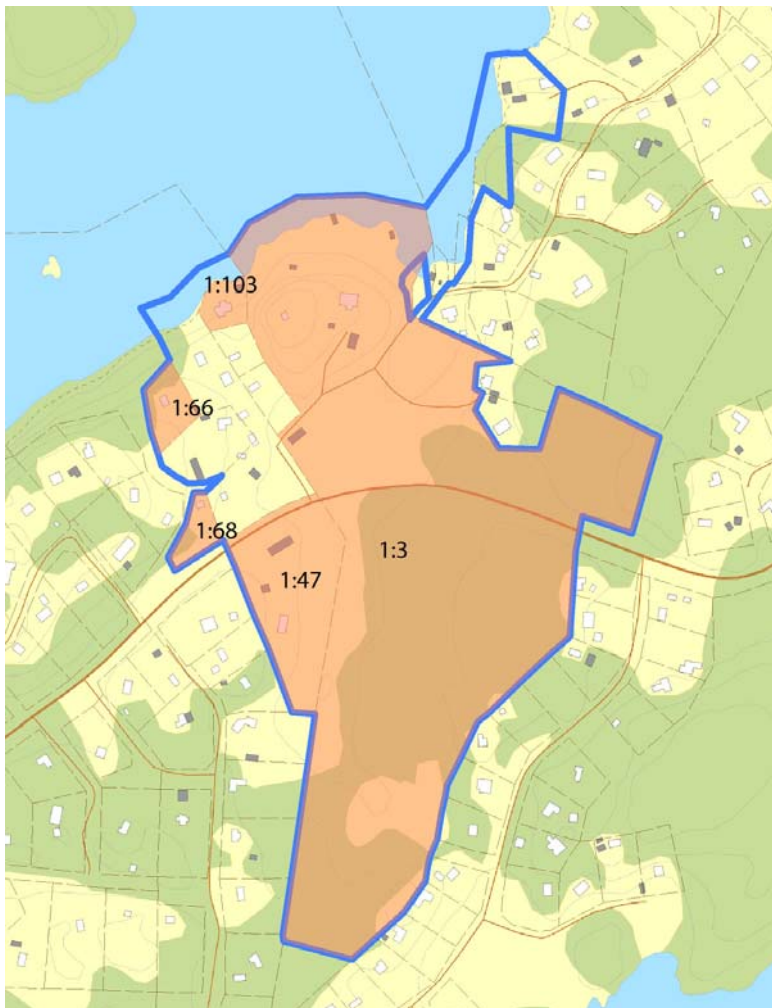
Totalt har 9 yttranden inkommit under samrådstiden. Samtliga yttranden finns att tillgå i sin helhet på samhällsbyggnadskontoret. Alla som lämnat synpunkter har bedömts vara berörda fastighetsägare. Förslaget skickades till 78 fastighetsägare, varav 12 är direkt berörda av bestämmelserna, dvs. ligger inom gränsen för området.

Del A redovisar myndigheters yttranden i del B redovisas samtliga fastighetsägares yttranden i sin helhet eller nedkortat beroende på omfattning.

### Yttranden har lämnats av

	Namn	Fastighets-beteckning	Datum
a.	Länsstyrelsen		2012-07-30
b.	Lantmäteriet		2012-07-06
c.	Trafikverket		2012-06-26
d.	SL		2012-07-16
e.	Göran Lundqvist	Barnvik 1:103	2012-06-01
f.	Göran Fridh genom ombud	Barnvik 1:3	2012-07-17
g.	Anders och Lillemor Gullander	Barnvik 1:47	2012-07-16
h.	Björn och Lars Lindstaf	Barnvik 1:66	2012-07-05
i.	Agneta Bergman	Barnvik 1:68	2012-07-23

SPN 2012-12-11



*Blå linje utgör gräns för bestämmeområde, fastighetsägare som lämnat synpunkter har markerats med rött.*

## **A. Samlad beskrivning av frågor inkomna från myndigheter.**

### **A 1 Länsstyrelsen – Kommentarer ges efter varje stycke**

#### **a) Allmänt om områdesbestämmelserna**

Länsstyrelsen bedömer utifrån nu kända förutsättningar, att det inte finns skäl att anta att Länsstyrelsen kommer att överpröva och upphäva kommunens beslut att anta områdesbestämmelserna, med stöd av 11 kap. 11 § PBL.

Länsstyrelsen anser att det är bra att kommunen har tagit initiativ till att skydda värdefulla kulturmiljöer med områdesbestämmelser för att förhindra att kulturmiljön utarmas eller förvanskas.

Någon handling som kallas planbeskrivning krävs inte i fråga om områdesbestämmelser. Däremot ska det finnas en redovisning av skälen till bestämmelserna. De skäl som avses är både avsikter och motiv till valda bestämmelser samt skälen till att just områdesbestämmelser valts som regleringsform. Denna redovisning bör förtydligas. För att tydliggöra att det inte är fråga om en detaljplan bör termen beskrivning användas.

SPN 2012-12-11

Beskrivningen bör förtydligas så att det blir tydligt för läsaren att områdesbestämmelserna inte medför byggrätt och inte heller utgör en uttömmande reglering samt att de förutsättningar som inte regleras i områdesbestämmelserna kommer att prövas vid efterföljande bygglovprövning. Exempel på sådana förutsättningar som ska prövas senare är om byggnadsverk behöver placeras och utformas med hänsyn till risken för översvämning, trafikbuller, tillgång på färskvatten, möjlighet att omhänderta avloppsvatten och behovet av att förebygga trafikolyckor och andra olägenheter för omgivningen. Även strandskyddet påverkar hur byggnadsverk kan placeras.

**Kommentar:**

*Motiven till att upprätta områdesbestämmelser för kulturhistoriskt intressanta områden eller riksintresseområden för kulturmiljövården har sitt stöd i översiktsplan, vilket redovisas i det inledande kapitlet i beskrivningen. I granskningshandlingarna kommer skälen och motiven till bestämmelserna att förtydligas ytterligare. Vidare kommer det att klargöras vad områdesbestämmelserna inte kan reglera. Den nu gällande strandskyddslinjen, 100 meter från strandlinjen, kompletteras i granskningshandlingarna.*

**b) Riksintressen**

Som anges i beskrivningen omfattas området av geografiska hushållningsbestämmelser enligt 4 kap. miljöbalken. Bl.a. ska turismens och friluftslivets, främst det rörliga friluftslivets, intressen särskilt beaktas vid bedömningen av tillåtligheten av exploateringsföretag eller andra ingrepp i miljön. Exploateringsföretag får inte heller påtaglig skada områdets natur- och kulturvården. Länsstyrelsen bedömer att områdesbestämmelserna med nuvarande utformning inte kan antas medföra sådan påtaglig skada som avses i 4 kap. 1 § miljöbalken, men att områdesbestämmelserna med fördel bör ses över för att bättre trygga områdets värden för natur- och friluftsliv. Enligt förslaget utgör även strand- och vattenområdet ett sådant område med mark och byggnader som är särskilt värdefullt ur bl.a. kulturhistorisk synpunkt (Q-användning). Strandområden är i stort sett alltid värdefulla ur friluftssynpunkt och Länsstyrelsens anser att ny bebyggelse bör undvikas i detta område. Länsstyrelsen förordar att områdesbestämmelserna bör ange att även strandområdet och det område som utgörs av öppet vatten är olämpligt för bebyggelseutveckling, motsvarande bestämmelsen q3. Därigenom kan de mest värdefulla grundområdena skyddas som fritt vattenområde och en relativt bred naturlig strandremsa vid vattnet kan bevaras. Därigenom skapas goda förutsättningar för både friluftsliv och för att bibehålla områdets naturvärden, bl.a. genom att trygga naturlig infiltrationskapacitet i marken.

**Kommentar:**

*Kontoret har noterat synpunkten, men delar inte länsstyrelsens uppfattning i alla delar. Områden för friluftsliv eller områden med skydd för särskilda naturvärden regleras inte genom områdesbestämmelser, ej heller för att säkerställa att strandskyddsbestämmelserna tillgodoses. I kommande granskningshandlingar föreslås dock att bryggor och andra anläggningar inom vattenområde ska anpassas till områdets kulturhistoriska värden. Vad som avses med anpassning kommer att förtydligas i beskrivningen enligt följande: "Bryggor och äldre hamnanläggningar är viktiga element i kulturmiljö. Mindre bryggor för båtlivet anses inte påverka kulturmiljöns karaktär. Stora **soldäck** är exempelvis inte lämpliga inom en äldre skärgårdsmiljö. Dispens från strandskyddet krävs för anläggning av bl.a. bryggor, MB 7 kap 18c §."*

**c) Strandskydd**

Delar av det nu aktuella området omfattas av strandskydd. Strandskyddet påverkas inte genom införandet av områdesbestämmelser. Länsstyrelsen anser att en upplysning med denna innebörd bör tas in i beskrivningen och på plankartan.

SPN 2012-12-11

**Kommentar:**

*Upplysningen finns i beskrivningen. Strandskyddslinjen är i granskningshandlingarna utsatt i bestämmelsekartan.*

**d) Övriga grunder som kan föranleda överprövning**

Länsstyrelsen bedömer, utifrån nu kända förutsättningar, att det inte finns anledning att befara att områdesbestämmelserna kommer att bli olämpliga med hänsyn till övriga ingripande-grunder.

**Kommentar:**

*Kontoret noterar synpunkten. Kontoret anser även att bestämmelserna inte inskränker den enskildes rätt till pågående markanvändning och att de inte heller av detta skäl bör kunna motivera en överprövning.*

**e) Råd om tillämpningen av 2 kap. ÄPBL**

*Kulturmiljön.*

Utformningen av bestämmelsen *f* medför att uppräkningsdelen i andra meningen ("placering på tomt, byggnadens skala och proportioner, byggnadshöjd samt materialval och färgsättning") får förstås som att det är en uttömmande precisering av hur byggnader ska placeras och utformas. Eftersom även många andra faktorer (t.ex. sockelhöjd, fönstersättning, fasadhöjd, takvinklar och takutformning) påverkar hur en byggnad uppfattas i förhållande till omgivningen anser Länsstyrelsen att det är önskvärt att den andra meningen i bestämmelsen kompletteras med orden "och utformning i övrigt". Därigenom tydliggörs att det inte bara är uppräknade aspekter som behöver utformas på ett sätt som är lämpligt i miljön, utan att kravet avser hela byggnaden.

Det kan vidare noteras att hänsynsbestämmelsen är förhållandevis vagt utformad.

Att t.ex. färgsättningen ska vara lämplig anger i stort sett inte mer än vad som redan gäller enligt 2 kap. 6 § och 8 kap. 1 § PBL. Första meningen kan med fördel preciseras, t.ex. att all nybyggnation ska placeras och utformas på ett sätt som är lämpligt och ansluter till karaktärsdrag i befintlig bebyggelsemiljö.

**Kommentar:**

*Kontoret tar tacksamt emot rådet och kompletterar bestämmelserna för placering och utformning (f) i granskningshandlingarna enligt följande: All nybyggnation och tillbyggnad samt komplementbyggnader, ska placeras och utformas på ett sätt som är lämpligt i miljön och ansluter till bebyggelsens karaktärsdrag. Det gäller placering på tomt, byggnadens skala och proportioner, byggnadshöjd, materialval, färgsättning och utformning i övrigt. Hänsyn ska tas till det öppna odlingslandskapet.*

**c) Marinbiologiska värden m.m.**

Enligt Fiskeriverkets s.k. BALANCE-underlag (modelleringskartor) framgår att området har god potential som lek område för abborre, uppväxtområde för gädda samt lek område för gös. Eftersom föryngringen av abborre och gädda har gått ner markant i Stockholms län under de senaste åren, och i nuläget är mycket dålig i stora delar av inner- och mellanskärgården, är det av stor vikt att bevara strandnära grundområden där dessa arter har sin lek och uppväxt. Båda

SPN 2012-12-11

dessa arter kräver grunda vegetationsklädda bottenar för sin reproduktion. Brygganläggningar hindrar/hämmar vegetationsutbredning och orsakar lokal erosion och ökad sedimentation av finsedimentbottenar (som de vid Barnvik som utgörs av glaciärbottenar på 0-3 meters djup). Enskilda bryggor kan också ha lokal påverkan liksom en ökad båttrafik i området till följd av fler båtplatser. Även av denna orsak är det angeläget att områdesbestämmelserna utformas så att det tydligt framgår att ytterligare bryggor eller andra byggnadsverk i vattenområdet inte är lämpligt.

***Kommentar:***

*Områdesbestämmelserna kan endast reglera tillkomsten av bryggor och andra anläggningar med hänsyn berörda kulturmiljövärden.*

**d) Råd av betydelse för planens genomförande**

*Planbestämmelser*

Länsstyrelsen noterar att bestämmelsen Q inte är fullständig. Bestämmelsen bör kompletteras i detta avseende. Länsstyrelsen anser att användningen bör anpassas efter såväl bebyggelsens och landskapets kulturhistoriska värden som förekommande naturvärden.

Lovplikt har införts för trädfällning. Mot bakgrund av hur 9 kap. 35 § PBL är utformad, dvs, den bestämmelse som reglerar när marklov ska ges, kan konstateras att kommunen oftast kommer att bli tvungen att ge marklov, även i de situationer när det framstår som önskvärt att bevara vegetationen. Om kommunen menar att vissa träd ska bevaras bör en bestämmelse med sådan innebörd införas.

***Kommentar:***

*Se A 1b Hänsyn till marinbiologiska värden, naturvärden samt friluftsliv gäller oberoende av områdesbestämmelser. Natur- och kulturmiljövärden är däremot tätt sammanbundna. Exempelvis bidrar ett öppet odlingslandskap till den biologiska mångfalden då många arter är knutna till det hävdade landskapet. Bryggor och hamnanläggningar är viktig del av skärgårdsmiljön. Genom att undvika större bryggor eller soldäck för att bevara kulturmiljön kan det också få positiva effekter för marinbiologiska värden.*

*Kontoret beaktar råd angående lovplikt för trädfällning. Inom projektet med att ta fram områdesbestämmelser har det inte funnits utrymme att göra en trädinventering för att peka ut träd som ska bevaras. Bestämmelserna ger dock möjlighet för kommunen att samråda med fastighetsägare innan grova träd med höga natur- och kulturvärden tas bort.*

**A 2 Lantmäteriet**

Lantmäteriet har tagit del av områdesbestämmelsernas samrådshandlingar (daterade maj 2012) och vill framföra följande: Lantmäteriet har uppfattat det som att områdesbestämmelserna först och främst har till syfte att reglera bebyggelsemiljön. Om områdesbestämmelserna får konsekvenser för kommande fastighetsbildning så bör detta redovisas i planbeskrivningen eller på annat sätt tydligt framgå.

Lantmäteriet vill framföra att man inte har fått del av fastighetsförteckningarna och därmed inte heller har tagit ställning till innehållet i desamma.

SPN 2012-12-11

**Kommentar:**

*Kontoret har noterat lantmäteriets synpunkter och kompletterat handlingarna med upplysningar om att områdesbestämmelser inte reglerar fastighetsbildning på annat sätt än att fastighetsbildning inte får strida mot bestämmelsernas syften och att fastighetsindelningen ska anslutas till det historiska bebyggelsemönstret.*

*Fastighetsförteckning bifogas granskningshandlingarna.*

**A 3 Trafikverket**

Eftersom bevarandeintresset för väg 222 inte preciserats i områdesbestämmelserna anser Trafikverket att denna allmänna väg bör undantas det utpekade området. "Allmän plats" som nämns under skyddsbestämmelser på fastighetskartan får enligt Boken om detaljplan och områdesbestämmelser (Boverket 2002) endast regleras i detaljplan "områdesbestämmelser får man ange grunddragen i markens användning; man får dock inte göra en uppdelning på kvarter och allmän plats."

**Kommentar:**

*Kontoret har noterat trafikverkets synpunkter och vägområdet har undantagits från områdesbestämmelserna. Vägområdets bredd är 14 meter. Dock har bestämmelser lagts till om att framtida utbyggnad av anläggningar såsom väg- och cykelbana, bullerplank etc. ska utformas på ett sätt som är anpassat till miljön och landskapsbilden.*

**A 4 SL**

SL har inget att invända mot införande av områdesbestämmelser för Barnvik så länge det inte medför framtida begränsningar eller hinder att bedriva busstrafik.

**Kommentar:**

*Kontoret menar att områdesbestämmelser inte kommer att påverka busstrafiken.*

**B. Samtliga sakägare yttranden i sin helhet eller sammanfattade.**

**B 1 Fastighet. Barnvik 1:103**

"Tack för info. Bra, viktigt förslag innan hela Värmdö blir som solsidan"

**Kommentar:**

*Kontoret tackar för synpunkten.*

**B 2 Fastighet Barnvik 1:3**

a) Invändning mot q2-märkningen av huvudbyggnaden på Barnvik 1:3 Claes-Göran Fridh och hans familj förvärvade fastigheten i slutet av 1990-talet och har sedan dess arbetat med att renovera fastigheten. Syftet har varit att skapa en skärgårdsvilla med tidstypiskt utseende. Den byggnad de förvärvade var nedgången och hade inte alls de detaljer som byggnaden idag är utsmyckad med. Detta innebär att byggnaden nu förvisso har ett tidstypiskt utseende, men det är ett nyskapat utseende och inte ett bevarande av dess äldre utseende. Det finns således inte något genuint historiskt, kulturhistoriskt eller annat intresse att skydda och en q2- märkning av byggnaden blir då inte korrekt. Av denna anledning motsätter sig Claes Göran Fridh att huvudbyggnaden på Barnvik 1:3 får en q2-märkning.

**Kommentar:**

*Kontoret har noterat synpunkten. Skyddsbestämmelser kommer i granskningshandlingarna ändras till varsamhetsbestämmelser, vilket innebär att ändring av byggnaden ska ske varsamt så*

SPN 2012-12-11

*att byggnadens karaktärsdrag beaktas, vilket familjen Fridh till stora delar har gjort på ett förtjänstfullt sätt. Villan har i inventering bedömts vara en kulturhistorisk värdefull byggnad enligt följande:*

*Bedömningen av villans kulturhistoriska värde utgår från dess placering och att byggnadens volym och formspråk är bevarad, samt delar av ursprunglig snickarglädje. Vidare berättar sommarvillan om en epok då sommargästernas gör inträde i skärgården. Att byggnaden har renoverats och fått nuvarande fasadkulör samt tillskott av nya detaljer har noterats vid inventeringstillfället.*

b) Fastighetsägaren motsätter sig att hela hans fastighet omfattas av bestämmelserna Qkf på det sätt som framgår av plankartan. Genomgången i områdesbestämmelserna berör framför allt Barnviks by, området ner mot kustlinjen och Runströms varv. I texten hänvisas till kommunens skrift Skärgårdsbygd där området är utpekad för det höga kulturhistoriska värde som bykärnan besitter. Fridh bestrider inte att det är fråga om gammal bebyggelse med mycket tradition och att det finns ett kulturhistoriskt värde. Däremot gör Fridh gällande att områdesbestämmelserna blir oskäligt betungande när de omfattar hela fastigheten Barnvik 1:3 trots att de yttre delarna av fastigheten i mycket liten utsträckning förknippas med Barnviks by. Den miljö som beskrivs i områdesbestämmelserna är bebyggelsen i Barnviks by och dess trädgårdar och kulturväxter samt två karaktäristiska sommarvillor och båtvarvet. De vägar som omnämns som bidragande till miljöns karaktär går norrut från väg 222 och från byn mot vattnet eller österut. Däremot berörs inte fastighetens södra delar, söder om väg 222. Det talas om ett öppet odlingslandskap, vilket får antas innefatta de två ängsområden som fått märkning q3. Dessa nämns däremot inte mer specifikt i texten och varför de har fått denna märkning kan inte utläsas. Möjligen har den större ängen som löper öster och söder om Barnviks by betydelse för de pedagogiska och samhällshistoriska värden som nämns i områdesbestämmelserna. Fridh ifrågasätter dock om den södra ängen har sådan betydelse och motsätter sig att q3-märkning sker av denna.

*/.../*

De värden som förs fram som skyddsvärda gör sig inte gällande i samma grad ju längre ut mot fastighetens gränser som man kommer och Fridh yrkar därför att området med Qkf märkning begränsas. Det blir oskäligt långtgående att omfatta hela Fridhs fastighet Barnvik 1:3 för att skydda de värden som bedöms skyddsvärda vid Barnviks by och längs med kustlinjen. Claes-Göran Fridh finner inget i områdesbestämmelserna som ger stöd för kommunens bedömning att låta hela fastigheten få märkningen Qkf i områdesbestämmelserna.

***Kommentar:***

*Kontoret har noterat synpunkterna. Granskningshandlingarna har förtydligats på så sätt att det är tydligt att områdesbestämmelserna inte hindrar ny bebyggelse, men att nya byggnader ska placeras och utformas på ett sätt som är lämpligt i miljön. Utöver nybyggnaders anpassning till kulturmiljön prövas även annat som inte regleras med områdesbestämmelser såsom trafikbuller, vatten- och avlopp etc. vid en senare bygglovprövning.*

*När det gäller den före detta ängs- och åkermarken som hör till Barnviks by, dvs. byns inägomark så blir denna tydligare beskriven i granskningshandlingen. Barnviks bys före detta åkermark ligger till stor del inom fastigheten 1:3. Det öppna landskapet på båda sidor om väg 222 är viktig för förståelsen av Barnvik som en jordbruksenhet och för bevarande av helhetsmiljön och*

SPN 2012-12-11

*landskapsbilden. Det lilla område som redovisas som före detta ängs- och åkermark i områdets södra del har tagits bort på bestämmelsekartan.*

### **B 3 Barnvik 1:47**

Fastighetsägarna är i stort sett positiva till områdesbestämmelser men vill påpeka följande:

#### **Ang ursprungligt material.**

Det är inte alltid bäst att använda samma material som det som ursprungligen användes. I förslaget står det när det gäller tak att om taket måste läggas om så ska man välja samma takläggningmaterial som det som ursprungligen har använts. Detta är inte alltid bäst. Det är ofta bättre att använda ett lättare material, tex plåt, än att riskera att byggnaden inte håller för att man måste lägga om ett tegeltak. På det sättet kan man bevara äldre hus betydligt längre, men då med en viss förändring i utseende. Det borde stå "i möjligaste mån". På ett gammalt hus, som i vårt fall en gammal lada, så innebär ett plåttak inte bara att materialet är lättare i sig utan också att snöbelastningen blir betydligt mindre vid smältgrader. Detta kan vara helt avgörande för att ett gammalt hus ska kunna bevaras. Det är därför de flesta gamla lador förses med plåttak när det läggs om.

#### **Kommentar:**

*Det är mycket riktigt vanligt att ekonomibyggnaders ursprungliga tegeltak läggs om med plåttak och det kan i många fall vara nödvändigt för att bevara byggnaden. Varsamhetsbestämmelser skyddar inte befintliga material, utan avser att bevara byggnadens karaktärsdrag. När det gäller äldre ekonomibyggnader som inte längre har en användning, s.k. överloppsbyggnader är det viktigast att dessa byggnader bevaras i landskapet.*

#### **Ang. kostnader för fastighetsägaren**

Förslaget innebär att bygglov behöver sökas för i princip allt. Det är rimligt. Men samtidigt så kan det inte belasta fastighetsägaren att kommunen vill bevara en viss miljö. Kostnaderna för den extra bygglovshanteringen borde därför tas av kommunen. Med andra ord så är det ok med den extra byråkrati och extra tid som det innebär med den extra bygglovshanteringen, men inte med den extra kostnaden. Denna skall kommunen stå för.

#### **Kommentar:**

*Det krävs allmänt bygglov för nybyggnad, tillbyggnad och annan ändring av en byggnad än tillbyggnad. Bygglov krävs även om byggnaden byter färg, fasadbeklädnad eller taktäckningsmaterial inom detaljplanelagt område 9 Kap. 2§ plan- och bygglagen. De byggnader som omfattas av varsamhetsbestämmelser har mer långtgående krav vid ändring av byggnad. Vanligt underhåll kräver dock inte bygglov. Vid en ändring av en byggnad inom bestämelseområdet erbjuder kommunen rådgivning genom kommunantikvarien. Den inventering som ligger till grund för bestämmelserna utgör även ett underlag för bygglovhandläggaren, vilket bidrar till kortare handläggningstider. Förändringar i de kommande granskningshandlingarna avser att förtydliga för fastighetsägarna vilka bestämmelser som gäller och för vad som kräver lovplikt.*

*Kostnader för bygglov på grund av områdesbestämmelser är en fråga för kommunfullmäktige att ta ställning till.*

*När det gäller plantaxan för områdesbestämmelser har Kommunfullmäktige beslutat enligt Samhällsplaneringsnämndens förslag att ingen avgift ska tas ut för områdesbestämmelser för 2013. Plantaxan beslutas årligen av kommunfullmäktige.*



SPN 2012-12-11

#### **B 4 Fasighet Barnvik 1:66**

Vi är ägare till Värmdö Barnvik 1:66 och vi föreslår att vår fastighet inte ska omfattas av den nya områdesbestämmelsen som för vår del omfattas dels av den allmänna områdesbestämmelsen Q, dels av skyddsbestämmelsen q2. Orsaken till detta är följande. Barnvik 1:66 gränsar till det område som domineras av byns röda bebyggelse från 1800-talet och tidigt 1900-tal som enligt förslaget anses ha ett högt kulturhistoriskt värde. Nästan all annan bebyggelse inom Q/q2-området som utgör den gamla byn är betydligt tidigare tillkommen, av äldre karaktär och husen är röda med vita knutar. Bebyggelsen på vår fastighet avviker markant från det område som rimligen kan betraktas som skyddsvärt. På vår fastighet finns ett, sedan uppförandeåret 1954, gulmålat fritidshus från Dalahus på cirka 45 kvadratmeter och en likaledes gul friggebod. Ett lågt skjul finns också på tomt. /.../ Mot denna bakgrund kan vi inte se att bebyggelsen på vår fastighet skulle ingå i något särskilt värdefullt bebyggelseområde ur historisk, kulturhistorisk, miljömässig eller konstnärlig synvinkel. Vi föreslår därför att Q/q2-bestämmelserna för fastigheten Barnvik 1:66 utgår.

Fastighetsägarna lämnar också synpunkt på trädfällningsbörbudet. Vi vill slutligen påtala följande om trädfällning i det fall att områdesbestämmelserna skulle antas. I förslaget anføres att lov krävs för att fälla träd av större diameter än 40 centimeter på en höjd av 130 centimeter över mark. På vår tomt finns ett stort antal sådana träd, en del väldigt nära vårt hus, som av olika skäl så småningom borde kunna fällas. Det kan handla om att skaffa förnybart bränsle eller för att ta ner träd som står väldigt nära byggnader. Och ska det krävas lov för att ta ned ett dött träd? Det är inte rimligt att man ska betala 6 000 kronor för detta, vilket också leder till en onödig byråkrati. Vi föreslår därför att bestämmelsen om trädfällning utgår.

#### ***Kommentar:***

*I de kommande granskningshandlingarna ingår ej längre fastigheten Barnvik 1:66 i det skrafferade området som är utpekad som ett särskilt värdefullt bebyggelseområde ur historisk, kulturhistorisk, miljömässig synpunkt. Fastigheten ligger dock i anslutning till bymiljön och omfattas därför av de generella, hänsynsbestämmelserna samt att fastighetens byggnader har en småskalighet som är anpassad till bebyggelsemiljön och har därför ett miljöskapande värde. Huvudbyggnaden representerar även sin tid och har på så vis ett visst kulturhistoriskt värde.*

*Kontoret har fått flera synpunkter angående trädfällning därför har marklov för trädfällning begränsat till skrafferat område samt att lovplikten gäller för träd med större diametern än 60 cm. Syftet med lovplikten för trädfällning är att, genom samråd med fastighetsägarna, skydda äldre lövträd exempelvis stora friväxande ekar, lönnar eller askar samt även äldre hamlade träd.*

#### **B 4 Barnvik 1:68**

Jag delar kommunens uppfattning att de kulturvärden som finns i äldre bebyggelsemiljöer i största möjliga utsträckning bör bevaras. Hittills har - vad jag känner till - också alla berörda fastighetsägare i Barnvik försökt leva upp till detta. Av informationen framgår att kommunen önskar införa utökad bygglovplikt för de fastigheter som berörs av områdesbestämmelserna samt angett vilka åtgärder som avses. Att behöva söka tillstånd för de åtgärder som nämns kan jag acceptera utom vad gäller fällning av större träd. Dock motsätter jag mig starkt att avgifter för prövningstillstånd införs. Det vore synnerligen orättvist om vi som berörs av de planerade områdesbestämmelserna skulle få högre kostnader för hus och tomter än våra grannar för likartade åtgärder. Vad gäller fällning av stora träd så är problemet snarare att det fälls för få träd och alltför många tallar och sly tillåts växa upp till fullständigt enorma träd. Bättre underhåll av vissa öppna

SPN 2012-12-11

ytor behövs. Förr (jag har varit sommarboende i Barnvik sedan 1941) var landskapet mycket öppnare.

***Kommentar:***

*Fastighetsägarna har förvaltat miljön och byggnaderna väl, vilket gör att området bevarat sina kulturhistoriska värden. Områdesbestämmelsen är ett långsiktigt dokument, vilket innebär att förvaltningen av kulturmiljön i Barnvik säkerställs till kommande generationer.*

*Angående lovplikten och kostnader se B 3. Angående trädfällning se B 4. Kontoret konstaterar även att landskapet var mer öppet förr. Att landskapet växer igen har en negativ påverkan på såväl natur- som kulturmiljö.*

SAMHÄLLSBYGGNADSKONTORET, VÄRMDÖ KOMMUN

Mats Hellberg  
Planchef

Susanna Eschricht  
Planhandläggare