



**2013:31 Interpellation av Eivor Karlsson (MP) om
elevernas och resursskolornas problem**

Dnr 322-1293/2013

Framtiden för de återstående resursskolorna i Stockholm är oviss. Vecka 33 framkom att vissa resursskolor kanske inte kunde öppna sin undervisning eller bara ha verksamhet under en kortare tid. Skolborgarrådet Lotta Edholm menade att skolorna hade fått besked om förändringarna i god tid. Nej, svarade rektorerna vid resursskolorna. De slutliga ändringarna kom resursskolorna till kännedom först den 14 augusti.

Jag är jätteleddsen att de fått så sena besked om det här – jag vet inte vad det kan bero på, sa skolborgarrådet Lotta Edholm (FP). Men som högste ansvarige för skolverksamheten i staden borde Edholm vara väl införstådd med vad det beror på och ha framförhållning.

Den 18 april 2013 tog utbildningsnämnden i ärende 32 ett beslut om ”Nytt system för tilläggsbelopp för elever med ett omfattande behov av stöd i grundskolan”. Samtliga partier ställde sig bakom beslutet. Oppositionen hade varsitt särskilt uttalande.

Skolborgarrådet Lotta Edholm flyttade över mycket av ansvaret på resursskolorna istället för att ta sitt eget ansvar. Det skymde sikten för en seriös debatt. Någon relevant konsekvensbeskrivning i beslutsunderlaget, utöver ekonomisk prognos, hade inte tagits fram.

Någon adekvat undersökning till varför resursskolornas behov ökat i omfattning har inte tagits fram. Däremot har det hörts att ansökningarna ökat och blivit ”allt skickligare skrivna”.

Som Miljöpartiet påpekat har andelen lärare med specialpedagogisk högskoleutbildning minskat med 18 procent i grundskolan och 35 procent i gymnasiet sedan 2006.

När de kommunala skolorna inte har pedagogiska förutsättningar att klara vissa elevers rätt till undervisning utifrån sina behov – blir resursskolan en lösning. Så varför lägga över skulden på resursskolorna? Hösten 2012 var resursskolorna i fokus. Detta efter att tilläggsbeloppet drogs ner med 25

procent för oktober – december. Redan där, anser många, ändrades spelreglerna.

I september 2012 skrev undertecknad en interpellation om övertagande av elever från kommunala S:t Örjans resursskolor. Av svaret framkom bl.a: ”Denna höst har en övergångslösning gjorts medan en utredning pågår på utbildningsförvaltningen för hur finansieringen av grupperna ska se ut i framtiden.” Den chef som stod för den utredningen, avgick under utredningsarbetet. Så här blev sedan händelseförloppet.

På förmiddagen den 15 maj hade några rektorer från resursskolorna ett möte med den nye tillförordnade chefen på tillhandahållaravdelningen. Där hade rektorerna ventilerat sin oro och sina bekymmer med att de inte fått skicka in sina ansökningar. I övrigt hade det varit oklara instruktioner, nya blanketter och förändrade rutiner i ansökningsförfarandet.

Samma eftermiddag, 15 maj, kom ett mail från den tillförordnade chefen där han beskrev blankettförfarandet. Där stod också: ”Jag har läst tjänsteutlåtandet och delar inte er oro för att ni ska bli utan bidrag. Vad vi inte kan lova är till vilket belopp.” Skolorna skulle använda den nya blanketten. Det skulle förenkla och snabba på så ni kan få ett besked under augusti.” Resursskolors rektorer tolkade svaret som att man kunde andas ut och planera inför höstterminen för både gamla och nya elever.

Tidigare år skulle ansökningarna vara inne före 1 mars. Den här gången skulle inte resursskolorna skicka in några ansökningar förrän i maj. Föräldrar blev oroliga, ringde och ville ha besked. Också skolor ringde och ville ha besked om de elever som kanske inte fick börja eller fortsätta på resursskolan. Den ordinarie skolan/hemskolan behövde god planering och framförhållning för dessa elever, berättar rektorerna själva.

Efter mailet den 15 maj hörde rektorerna ingenting förrän onsdagen den 14 augusti. Då uppstod kaos. De som tidigare hade fått tilläggsbelopp fick det nu kraftigt minskat. Vissa fick inget tilläggsbelopp alls.

Ansvaret ligger hos skolornas rektorer – de har ju ett ansvar eftersom de har beviljat eleverna plats, sa skolborgarrådet Edholm i ABC. Men hon tog inte upp turerna som föregått rektorernas väntan på svar. Rektorerna förefaller i nuläget inte kunna klara att både uppfylla det statliga uppdraget att ge elever det stöd de har rätt till – och samtidigt hålla budget.

Enligt skolborgarrådet ”är stödet inte indraget utan ska numera ingå i det generella pengsystemet för elever i Stockholms stad. Bakgrunden är att kostnaderna skenade för de här verksamheterna” enligt Edholm. Vissa resursskolor kommer kanske att tvingas lägga ner. Vad händer då? Någonstans finns det en brytpunkt. När den brytpunkten är nådd då kan man inte fortsätta för då är man ingen resursskola längre. Även elever med svår dyslexi drabbas.

Det är komplexa frågor som ligger bakom utbildningsnämndens beslut den 18 april.

Diagnoser är inte längre ett av kriterierna – vikt kan skapa osäkerhet. Istället handlar det om elever ”som har extraordinära behov av särskilt stöd som t.ex. psykosociala omständigheter, riskbeteende och dylikt. De tillhör ”grupp tre”. Det uppfattades i första skedet som bra av resursskolorna. Det som sas om den ”tredje gruppen” handlade om de problem och diagnoser som deras elever har.

Det kan handla om svårigheter i det sociala samspelet, svårt att tolka omgivningen, konflikter eller begränsningar i sin föreställningsförmåga. Eleverna behöver en lärmiljö som stödjer dessa områden. Resursskolorna tar inte emot en elev bara för att han/hon har en lindrig ADHD. Det krävs mer. En del elever har både två och tre diagnoser – det är många svåra fall.

Mot bakgrund av ovanstående ställer jag följande frågor till ansvarigt borgarråd

1. Varför gjordes inte någon relevant konsekvensbeskrivning i beslutsunderlaget, utöver ekonomisk prognos?
2. Är det rimligt att resursskolorna och de berörda eleverna får ta konsekvenserna av förvaltningens sena besked?
3. Anser du att stadens nya regler, där en del barn i behov av extraordinärt stöd, inklusive elever med NPF-diagnoser, får lägre belopp, är rimliga?
4. Avser du att vidta snabba åtgärder för att de elever som drabbats av minskade resurser ska få samma villkor som tidigare?

Stockholm den 2 september 2013

Eivor Karlsson