

Tyresö kommun

**Yttrande**

2013-09-10

1 (4)

Jenny Linné

Verksamhetsansvarig

Exploatering & Projektering

Diarienummer

2011 KSM0549

Förvaltningsrätten

115 76 Stockholm

**Yttrande angående mål nr 17740-13, laglighetsprövning enligt kommunallagen**

**INSTÄLLNING:**

Tyresö Kommun bestrider klagandens yrkande och begär att förvaltningsrätten med ogillande av överklagandet fastställer Kommunens beslut.

**GRUNDER FÖR KOMMUNENS INSTÄLLNING:**

**Rättsliga utgångspunkter**

Vid laglighetsprövning enligt Kommunallagen ("KL") skall domstolen endast bedöma det överklagande beslutets laglighet och inte dess sakliga innehåll eller lämplighet. Enligt 10 kap. 8 § KL skall följaktligen ett kommunalt beslut upphävas endast om:

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen eller landstinget,

3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

Av 10 kap. 4 § 2 st. KL följer att klaganden i sina klagomål skall ange vilket beslut som överklagas samt de omständigheter som denne stöder sitt överklagande på.

### **Bakgrund**

Den 12 juni 2013 antog Kommunstyrelsen i Tyresö kommun gatukostnadsutredningen för ”Ugglevägen, etapp 9 inre Brevik” med dnr 2011 KSM0549. Gatukostnadsutredningen följer Plan- och Bygglagen (1987:10), ÄPBL och föreslår ett uttag av gatukostnader enligt 6 kap 31§.

### **Överklagandet**

Klagande i aktbilaga 11 och 18 skriver att det i huvudsakligen är ersättningsbeloppet som ifrågasätts men menar att det även finns skäl att ifrågasätta lagligheten av beslutet. Klagandet yrkar på att Förvaltningsrätten undanröjer det överklagande beslutet med rättsverkkan för samtliga fastigheter inom det aktuella detaljplaneområdet och i vart fall vad beträffar fastigheten Brevik 1:256. Klagande menar att beslutet strider mot 5 kap 31§ ÄPBL då det är grundat mer på godtycke än på objektiva och sakliga överväganden.

Klagande i aktbilaga 1 och 9 menar att det är omotiverat att denna ska betala gatukostnader och att kostnaden inte anses fördelas efter skälighet och nytta.

### **Kommunens beslut**

Kommunen beslutade om antagande av gatukostnadsutredningen för ”Ugglevägen, etapp 9 inre Brevik” den 12 juni 2013.

Klagande i aktbilaga 11 och 18 anser att beräkningen av gatubyggnadskostnaderna till synes är godtycklig. Kommunen anser att detta

inte kan anses vara ett skäl till att beslutet ska upphävas i enlighet med 10 kap 8§ KL. Kommunen vill dock ändå tydliggöra för klagande att den högre kostnaden per löpmeter gata på Nytorpsvägen jämfört med övriga gator beror på att denna gata även rymmer en gång- och cykelväg vars kostnad delvis anses fördelningsbar. Klagande ifrågasätter därtill kommunens möjlighet att belasta ägarna till fastigheterna inom ett område med kostnader för ett visst områdes platser och anordningar och menar att rättigheten att belasta fastighetsägarna med gatubyggnadskostnader endast sträcker sig till hälften av de kostnader för gatan som belöper framför fastigheten. Kommunen vill här tydliggöra att ÄPBL medger att två metoder kan användas för uttag av gatukostnader, områdesvist uttag eller uttag för gatudel. Enligt utredningen framgår att kommunen valt det första tillvägagångssättet. Klaganden har även ifrågasatt kommunens fördelning av andelstal samt huruvida kostnaderna är att anse som standardhöjningar istället för eftersatt underhåll. Även här anser inte kommunen att detta är skäl till upphävande i enlighet med KL. Motiven till fördelning av andelstal finns dock närmare beskrivet i utredningen och åtgärderna för park anses vara standardhöjningar då dessa funktioner inte tidigare har funnits på platsen i denna grad. Kommunen vill också tydliggöra för klagande att fördelningen är gjord utifrån den möjlighet till bebyggelse i enlighet med det nya planförslaget och inte hur byggrätterna på respektive fastighet nyttjas idag. Den fastighet som belagts med andelstal för ett fritidshus ingår inte i den nya detaljplanen och har därför inte fått en byggrätt som motsvarar övriga fastigheter i gatukostnadsutredningen. Slutligen anför klaganden att det är felaktigt att kommunen använder sig av beräknade kostnader med indexuppräknung samt att vägarbetena inte heller kan anses utgöra någon standardförbättring. Återigen anser Kommunen inte att detta är skäl för upphävandet av beslut i enlighet med KL men vill ändå tydliggöra att Kommunen enligt ÄPBL kan välja att debitera efter beräknade eller faktiska kostnader och att det enligt utredningen tydliggörs att beräknade kostnader ska gälla. Kommunen delar inte uppfattningen att gatorna inte får en standardförbättring då lutningar, underbyggnad, belysning, dikning, väggrenar och just uträtning av gator är planerade.

Klagande i aktbilaga 1 och 9 har inte alls motiverat varför beslutet bör upphävas i enlighet med 10 kap 8§ KL. De delar som anförts i överklagandet

kan hänföras till den föreslagna kommande debiteringen av klagandes fastighet enligt fördelningen. Kommunen anser inte fördelningen som sådan ligger under inom vad som kan anses utgöra delar i laglighetsprövning av beslut taget av Kommunfullmäktige enligt ovan. För mer information kring motivering till fördelning enligt gatukostnadsutredning vill dock kommunen ändå gärna hänvisa klagande till yttrandet i ovanliggande delar samt till gatukostnadsutredningen i sin helhet.