



Kommunfullmäktige 22 augusti 2013

Interpellation om kreosotoljeimpregnerade belysningsstolpar i kommunen till Fredrik Saweståhl, kommunstyrelsens ordförande.

Fått en fråga av en kommuninnevånare om Tyresö kommun använder kreosotoljeimpregnerat trä i våra nya belysningsstolpar vid gång- och cykelvägar och kanske på andra platser. Belysnings-stolparna runt Barnsjön och vid Fårdala luktar misstänkt Kreosot. Frågeställaren föreslår i så fall att vi snarast borde ändra detta till mindre giftiga alternativ förslagsvis stål.

Enligt kommunens tjänsteman förekommer kreosotoljeimpregnerade stolpar. Kreosot bedöms vara cancerframkallande, men man gör ändå bedömningen att det är det bästa alternativet till vissa tillämpningar.

Info från KemikalieInspektionen

”KemI:s bedömning är att viss användning av kreosot kan anses vara acceptabel under förutsättning att de särskilda bestämmelser som anges i beslutet tillämpas. Förslaget innehåller särskilda bestämmelser, till exempel om hur trä som är behandlat med kreosot får lagras och användas. Slutsatserna av den bedömning som gjorts är att inget alternativ skulle vara bättre ur miljösynpunkt. Kreosotbehandlat virke håller i regel längre än virke behandlat med andra träskyddsmedel och det behöver inte bytas lika ofta. Trä behandlat med träskyddsmedel blir miljöfarligt avfall. För kreosot finns särskilda förbränningsungnar som inte lämnar några skadliga restprodukter. Andra tänkbara alternativ till kreosotbehandlat virke i sliprar och telefonstolpar är betong och stål. Stål och betong kräver mer energi att tillverka, transportera, installera och destruera. Enligt underlag som KemI har tagit del av skulle alternativen med stor sannolikhet leda till större klimatpåverkan, större utsläpp av PBT-ämnen och medföra många praktiska nackdelar. Två nyligen gjorda livscykelanalyser visar att kreosot är ett miljömässigt bättre alternativ än betong och stål.”

Efter larmrapporter om kemikaliers risker och påverkan på människor, djur och natur är jag trots Kemikalieinspektionen och kommunens ställningstagande inte övertygad, då försiktighetsprincipen borde råda då cancerogena ämnen är för farliga för att vi ska ta några som helst risker.

Nedanstående frågor fick jag inget svar på så jag ställer dem då till dig Fredrik Saweståhl;

1. Var är stolparna placerade, eftersom det bör vara en viktig faktor för bedömningen av risken?
2. Har vi ett tiotal eller hundratal stolpar som innehåller kreosotolja?
3. Vilka exponeringsrisker är det för barn, unga, djur och natur!?
4. Hur lagras vi stolparna, hur säker är hantering, uppsättning och nedtagning samt destruktion av stolparna?



5. Finns det någon risk för urlakning till Barnsjön och andra vattendrag eller olämpliga marker?
6. Delar du förvaltningens bedömning att det inte något problem?



Peter Bylund, Miljöpartiet