

Dnr 13KS/0501

Kommunstyrelsen 2013-10-09 § 168

Förvärv av Stavsnäs Vinterhamn AB

Kommunstyrelsens beslut

1. Ärendet återremitteras.
2. En oberoende värdering görs av bolaget.
3. Ärendet ska inför fortsatt behandling kompletteras med den rapport som KPMG levererat till hamnbolaget.

Beslutsnivå

Kommunfullmäktige

Ärendebeskrivning

VHAB har hemställt om kommunfullmäktiges godkännande till förvärv av bolaget Stavsnäs Vinterhamn AB, köpeskilling om 7 500 000 kr, och att kommunen beviljar lån på samma belopp. I bolaget Stavsnäs Vinterhamn AB ingår fastigheten Stavsnäs 1:883. Fastigheten innehåller bl.a. vänthall, Waxholmsbolaget, Stavsnäs Båttaxi samt Stavsnäs Hamnbageri.

Handlingar i ärendet

Förvärv av Stavsnäs Vinterhamn AB, KLK 2013-09-17

Yrkanden

Annika Andersson Ribbing (S) yrkar på att ärendet ska återremitteras och kompletteras med:

- att en oberoende värdering görs av bolaget.
- att ärendet inför fortsatt behandling kompletteras med den rapport som KPMG levererat till hamnbolaget.

Propositioner

Ordföranden ställer proposition om Ribbings yrkande ska bifallas eller avslås och finner att det bifalles.

Reservationer och protokollsanteckningar

(S) lämnar följande skriftliga reservation:

”Kommunalägda Värmdö Hamnar AB vill köpa Stavsnäs Vinterhamn AB för 7,5 miljoner kronor. Motivet uppges vara att få till en bra plan i Stavsnäs genom att få tillgång till huset mitt på hamnplan och bolagets godshantering.

Vi i Kommunstyrelsen skulle vid dagens sammanträde behandla ärendet inför beslut i Kommunfullmäktige. I Kommunstyrelsen representerar vi socialdemokrater ägaren Värmdö kommun, det vill säga skattebetalarna.

Revisionsbyrån KPMG har gjort en rapport om affären, en genomlysning eller så kallad ”due diligence”. Vi socialdemokrater hade inför

sammanträdet i Kommunstyrelsen begärt att få ta del av rapporten. Det fick vi inte.

Bolagets vd Michael Larkner hade, efter samråd med majoritetsledningen – Monica Pettersson (M) och bolagets ordförande Anders Bergman (FP) – valt att hemligstämpla den.

Motivet är tunt: det så kallade ”allmänna kan lida men”. Det allmänna är medborgarna, skattebetalarna. Och ”men” betyder ekonomisk skada.

Man motiverar inte på vilket sätt skattebetalarna skulle skadas ekonomiskt av att få ett vettigt beslutsunderlag innan deras skuldsättning på 2 miljarder kronor ökar med 7,5 miljoner kronor.

Bolaget har inte heller prövat om delar av handlingen kan lämnas ut. Eller det faktum att handlingen ska användas av förtroendevald i sin tjänsteutövning.

Därför har vi överklagat det beslutet till Kammarrätten.

Däremot gick det utmärkt för Anders Bergman (FP) att själv sitta och bläddra i rapporten vid mötet och referera till saker i rapporten. Är det ens lagligt om rapporten är sekretessbelagd? frågade vi.

Det är bara ett av problemen med affären.

Det är möjligt att bolaget är värt 7,5 miljoner kronor. Vi ser också strategiska fördelar med förvärvet. Det är möjligt att det finns någonting i KPMG-rapporten som motiverar prislappen. Men där skulle också kunna finnas information som gör att prislappen INTE är motiverad. Det vet vi inte eftersom vi inte får ut rapporten.

När vi ställde frågor om den värdering som förevisades Kommunstyrelsen i handlingarna inför sammanträdet, gick det inte att få reda på vem som hade gjort den.

Inte heller kunde Anders Bergman (FP) förklara var bolagets skulder var i värderingen, vilket är brukligt att ta hänsyn till när man räknar ut ett bolagsvärde. Gör man det är bolagets värde på sin höjd 5 miljoner kronor, inte 7,5 miljoner kronor.

Då fick vi höra att det inte var en riktig värdering utan en ”förhandlad värdering” med Anders Bergmans (FP) ord. Det var till och med så att det papperet – en anonym A4-sida med massa siffror på och rubriken ”Värdering” – inte hade behövt vara med, enligt Bergman.

En ”förhandlad värdering” är inget annat en efterhandskonstruktion för att passa den överenskomna prislappen.

Varför Kommunstyrelsen fick en sådan värdering som beslutsunderlag är för oss oklart och mycket bekymmersamt.

Vi bad att få se KPMG-rapporten före köpet. Vi var villiga att skriva på sekretessförbindelser. Vi var villiga att få rapporten med maskade uppgifter, om där fanns sådana av känslig natur. Det fick vi inte.

Vi ville ha en riktig värdering gjord för att därefter kunna ta ställning till om det är värt att köpa bolaget för en högre prislapp.

Därför yrkade vi på återremiss med uppdrag att få KPMG-rapporten och en opartisk värdering i retur till nästa sammanträde i Kommunstyrelsen.”

Sändlista

KLG

VHAB
