

Dnr 10STN/0339

Kommunstyrelsen 2011-09-14 § 196

Yttrande över vägutredning för väg 222 - Skurubron

Kommunstyrelsens beslut

Förslaget till yttrande godkänns.

Ärendebeskrivning

Trafikverket har upprättat förslag till vägutredning för väg 222 Skurubron. Vägutredningen med tillhörande miljökonsekvensutredning omfattar sträckan trafikplats Skuru och trafikplats Björknäs inklusive Skurusundet.

Förvaltningen har utarbetat ett förslag till yttrande över vägutredningen.

Handlingar i ärendet

Yttrande över vägutredning för väg 222 Skurubron, KLK 2011-09-09

Yrkanden

Lars Bryntesson yrkar att ärendet kompletteras med att Värmdö kommun säger nej till avgifter på Skurubron utifrån kommunfullmäktiges eniga beslut den 23 juni 2009 om att

1. Värmdö kommun anser att det krävs omedelbara åtgärder för att öka kapaciteten över nuvarande Skurubro genom trimningsåtgärder på vägen in mot Stockholm.
2. Värmdö kommun anser att det är nödvändigt för regionen att en ny Skurubro byggs så snart den nuvarande brons kapacitet inte längre räcker till.
3. Skurubron är en statlig angelägenhet. Värmdö kommun säger nej till medfinansiering.

Anders Bergman (FP) yrkar avslag på Bryntessons yrkande och bifall till förvaltningens förslag.

Propositioner

Ordföranden ställer proposition om Bryntessons yrkande avslås eller bifalles och finner att det avslås.

Votering begärs. Följande voteringsproposition uppläses och godkänns:

”Den som avslår Bryntessons yrkande röstar ja, den som biträder yrkandet röstar nej.”

Följande röstar ja:

Peter Frej (M), Marie Bladholm (M), Anders Bergman (FP), Per Olof Fransson (KD), Lars-Erik Alversjö (M).

Följande röstar nej:

Lars Bryntesson (S), Nils-Erik Särnbrink (S), Andrine Winther (S), Charlie Hansson (S).

Följande avstår från att rösta:

Mac Ljungberg (MP), Malin Åberg Aas (MP).

Kommunstyrelsen beslutar med fem ja-röster mot fyra nej-röster att avslå yrkandet. Två ledamöter avstår från att rösta.

Ordföranden ställer proposition om kommunstyrelsen beslutar enligt förvaltningens förslag och finner att kommunstyrelsen beslutar enligt förslaget.

Reservationer och protokollsanteckningar

S-gruppen lämnar följande reservation:

”Bara två dagar för Kommunstyrelsens sammanträde fick vi, genom ett mail-utskick, kännedom om att denna fråga skulle snabb-behandlas på Kommunstyrelsen. Underlaget var ytterst knapphändigt, och Kommunstyrelsen föreslogs ställa sig bakom ett yttrande utan att i praktiken ha haft möjlighet att sätta sig in i de underlag som kommunen ska yttra sig över. I andra sammanhang skulle detta beskrivas som en ren överrumpning. Vid mötet hävdade majoritetens företrädare att frågan om finansiering i detta läge över huvud taget inte är aktuell, och att kommunen därför inte skulle yttra sig om ev. framtida avgifter över Skurubron, oklart varför. Under våren 2011 blev det i Stockholmsregionen alltmer oklart vilken uppfattning Värmdö kommun egentligen har i frågan om avgifter på väg 222 över Skurusundet. En motion om Nej till avgifter som behandlades på KSL:s (Kommunförbundet Stockholms läns) förbunds möte i april 2011 avslogs av en majoritet där bl.a. Värmdös Kommunstyrelseordförande ingick. Hur kan det komma sig att ett ärende av denna dignitet dyker upp med så kort varsel och utan tillräckligt underlag? Har inte kommunledningen någon som helst aktiv bevakning av frågan? Inget av detta låter särskilt sannolikt. Passiviteten i denna fråga, där också moderaterna tidigare lovat göra allt som står i vår makt för att motverka avgifter, är talande. Nu tycks kommunledningen ha återgått till sin tidigare attityd i frågan, tillbaka till när man hävdade att det är omöjligt att stoppa avgifter över Skurubron, eller t.o.m. att man egentligen är positiva till dem. Trots att vi lade ett yrkande som helt byggde på ett enhälligt fattat beslut i Kommunfullmäktige i juni 2010 så valde majoriteten att avslå detta. Det

förefaller alltmer som att den moderata kommunledningens åsikt i frågan fortfarande varierar beroende på vem de pratar med, väljarna i Värmdö eller deras moderata kollegor i Nacka och i regeringen.
Mot denna bakgrund reserverar sig den Socialdemokratiska gruppen till förmån för eget yrkande om ett tydligt Nej till avgifter på Skurubron.”

Anders Bergman (FP) lämnar följande protokollsanteckning:

”Ärendet avser kommunens synpunkter på vägutredning för väg 22 Skurubron där ett antal alternativ redovisats av Trafikverket. Att i det sammanhanget göra ett tillägg om vägavgifter över en eventuell ny bro som (s) föreslår är fel tillfälle. Avgiftsfrågan är redan avklarad och Trafikverket vet redan om kommunens och de olika partiernas ställningstagande i frågan, dvs att en övervägande majoritet av partierna arbetar för en avgiftsfri ny Skurubro.”

Per Olof Fransson (KD) lämnar följande protokollsanteckning:

”Då ärendet handlar om den tekniska och geografiska utformningen av framtida Skurubro och ramper, så anser vi att socialdemokraternas yrkande om att kommentera finansieringsfrågan, inte skall vara med i beslutet om vår kommuns syn på utformningen.

Vi har tidigare meddelat att vår inställning är, att det är vägverkets uppgift är att finansiera vägar och broar.”

Mats Skoglund (V) lämnar följande ersättaryttrande:

”Först och främst konstaterar jag att Miljöpartiet avstod från att försöka påverka beslutet, istället valde deras representanter att lägga ner sina röster. Eftersom Miljöpartiet under flera år, precis som Vänsterpartiet, hävdade att en ny Skurubro inte löser problemet med utsläppen av skadliga växthusgaser är det förvånande att Miljöpartiet nu väljer att avstå från att påverka beslutet.

När det gäller köbildningen under rusningstrafikens maxtimme kan denna naturligtvis kortas om det går fortare att passera över bron. Men problemet kvarstår eftersom man då endast kommer fortare fram till nästa köbildning. Alla måste inse att ersätta den nuvarande fyrfiliga Skurubro med ytterligare sex filer totalt 10 körfält och alltfler bilar endast förvärrar problemen med ökad köbildning och utsläpp av växthusgaser.

Vänsterpartiet anser att innan en ny bro byggs måste alla andra möjligheter först provas. Det handlar om trimningsåtgärder som förbättrade påfartsramper och bättre framkomlighet för kollektivtrafiken. Kollektivtrafiken måste bli det snabbaste och mest rationella sättet att resa.

För att minska bilberoendet måste samhällsplaneringen understödja detta. Koncentrerad bostadsbebyggelse i bra kollektivtrafiklägen, minskad arbetspendling genom en större andel arbetsplatser i kommunen och samman-

hängande cykelvägnät är några exempel på vad som kan göras för att minska bilberoendet.

Sittplatsgaranti i bussarna, fler infartsparkeringar i attraktiva lägen och tätare trafik är exempel på hur Värmdös kollektivtrafik på kort sikt kan göras attraktivare. På längre sikt är tunnelbana eller annan spårtrafik till Nacka och Värmdö lösningen.

Vänsterpartiet var ett av de partier som trots hårt motstånd, från framförallt moderaterna, genomförde försöket med trängselavgifterna och påföljande folkomröstning i Stockholm.

Syftet med trängselavgifterna är att begränsa och sprida ut privatbilismen samt minska på miljöskadliga utsläpp samt finansiera utbyggnaden av kollektivtrafiken.

De nu aktuella bilavgifterna/medfinansieringen för att bekostas en ny Skurubro har omvänt syfte, nämligen att öka bilismen och därmed utsläppen av växthusgaser. I stället för att vidta åtgärder för att uppnå de uppställda klimatmålen förvärrar nya stora motortrafikanläggningar den nuvarande situationen. Det blir ohållbart.

När det gäller "medfinansiering" för att betala statliga angelägenheter i en annan kommun (Nacka) anser vi oacceptabelt. Värmdö kommun har redan nu en stor skuldbörda och angelägna behov som till följd av bristande ekonomiska resurser tvingas stå tillbaka.

Införandet av vägavgifter/egenavgifter för att finansiera nya trafikleder menar vi är krångligt och orationellt. Ett bättre alternativ är istället att höja drivmedelsskatterna.

Till sist måste det sägas att Förbifart Stockholm slukar under lång tid framöver alla tillgängliga ekonomiska resurser från utbyggnad av kollektivtrafik, nya andra vägar och vägunderhåll. "Förbifarten är en gökunge som tränger undan andra investeringar, såväl nyttiga som onyttiga. Därför tvingas Trafikverket föreslå olika former av medfinansiering."

Sändlista

Trafikverket
Samhällsbyggnadskontoret