

Dnr 2015KS/0489 *Kommunstyrelsens planutskott 2015-08-26 §71*

Start-PM för Hemmesta centrum

Planutskottets beslut

1. Kommundirektören uppdras att avsluta pågående planärende (dnr: 15KS/74) avseende Hemmesta centrum.
2. Förnyat start-PM för Hemmesta centrum godkänns.
3. Centrumet ska ges en skärgårdskaraktär. Det ska genomsyra valen av gestaltning, material och färgsättning.

Beslutsnivå

Kommunstyrelsens planutskott

Ärendebeskrivning

Arbetet med att skapa en detaljplan för omvandling av Hemmesta centrum har pågått under en längre period utan att komma till avslut. Ett antal knäckfrågor har under projektets gång uppstått vilket förhindrat fortsatt arbete. Dessa knäckfrågor har nu kunnat behandlas på annat sätt och med annan inriktning och utformning varför vi behöver ta ett omtag av planarbetet. Omtaget är så omfattande att ett nytt start PM för detaljplaneläggningen av Hemmesta centrum erfordras.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse, Start-PM för Hemmesta centrum, 2015-07-10.

Yrkanden

Socialdemokraterna bifall till förvaltningens förslag med tillägg att centrumet ska ges en skärgårdskaraktär. Det ska genomsyra valen av gestaltning, material och färgsättning.

Filip Joelsson (MP) yrkar att väg 274 genom Hemmesta i de delar som beskrivs som etapp 2 lyfts in i detaljplanearbetet redan från start.

Beslutsgång

Ordföranden ställer proposition om KSPU beslutar att bifalla förvaltningens förslag eller socialdemokraternas yrkanden och finner att KSPU beslutar att bifalla socialdemokraternas yrkande.

Ordföranden ställer proposition om KSPU beslutar att bifalla eller avslå Joelssons (MP) tilläggsyrkande och finner att KSPU beslutar att avslå Joelssons (MP) yrkande.

Reservationer och protokollsanteckningar

Socialdemokraterna lämnar följande skriftliga protokollsanteckning:

”Socialdemokraterna uppskattar att majoriteten gick med på vårt förslag att ge en tydlig viljeinriktning för hur Hemmesta centrum ska utformas. Begreppet ”skärgårdskaraktär” kommer att kunna tolkas olika; i vår andemening ligger att skapa ett småskaligt och varierat intryck som inspireras av Värmdös traditionella skärgårdssamhällen. Det handlar om husens utformning, materialval och färgsättning. Vi ser fram emot en gemensam och konstruktiv diskussion i det fortsatta planarbetet, med politiska kollegor och exploatörer.

Även frågan om vägdragningen och det påstådda behovet av säkerhetsavstånd togs upp under mötet. Det är olyckligt att inte området närmast vägen är med i detaljplanearbetet. Vi har ända sedan Trafikverkets utredning om vägdragning 2010 instämt med verkets slutsats: det går att genomföra en mängd trimningar och säkerhetshöjande åtgärder på och längs vägen. Trafiksituationen i dag är ohållbar. Mängder med oskyddade trafikanter, barn och vuxna, till fots och cykel, är extremt utsatta. Trafikflöden på vägarna fungerar dåligt; det gäller till exempel trafiksignaler, av- och påfarter.

Eftersom detaljplanearbetet lämnar öppet för att utvidga detaljplaneområdet intill vägen även utan en förbifart genom Storskogen, accepterar vi de två olika faserna som skisseras i beslutsunderlaget.

När det gäller behovet av säkerhetsavstånd, vill vi efter en liten vägutredning passa på att delge tjänstemännen och våra politiska kollegor följande:

Ett argument för ”säkerhetsavstånd” som har förts fram är att väg 274 genom Hemmesta är omledningsväg för farligt gods, att man inte får bygga hus nära vägen och att det ökar behovet av förbifarten genom Storskogen.

Vi vill hävda att det här helt enkelt inte är sant. Begreppet ”omledningsväg för farligt gods” existerar inte. Sant är att 274 genom Hemmesta är omledningsväg för dispenstrafik. Det innebär att vägen är av regional betydelse och kan behöva användas för tunga och långa transporter som måste ledas via 222 (byggkranar, speciella godstransporter, mm).

Farligt gods (bensin, sprängämnen, kemikalier) är något annat. Här skiljer man på primära och sekundära vägar som denna trafik måste följa. På Värmdö har vi bara en enda primär väg för farligt gods. Det är 222 fram till Mölnvik/Ålstäket. Från den vägen går sedan tre sekundära vägar för farligt gods – väg 274 via Hemmesta till Vaxholm, 222 till Stavsnäs och Gustavsbergsvägen från Ingarökrysset in till centrala Gustavsberg (bensin till OKQ8, ammoniak till ishallen och tidigare gasol till porslinsfabriken).

Sekundära vägar för farligt gods får INTE användas för genomfartstrafik, bara för leverans till och från bestämda mottagare.

När Värmdö 2007 drev igenom detaljplaner för Grantomta skola intill vägen ansågs vägen inte utgöra någon fara. Dåvarande räddningschefen menade då

att transportbehovet var marginellt och att det räckte med 25 meter skyddsavstånd samt bullerplank mellan skolan och vägen. ”Några kända målpunkter för farligt gods finns inte på Värmdölandet”, menade räddningstjänsten. När Vaxholm 2009 på liknande sätt utredde säkerhetsaspekten kring 274 inför för bostadsbyggandet på Skarpö och Rindö, bedömdes det inte heller finnas några problem att bygga intill vägen.

Då kan man samtidigt jämföra hur nära Gustavsbergsvägen det nu byggs i centrala Gustavsberg. Här finns inte heller några hinder att bygga bostäder precis intill en sekundär transportled för farligt gods.

Argumentet om väg 274 som led för farligt gods tenderar alltså att användas lite slarvigt. Diskussionen om farligt gods som skäl för att bygga förbifart Hemmesta håller heller inte. Det kan finnas andra skäl, men säkerheten är inte ett. Den pågående trafikutredningen kanske ger något, men det får tiden utvisa.

Vägen är för övrigt inte ett riksintresse, vilket också har påståtts i debatten.

Källor: Trafikverkets senaste utredningar och samråd för väg 222 (2013); Trafikverkets förteckningar över riksintressen för vägar, primära och sekundära vägar för farligt gods; Länsstyrelsens i Stockholms direktiv för länets primära och sekundära vägar för farligt gods, samt flertal tidigare planhandlingar i Värmdö och Vaxholms kommuner.”

MP lämnar skriftlig reservation till förmån för eget yrkande.

Sändlista

Sektor samhällsbyggnad