

## **Svar på interpellation (2015:74) av Bo Arkelsten (M) om effekterna av lokala dubbdäcksförbud**

Bo Arkelsten (M) har ställt frågor till mig med anledning av polisens insats på Hornsgatan. Jag utgår ifrån att det är väl känt att det finns en mycket bred samsyn i kommunfullmäktige om att en avgift eller skatt vore att föredra framför förbud. Detta har staden även framfört till regeringen. Staden har inte ändrat ståndpunkt, men i väntan på en möjlighet att införa avgifter/skatt är det viktigt att vidta de åtgärder som står till förfogande för att nå en bättre luftkvalitet i Stockholm.

Dubbdäcksförbud är tillsammans med kampanjer det idag effektivaste sättet att minska dubbdäcksanvändningen. Det är möjligt att ytterligare informationsinsatser kan bli aktuella för att uppnå en ökad efterlevnad av förbudet. Detta kommer att utvärderas.

När det kommer till Polisens prioriteringar är det primärt inte min uppgift eller möjlighet att göra detta. Staden har infört dubbdäcksförbudet. Sen är det upp till polisen att se till att förbudet efterlevs. Eftersom att vi vet att dubbdäck medför en rad olika negativa hälsoeffekter är det av stor betydelse att dubbdäcksanvändningen hålls på en låg nivå. Om flera aktörer samverkar är en bättre folkhälsa stor nytta för samhället i stort som för den enskilde individen. Bilister som använder dubbdäck på gator där det förekommer höga halter av partiklar riskerar även att menligt påverka även andra människors vardag. Detta är viktigt att påminna sig om i sammanhanget.

Avslutningsvis vill jag åter igen påtala att det finns en mycket bred samsyn i kommunfullmäktige om att en avgift eller skatt vore att föredra framför förbud.

Stockholm den 20 januari 2016

Daniel Helldén