



Ann Aldeheim
ann.aldeheim@varmdo.se
08-570 480 59
Miljöinspektör

Tjänsteskrivelse

**EKNÖ 1:269, Sandhamn Skarp-Runmarn 116 : Yttrande
i ärende med målnummer M 4052-16 gällande bastu
och tillbyggnad av brygga i Värmdö kommun**

Förslag till beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att

1. lämna nedanstående yttrande.

Ärendet

Mark- och miljödomstolen har förelagt bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) att yttra sig över av domstolen bifogade handlingar. Yttrandet ska vara domstolen tillhanda senast den 14 oktober 2016.

Yttrande i ärende/mål

Nämnden har inget ytterligare att tillföra och hänvisar till tidigare beslut BMHN 137, 2014-10-20.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

BYGG- OCH MILJÖAVDELNINGEN

Jelinka Hall
Avdelningschef

Ann Aldeheim
Miljöinspektör

Sändlista

Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt,
mmd.nacka@dom.se

Fanny Hedberg

Från: Avdelning 4, Mark- och miljödomstolen - TNA <mmd.nacka.avdelning4@dom.se>
Skickat: den 4 oktober 2016 14:59
Till: Värmdö Miljö-Bygg; Länsstyrelsen i Stockholms län
Ämne: M 4052-16 Lars Avellán ./ Bygg- miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun m.fl
Bifogade filer: Nacka TR M 4052-16 Aktbil 12.pdf

Protokoll från syn översänds för kännedom. Endast per epost.

Med vänlig hälsning

Mark- och miljödomstolen, avdelning 4, Nacka tingsrätt

08-561 656 40 • mmd.nacka.avdelning4@dom.se • Postadress: Box 1104, 131 26 Nacka strand • Besöksadress: Augustendalsvägen 20 • Fax: 08-561 657 99
• www.nackatingsratt.domstol.se /CB



Tid:10:00-10:55

RÄTTEN

Rådmannen Anders Lillienau (ordförande) och tekniska rådet Jan-Olof Arvidsson

PROTOKOLLFÖRARE

Beredningsjuristen Anna Andersson

PARTER

Klagande

Lars Avellán
Österängsvägen 42 A
182 47 Enebyberg
Personligen närvarande

Motparter

1. Bygg- miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun
134 81 Gustavsberg
Ej närvarande

2. Länsstyrelsen i Stockholms län
Box 22067
104 22 Stockholm
Ej närvarande

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2016-06-21 i ärendenr 526-40222-2014

SAKEN

Strandskyddsdispens för bastu och tillbyggnad av brygga på fastigheten Värmdö Eknö 1:269

Ordföranden går igenom förutsättningarna för dagens syn och redogör i korthet för vad som hittills förevarit i målet. De närvarande antecknas.

Ordföranden uppger att i målet väcks fråga om istegsbryggan omfattas av förbuden i 7 kap. 15 § 2 eller 4 miljöbalken, dvs. om åtgärden kräver dispens från strandskyddet.

Lars Avellán yrkar att mark- och miljödomstolen ska fastställa nämndens beslut. Han uppger att han inte har något emot att en dispens förenas med de villkor som nämnden har beslutat om.

Länsstyrelsen har bestritt ändring av sitt beslut.

Domstolen håller syn på fastigheten Värmdö Eknö 1:269, se bilagda fotografier. För videoupptagning, se domstolens ärendehanteringssystem VERA.

Domstolen ser att det på platsen för den ansökta istegsbryggan finns berg och några stenar samt tång och sjögräs. Det finns fiskyngel vid den yttre delen av den befintliga bryggan, men inte på platsen för den ansökta istegsbryggan. Domstolen ser vidare att botten nära stranden i huvudsak består av sand.

Lars Avellán uppger att botten längre ut i huvudsak utgörs av lerbottnar.

Lars Avellán uppger vidare bl.a. följande. Huvudbyggnaden på fastigheten byggdes i slutet på 1950-talet, ca 1958. Alternativet till en istegsbrygga är att gå i kanot/kajak från vattnet eller från hala klippkanter. I deras ålder har de inte samma rörlighet längre. Hans fru klarar inte att stiga i kanot/kajak ifrån vattnet. Han tror att hon skulle klara att stiga i kanot/kajak ifrån en istegsbrygga. Kanot och kajak används ofta. Under sommarmånaderna är det ganska många på platsen och var och en skulle använda istegsbryggan ca 3 gånger i veckan.

Han har tidigare sett fiskyngel på platsen för den ansökta istegsbryggan. Abborren vill ha skydd och den trivs under den befintliga bryggan och under en båt som mer permanent ligger vid bryggan. Den befintliga bryggan är ursprungligen en stenkista i sin helhet men större delen av bryggan är fylld med betong ner till nivån för lågvatten. Istegsbryggan behöver förankras i botten med max 6 förankringsjärn och några stenar ska stabilisera bryggans träram.

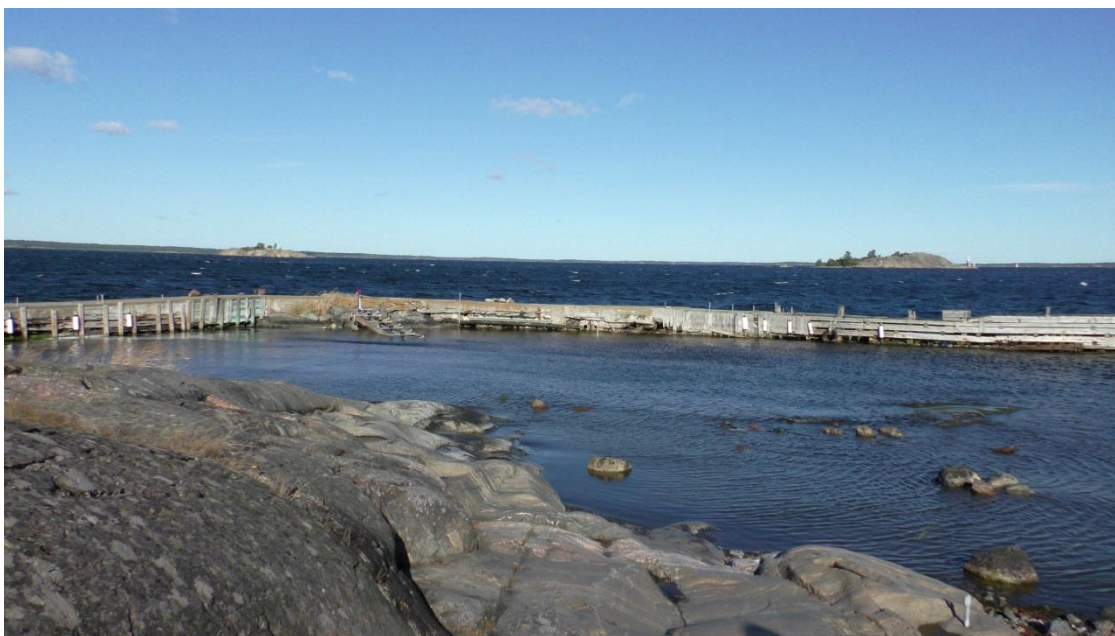
Han bedömer att huvudbyggnaden ligger ca 80 meter från strandlinjen och gäststugan ca 35 meter från strandlinjen. I gäststugan finns ett sovrum, ett vardagsrum samt kokvrå men det finns inte någon toalett.

Ordföranden förklarar synen avslutad.

Anna Andersson
Protokollet uppvisat/



Fotografi som visar den befintliga bryggan på fastigheten Värmdö Eknö 1:269.



Fotografi som visar den befintliga bryggan på fastigheten Värmdö Eknö 1:269.



Fotografi som visar platsen där den ansökta istegsbryggan är tänkt att uppföras.



Fotografi som visar platsen där den ansökta bastun är tänkt att uppföras.



Bygg- miljö- och
hälsoskyddsnämnden i Värmdö
kommun
134 81 Gustavsberg

Lars Avellán ./.. Bygg- miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun
angående **strandsskyddsdispens för bastu och tillbyggnad av brygga på fastigheten
Värmdö Eknö 1:269**

Ni föreläggs att yttra Er över innehållet i bifogade handlingar, aktbilaga 2-4,
senast den 14 september 2016.

Ert yttrande ska vara skriftligt och sändas till mark- och miljödomstolen med post eller via
e-post. I yttrandet ska Ni ange domstolens målnummer M 4052-16.

Om Ni inte yttrar Er kan målet ändå komma att avgöras.

Louise Jönsson
Telefon 08-561 656 40

Mark- och Miljöödomstolen
Nacka tingsrätt
C/O Länsstyrelsen Stockholm
Enheten för planfrågor
Box 22067
104 22 Stockholm

2016-07-03

INKOM	
NACKA TINGSRÄTT	
LÄNSSTYRELSEN I STOCKHOLMS LÄN	
2016-07-03	INKOM: 2016-07-07
	MALNR: M 4052-16
DNR: 526-2022-2014	AKTbil: 2-1

Överklagande av Länsstyrelsens beslut i strandskyddsärendet NACKA TINGSRÄTT

Länsstyrelsens ärendebeteckning 526-40222-2014

Ink 2016-07-07

Värmdö kommuns ärendebeteckning STR.2013.1921

Akt... 4 M 4052-16
Aktbil.....

Ärendet i korthet

2013-04-09 diarieförde Värmdö kommun en dispensansökan från strandskyddsreglerna avseende en naturanpassad diskret strandnära bastu samt en istegsbrygga för kanot på fastigheten Eknö 1:269 belägen på Skarprunmarn.

2014-10-14 beviljar Värmdö kommun bägge dispensansökningarna.

2014-10-22 diarieförs beslutet hos Länsstyrelsen, som senare beslutar att överpröva Värmdö kommuns beslut.

2016-06-21 meddelar Länsstyrelsen att de beslutat riva upp Värmdö kommuns godkännande.

Våra anmärkningar i korthet

- Länsstyrelsens beslut är kontraproduktivt mot strandskyddslagens syften att främja och underlätta det rörliga friluftslivet samt att skydda växt- och djurliv.
- Vår skrivelse daterad 2014-08-23 där vi visar att de föreslagna byggnationerna inte strider mot strandskyddslagens syften kommenteras endast i mycket ringa omfattning av Länsstyrelsen. Fortfarande har ingen kunnat visa att strandskyddslagens syften åsidosätts.
- Strandskyddslagen utgör en balansakt där intressen från markägarna, det rörliga friluftslivet, växt- och djurliv skall balanseras mot varandra. Detta förtydligas i MB 7 kap 25-26 §§. Det framgår tydligt att Länsstyrelsen inte beaktat detta utan enbart letat skäl att avslå dispensen.
- Länsstyrelsen framför mycket egendomliga argument rörande istegsbrygga för kanot

Våra yrkanden

Vi yrkar på att Länsstyrelsens beslut skall hävas och att Värmdö kommuns beslut skall gälla.

Hänvisning till tidigare skrivelser

2014-08-23 inkom vi med en kompletterande skrivelse till Värmdö kommun. I skrivelsen gör vi en noga genomgång av vilka faktiska förhållanden som råder på den aktuella platsen.

Slutsatsen från genomgången är att det rörliga friluftslivet inte påverkas och att de föreslagna byggnationerna har en liten, men positiv, inverkan på växt och djurliv.

Ännu har ingen motsatt sig skrivningen. De fakta vi tog fram 2014 är fortfarande lika aktuella. Vi vill därför åter referera till den.

Som en ytterligare bekräftelse vill vi även referera till den skrivning som inkommit från skärgårdsexperten Björn Langbeck daterad 2013-05-06.

Bägge skrivelserna bifogas och utgör en del av denna överklagan

Hänvisning till Miljöbalken

Sådana hänvisningar har redan gjorts av såväl Värmdö Kommun som Länsstyrelsen. Vi vill här bara göra några förtydliganden:

MB 7 kap 25 §

Vid prövning av frågor om skydd av områden enligt detta kapitel skall hänsyn tas även till enskilda intressen. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelse i kapitlet får därför inte gå längre än som krävs för att syftet med skyddet skall tillgodoses.

Sålunda: om det inte kan påvisas att byggnaderna har någon negativ inverkan avseende strandskyddslagens syften, så skall de enskilda intressena väga tyngst.

MB 4 kap 4 §

Inom kustområdena och skärgårdarna från Brofjorden till Simpevarp och från Arkösund till Forsmark, utmed Gotlands kust, på Östergarn och Storsudret på Gotland samt på Fårö får fritidsbebyggelse komma till stånd **endast i form av kompletteringar till befintlig bebyggelse**. Om det finns särskilda skäl får dock annan fritidsbebyggelse komma till stånd, företrädesvis sådan som tillgodoser det rörliga

friluftslivets behov eller avser enkla fritidshus i närheten av de stora tätortsregionerna.

Aktuellt dispensärende rör kompletteringar till befintlig bebyggelse, ligger i närheten av landets största tätortsregion och avser enkla fritidsbyggnader.

Prop. 2008/09:119 sid 53:

..... Det finns dock en möjlighet att i det enskilda fallet besluta om undantag från de förbud mot att uppföra nya byggnader m.m. som gäller inom strandskyddsområden, om det finns särskilda skäl.....

Bemötanden av Länsstyrelsens motiveringar

- Mot bakgrund av de fakta som ges i skrivelsen 2014-08-23 så är det anmärkningsvärt att Länsstyrelsen anger som sin rena åsikt: "Det område som dispensen för bastubyggnad avser är därmed inte ianspråktaget". Detta ges utan motivering och i strid med vår uppfattning, skärgårdsexperten Björn Langbecks uppfattning och den uppfattning Värmdö kommun delger i sitt beslut. I de refererade skrivningarna har vi nogsamt förklarat varför området är ianspråktaget.
- Riktigt märkligt blir Länsstyrelsens beslutsskrivelse när de börjar diskutera nyttan med istegsbryggan för kanot. Länsstyrelsen skriver att det finns ett begränsat behov av istegsbryggan eftersom Skarprunmarn trafikeras av Vaxholmsbolaget. Påståendet är så märkligt att det är svårtolkat. Jag antar att handläggaren ser kanoten som ett alternativ till Vaxholmsbolaget för att färdas till och från ön och tycker att vi äldre, som har svårt att sätta oss i en kanot utan hjälp av en istegsbrygga då lika väl kan ta Vaxholmsbåten.

Kanotsporten utgör en viktig och upplevelserik del av det rörliga friluftslivet. Man kommer naturen nära, ljudlöst, utan att störa. Den som Googlar på "kanot rörligt friluftsliv" får massor av träffar, t.ex:

Länsstyrelsen i Västra Götalands skrift: Områden av riksintresse för friluftsliv

<http://www.lansstyrelsen.se/vastragotaland/SiteCollectionDocuments/Sv/samhallsplanning-och-kulturmiljo/planfragor/planeringsunderlag/riksintresse-friluftsliv.pdf>

"**Intresseaspekter:** Naturstudier (botaniska, geologiska, ornitologiska) kulturstudier (kulturhistoriska), båtsport, bad, fritidsfiske, kanoting"

<http://www.upplandsstiftelsen.se/vara-naturomraden/harjaro> 386

" Här finns ett centrum för friluftsliv med bland annat hamn, kanot- och cykeluthyrning och minigolf."

Även förarbetena till Miljöbalken nämner istegsbryggor för kanot som ett angeläget område:

Prop. 1997/98:45 sid 90:

”Vidare kan det finnas särskilda skäl att ge dispens för anläggningar som måste ligga vid vattnet, dvs. båthamnar, båtbyggor, båthus, pirar m.m. Uthyrning av kanoter, paddelbåtar och dylikt förutsätter också anordningar för iläggning, upptagning och uppställning”

Sammanfattningsvis för denna punkt, så är Länsstyrelsens beslut kontroproduktivt för Strandskyddslagens syften och direkt diskriminerande av äldre med sämre rörelseförmåga. Det är heller inte möjligt för andra än ungdomar i sin allra bästa ålder att kliva ner i en kajak från en hög brygga, som Länsstyrelsen föreslår.

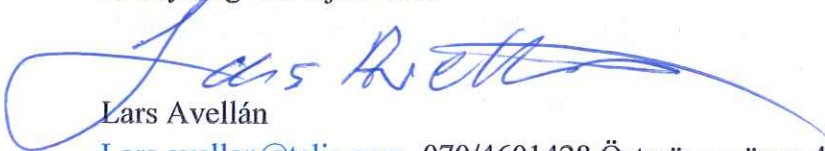
- Förvirringen över Länsstyrelsens syn på kanoter ökar ytterligare när man läser: ”De personliga motiv som anförts om att sökanden avser nyttja aktuell istegsbrygga för idrottsutövande utgör inget särskilt skäl enligt Miljöbalken”. Något sådant motiv har aldrig angivits av oss. Visst är det möjligt att använda kanoter för idrottsutövande, men den typ av kanoting, som vi ägnar oss åt och som är den nästan allenarådande så här långt ut i skärgården utgör en direkt del av det rörliga friluftslivet, vilket Strandskyddslagen är till för att värna om.
- Länsstyrelsen anger, korrekt och vaket, att området för kanothyggen är grunt och utgör ett potentiellt uppväxtområde för abborre. Vi som har bott här i 65 år kan styrka att det inte bara är ett potentiellt område, utan verkligen utnyttjas av abborren. Handläggaren ligger mycket nära verkligheten när han konstaterar att området är ”grunt och skyddat” och därför lämpar sig som lek- och uppväxtområde. Handläggaren underskattar dock betydelsen av att abborren söker skyddade områden. Vi finner att abborren söker sig till områden vid hyggen som framförallt är skyddade uppåt, dels under befintlig brygga och dels under de båtar, som mer stadigvarande ligger förtöjda. En istegsbrygga för kanot skulle därmed ge ytterligare skydd för abborrarna. Även på denna punkt är Länsstyrelsens beslut kontraproduktivt.

Bilagor

Skrivelse daterad 2014-08-23

Skrivelse daterad 2013-05-06

Enebyberg den 3 juli 2016



Lars Avellán

Lars.avellan@telia.com. 070/4601428 Österängsvägen 42A, 182 47 Enebyberg

Kopia skickad till Värmdö Kommun och tidningen Skärgården

Bilaga

Bygg-, Miljö- och Hälsoskyddsnämnden
Värmdö Kommun
134 81 Gustavsberg

lördag den 23 augusti 2014

Bestridande av förslag till beslut
Eknö 1:269 Begäran om strandskyddsdispens
Dnr STR.2013.1921

NACKA TINGSRÄTT

Ink 2016 -07- 07

Samt

Akt... *u M4052-16*
Antbil...

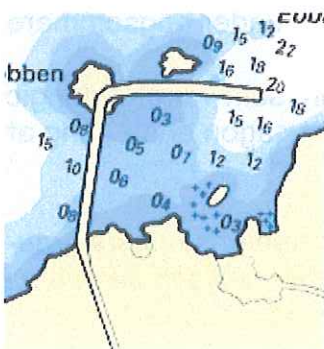
Redogörelse för det rörliga friluftslivet på Skarprunmarn

Strandskyddets främsta syfte är att värna om det rörliga friluftslivet. Allemansrätten är en av Sveriges kärnvärden och jag välkomnar att det krävs en offentlig beslutsprocess för beviljande av anläggningar, som allvarligt begränsar möjligheten till värdeskapande och fritt rörligt friluftsliv.

För att fatta kloka beslut i frågan krävs uppenbart en grundläggande förståelse för hur det rörliga friluftslivet fungerar. Vad påverkar det? Vilken omfattning har det? Vad är dess kärnvärden, som vi inte får fingra på?

Undertecknad har bott 63 år på Skarprunmarn (semestertid) och har därigenom skapat mig en genuin kunskap och förståelse för Skarprunmarns rörliga friluftsliv, vilket jag ska försöka delge i denna skrift.

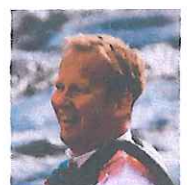
Den strandnära bastu, som ansökan om strandskyddsdispens avser, är avsedd att placeras på insidan vid bryggfästet till bryggan enligt bild nedan.



Som framgår av bilden, bildar bryggan tillsammans med strandkonturen ett område av karaktären privat lagun. Intrycket förstärks av en uppsjö av kajaker, vindsufingbrädor, badleksaker, kläder på tork, strandmöbler, badrep och av att flera i släkten brukar bada nakna.

Lars Avellan

Österängsvägen 42A
182 47 Enebyberg



Telefon: Bost 08-792 56 88 Mobil 070-460 14 28

lars.avellan@telia.com

I en bilaga till ansökan om strandskyddsdispens skriver en tredje part, Björn Langbeck:

"Det är, för den som nalkas, fullständigt uppenbart att området är privat, Det är helt enkelt så att man inte kör in där, om man inte bor där eller är inbjuden gäst."

Björn är en inbiten båtägare och tillhör det rörliga friluftslivet. Han har oräkneliga gånger sökt lämplig hamn.

Kan det vara så? Låt oss studera Björns yttrande lite djupare. Det rörliga friluftslivet på Skarprunmarn består av två viktiga delar: De som kommer med egen båt och de som tar sig till ön med kollektiva färdmedel. Björn åsyftar tydligt det förra.

Under mina 63 år på ön har det hänt en gång att vi har fått besök med båt som kan hänföra sig till det rörliga friluftslivet (Oräknat en handfull nödlägestilläggningsbåtar). Det var cirka 40 år sedan. De kom till bryggan och frågade artigt om de fick stanna där, vilket vi välkomnade. De stannade några timmar, och for sedan vidare.

Varför är det så? Vördnaden för allemansrätten är stor från alla parter. De som utnyttjar allemansrätten vill inte störa. Skarprunmarn är glest bebyggd med mycket stora områden, som inte är ianspråktagna. Den som söker en lämplig hamn tittar huvudsakligen efter tre saker:

- Skyddat läge
- Tillräckligt bottendjup utan grynnor
- Minsta möjliga privata karaktär

Vårt ställe uppfyller inte något av kriterierna, samtidigt, som det på Skarprunmarn finns andra områden som gör det. Det populäraste stället för det båtburna rörliga friluftslivet på ön är dess sydöstliga udde (Vänsholmen), där insidan (Mot Vindalsö) erbjuder ostördhet, skyddat läge, bottendjup och bra badstrand. Under högsommaren brukar det typiskt ligga 3—4 båtar där. Även gammelbyviken på södra sidan används då och då av samma skäl.

Den andra formen av rörligt friluftsliv på ön utgör de som kommer med kollektiva färdmedel (Waxholmsbåten eller Cinderella). Under mina 63 år på ön, har dessa aldrig besökt vår tomt. Skälen är desamma. Man vill inte störa och det finns inget skäl att störa, för det finns gott om platser där man inte stör. De flesta som kommer till Västra Skarprunmarns trafikrygga på detta sätt stannar i bryggans närhet där området känns kollektivt. Ett fåtal vandrar inåt ön, men har då obegränsade möjligheter att hålla sig på avstånd från områden av privat karaktär. Typiskt brukar ett mindre sällskap per vecka besöka Västra Skarprunmarn på detta sätt under högsommaren.

På 1950-talet brukade ön invaderas av besökare när Kanholmsregattan, som var stor då, gick. Bästa stället att se regattan från var vår fastighet. Inte ens då hände det någon enda gång att besökarna valde detta mer privata alternativ.

Mitt ena argument mot det föreslagna beslutet är alltså att det inte har framförts minsta argument för att bastun verkligen skulle störa det rörliga friluftslivet och att så orimligen kan vara fallet.

Om någon, tillhörande det rörliga friluftslivet, ändå skulle besöka fastigheten, så gör inte bastun att området får nämnvärt mer privat karaktär. Byggnaden är ritad låg, följer bergets kontur och skärgårdens språk, är tänkt att målas med järnvitriol, som ger en grå kulör nära bergets och är till sin storlek obetydlig jämfört med den privata bryggan. (Kommunen har i handlingarna angett 9,2 m², vilket är korrekt, men av dessa utgör huskroppen bara 5 m², resten är entreveranda, vedförråd mm.)

Den som ogillar sjöliv kan hävda att båtar inte behöver tillgång till vatten. Man kan sitta i båten på land. Den som ogillar bilismen kan hävda att bilar inte behöver tillgång till vägar och den som ogillar kalla bad kan hävda att en bastu inte behöver tillgång till en sjö.

Alla tre fallen är exempel på trångsynt seende. En oförmåga att förstå att vi människor är olika, har olika behov och värderingar och att samhället måste anpassas så att det finns utrymme för oss alla.

Ett skäl för dispens från strandskyddslagen utgör anläggning som till sin beskaffenhet är beroende av närheten till sjön. Det förekommer att man hävdar att en bastu inte utgör en sådan anläggning.

Undertecknad, som står bakom ansökan, är svensk åldersgruppsbaserad silvermedaljör i vintersim 2014. För mig är närheten till sjön lika viktig och självklar för bastun, som för båten. När insjöarna och innerskärgården är isbelagd, så utgör Kanholmsfjärden med sitt djup och intensiva båttrafik en viktig träningsmöjlighet. Det utsatta läget gör även bastun nödvändig.

Med stöd av ovanstående bestrider jag förslaget från Värmdö kommuns Bygg- och Miljökontor att inte godkänna dispensen för en liten, diskret, låg, designmässigt naturnära, sjönära bastu i anslutning till bryggbyggnadens fäste. Inga skäl har lagts fram i ärendet som troliggör att en sådan byggnad på minsta sätt skulle störa de rörliga friluftslivet. Med ovanstående skrivning har jag påvisat att det rörliga friluftslivet inte påverkas. Om vi också under kommande 63-årsperiod skulle få ett besök hänfört till det rörliga friluftslivet, så kan besökarna säkerligen acceptera att det står en diskret bastu där.

Med hänvisning till Naturvårdsverkets vägledningar åberopas:

- Marken är redan ianspråkstagen på ett sådant sätt att strandskyddslagens syften är åsidosatta
- Anläggning som till sin natur är sådan att den måste ligga vid vatten
- Tillvaratagande av ett särskilt angeläget intresse i form av främjande av elitidrott (på nationell åldersgruppsbaserad nivå)

Med hänvisning till vägledningarna hävdas även att:

- Påverkan på djur- och växtliv är liten, men positiv. Redan idag utgör befintlig brygga bostad och skydd för ett flertal smådjur. Detta skyddande område utökas nu med möjlighet till bostad och skydd i den smala springan mellan bastugolv och berg, samt under vedförrådet.
- Fri passage finnes på alla sidor om den tänkta bastun
- Maximal samlokalisering mellan brygga och bastu är planerad.

Såsom byggkontoret korrekt skriver i sitt yttrande har kommunen rätt att medge dispens med stöd av miljöbalkens 7 kap § 18b för åtgärd som inte bedöms motverka strandskyddets syften.

Jag blir förvånad och ledsen när jag läser byggkontorets förslag. Samtidigt kan jag förstå det. Det kan inte vara lätt att sitta vid skrivbordet och göra sådana här bedömningar. Jag hoppas därför att min skrivning läses och begrundas. Hör gärna av er om ni har frågor

En beslutsnämnds uppgift är att väga olika intressen mot varandra. I detta fall står två djupa svenska värdegrunder mot varandra, strandskyddslagens värnande om det rörliga friluftslivet och rätten till privat ägande utan inblandning från en övermakt. Jag har i skrivningen visat att strandskyddslagens syften inte påverkas av bastun, men ett avslag är ett allvarligt ingrepp i de värden som vi lägger i privat ägande.

Björn Langbeck
Armfeltsgatan 8
115 34 Stockholm

Bitaga

Till Värmdö Kommun via Lars Avellán

Stockholm 2013-05-06

NACKA TINGSRÄTT

Ink 2013-07-07

Synpunkter avseende bastu på Eknö 1:269

Akt 4 M 4052-16
Aktbil. 4

Jag är kollega med Lars Avellán och vi pratade om hans ansökan om strandskyddsdispens. Efter en del resonemang bad jag att få bifoga några rader, vilket Lars accepterade. Jag vill nog påpeka att dessa rader är skrivna av mig och absolut inte på någon förfrågan från Lars.

Först några rader om mig själv. Jag är 50 år och bor i Stockholm och har tillbringat många somrar på Ingarö (Vedhamn) där mina föräldrar haft ett sommarhus. Sedan knappt två år tillbaka har jag själv tagit över det stället. Mina föräldrar har alltid haft båt och vi har ofta varit ute på utflykter i skärgården. Under de senaste dryga 20 åren har jag och min familj haft en större båt som vi utforskat skärgården i. För närvarande har vi båtplats på Bullandö Marina.

Som båtägare har jag ofta sökt natthamn under semestertid och då tvingats leta länge eftersom stora delar av skärgården är starkt bebyggd. Jag är därför mycket nöjd med den nya strandskyddslagen, eftersom den förhindrar att fler stränder blir oåtkomliga för det rörliga friluftslivet. Jag ser alltså ett stort värde i att dispenser beviljas restriktivt.

För mig är det uppenbart att lagen avser att förhindra att nya områden får privat karaktär. Däremot bör dispenser beviljas för sådana områden som redan är privata. Jag blev därför förvånad när jag läste kommunens utlåtande "området inte är ianspråktaget på ett sådant sätt att det går att bevilja en ny byggnad på grund av att avståndet till befintliga byggnader bedöms vara för stort". Jag har besökt Lars på hans sommarställe vid tre tillfällen, alla gångerna med egen båt av olika storlekar. Inloppet till hamnen är mycket smalt och att gå in där med en större båt är bara möjligt om man fått vägledning i förväg. Bryggan är relativt stor, men den kan inte förväxlas med en allmän brygga. Det är, för den som nalkas, fullständigt uppenbart att området är privat. Det är helt enkelt så att man inte kör in där, om man inte bor där eller är inbjuden gäst.

Idag finns inga byggnader invid stranden/bryggan, men det påverkar inte upplevelsen när man nalkas hamnen – det här är ett privat område. En liten byggnad nära stranden gör inte att området skulle kännas "mer privat" än idag. En bastu nära vattnet som är byggd (som Lars avser) som en sjöbod som ser ut att ha stått i "eviga tider" är inget som skulle få mig att känna att det privata området blir större än idag. Jag menar att Lars ska få sin dispens, eftersom den inte på något sätt utökar det område som kan anses vara av privat karaktär.

När jag tittade på de ritningar som Lars lämnat in, tycker jag inte att de ger ärendet full rättvisa. Man kan av ritningarna få uppfattningen att platsen nere vid bryggan är relativt fri och

BK

inte har en privat karaktär. Jag menar att detta är fel och det fågelperspektiv som visas i ritningen är inte det som är verkligheten för den som nalkas fastigheten. Jag tror att en syn på platsen skulle ge en annan bedömning, liknande den jag ger uttryck för i detta brev.

Om kommunen vill kontakta mig med anledning av detta brev, finns jag att nå på mail och telefon enligt nedan. Jag reser mycket i mitt arbete och kan därför vara svår att nå på telefon, mailen har jag dock koll på dagligen.

Med vänlig hälsning



Björn Langbeck

Tel: 070-7806218

E-post: bjorn@langbeck.se