



Miljö- och byggnämnden

På grund av personuppgiftsplagen (PUL) är vissa personuppgifter borttagna (kryssade) i de ärenden som handlar om myndighetsutövning.

Mob § 171

2015/1578

**Överklagande av länsstyrelsens beslut om olovliga
åtgärder inom strandskyddat område,
ärendenummer 505-3465-2016**

Fastighet: Odensjö- Ryd 1:19

**Fastighets-
ägare:** XXX

Beslut

Miljö- och byggnämnden överklagar länsstyrelsens beslut i ärende 505-3465-2016 från den 28 oktober 2016.

Nämnden anser att punkt 2 och 3 i beslut från den 20 april 2016 ska fastslås eftersom fastighetsägaren inte har kunnat visa att området varit ianspråktaget sedan 1975 på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften.

Nämnden bedömer att gräsmattan ha utökats för 10-12 år sedan i område markerat med 1 och 2 i situationsplan daterad den 10 mars 2016. Denna bedömning baseras på flygfoto över fastigheten från 1986 och 2006 samt yttrande från person som anlätades för att planera om trädgården och enligt yttrande "ändra vildmark till gräsytor". Nämnden vidhåller därför att tidigare staket som stod i vildvuxet område inte utgjorde någon tomtplatsavgränsning utan snarare bedöms vara en kvarleva från tidigare betesmarksområde. Nämndens uppfattning är också att staketet inte varaktigt funnits på platsen sedan 1975 eftersom staketet enligt fastighetsägaren förstördes i stormen Gudrun 2005 och på foto som kommunens byggavdelning tagit i samband med platsbesök på fastigheten den 1 augusti 2013 finns inget staket på den plats där det nu planterats en häck. En utökning av gräsmatta samt plantering av häck innebär att naturmiljön förändrats och att området har tagits i anspråk.

Eftersom det inte finns någon annan bebyggelse i direkt anslutning till det aktuella huset eller inom det strandskyddade området längs det aktuella vattendraget får storleken på den enskilda hemfridszonen stor betydelse för allmänhetens tillgänglighet till området. Enligt Naturvårdsverkets handbok 2009:4 bör en hemfridszon för fritidshus i allmänhet omfatta högst 2 000 kvadratmeter men en bedömning utifrån lokala förutsättningar ska göras. Nämnden bedömer att hemfridszonen kan ha utökats jämfört med kartmaterial från 1950 då den var cirka 2000 kvadratmeter till att i huvudsak överrensstämma med flygfoto från 1987 och 2006. Det skulle innebära att ekonomibyggnad numer också ligger inom lagligt hävdad hemfridszon.

Miljö- och byggnämnden

På grund av personuppgiftsplagen (PUL) är vissa personuppgifter borttagna (kryssade) i de ärenden som handlar om myndighetsutövning.

Fastighetsägarens uppfattning om hemfridszon enligt yttrande daterat 8 mars 2016 motsvarar cirka 8500 kvadratmeter. I övrigt saknas underlag som styrker att den ytan varit i anspråktagen som hemfridszon sedan 1975. Genom föreläggande punkt 2 och 3 skulle fastighetsägaren hindras från att sköta ett område motsvarande cirka 1600 kvadratmeter på ett privatiserande sätt. Möjligheten att nyttja område runt bostadshus och ekonomibyggnad ner mot gångstråk begränsas inte. Nämnden bedömer att det därför inte kan anses vara ett beslut som går längre än vad som krävs för att skydda strandskyddets syften med hänsyn till den enskildes intresse eller att mer ingripande åtgärder än vad som behövs används.

Reservationer

Peter Berg (M) och Henrik Pettersson (SD) reserverar sig mot beslutet.

Sammanfattning av ärendet

Miljöavdelningen har vid ett platsbesök på fastigheten den 19 augusti 2015 uppmärksammat att åtgärder vidtagits inom område som omfattas av strandskydd. Miljö- och byggnämnden bedömer att vidtagna åtgärder kräver dispens från strandskyddet. Eftersom dispens inte har sökts eller meddelats har nämnden den 20 april 2016 beslutat att förelägga fastighetsägaren att vidta åtgärder för rättelse i tre punkter. Beslutet överklagades och länsstyrelsen har beslutat att ändra formulering om tidpunkten för utförande av åtgärder enligt punkt 1 samt att upphäva punkt 2 och 3.

Utöver tidigare underlag bifogas foton från fastigheten som togs av byggavdelningen vid ett platsbesök den 29 augusti 2013 i samband med förfrågan om att bygga ett båthus.

Yrkande

Henrik Pettersson (SD), Peter Berg (M) och Andreas Rehn (KB) yrkar på att nämnden inte överklagar länsstyrelsens beslut.

Caroline Holmqvist Henrysson (S) och Kent Danielsson (C) yrkar på att nämnden överklagar länsstyrelsens beslut.

Beslutsordning

Ordförande ställer förslagen mot varandra och finner att Caroline Holmqvist Henrysson (S) och Kent Danielssons (C) yrkande ska gälla.

Omröstning

Omröstning begärs och genomförs med följande omröstningsordning:

Ja-röst för Caroline Holmqvist Henrysson (S) och Kent Danielsson (C) yrkande.

Nej-röst för Henrik Pettersson (SD), Peter Berg (M) och Andreas Rehn (KB) yrkande.



Miljö- och byggnämnden

På grund av personuppgiftsplagen (PUL) är vissa personuppgifter borttagna (kryssade) i de ärenden som handlar om myndighetsutövning.

Kent Danielsson (C)	Ja	
Peter Berg (M)		Nej
Caroline Holmqvist Henrysson (S)	Ja	
Lars Nordqvist (M)		Nej
Göran Johansson (C)	Ja	
Irené Svensson (S)	Ja	
Christina Bertilfelt (S)	Ja	
Tomas Nielsen (S)	Ja	
Henrik Pettersson (SD)		Nej
Bengt Carlsson (KD)		Nej
Andreas Rehn (KB)		Nej

Resultatet blev 6 röster för Ja och 5 röster för Nej, vilket innebär att nämnden överklagar länsstyrelsens beslut.

Förvaltningens bedömning

Förvaltningens anser att beslut från länsstyrelsen ska överklagas eftersom förvaltningens bedömning inte överensstämmer med länsstyrelsens beslut gällande var bevisbördan ligger i tillsynsärendet enligt miljöbalken.

Förvaltningens bedömning är att ett staket i sig inte behöver innebära att området är ianspråktaget på ett sätt som gör att området saknar betydelse för strandskyddets syften. I det aktuella ärendet bedömer förvaltningen att det tidigare staketet inte utgjorde gräns för hemfridszon 1975 vilket gör att utökning av gräsmatta och plantering av häck innebär en utökning av privatiserat område och fungerar avhållande för allmänheten. Eftersom detta har skett efter det generella strandskyddet trätt i kraft och finns skäl att ställa krav på rättelse enligt nämndens beslut.

Skickas till

Mark- och miljödomstolen