



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**BESLUT**

2017-06-20

Meddelat i Stockholm

Mål nr

13878-17

**KLAGANDE**

[REDACTED]

*Vårdnadshavare*

[REDACTED]

**MOTPART**

Åsö grundskola  
Blekinggatan 55  
118 56 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Rektors beslut gällande upphörande av ämnesveckor

**SAKEN**

Tillämpning av skollagen; fråga om överklagbart beslut

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS BESLUT**

Förvaltningsrätten avvisar överklagandet.

Dok.Id 863047

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00–16:30

YRKANDEN

██████████ överklagar, i egenskap av vårdnads-  
havare för ██████████, rektors beslut att metoden ämnesveckor  
ska upphöra och yrkar att beslutet ska upphävas samt att denna undervis-  
ningsform ska få fortsätta för alla de elever som blivit lovade sådan under  
sina år på högstadiet. Vidare yrkar de att förvaltningsrätten ska förordna om  
att beslutet tills vidare inte ska gälla i avvaktan på förvaltningsrättens slut-  
liga prövning (inhibition).

Till stöd för sin talan anför de bl.a. följande. Åsö grundskola har under  
många års tid utvecklat en ny undervisningsform, kallad ämnesveckor. Det  
har enligt uppgift från skolan, elever, föräldrar och lärare väsentligen höjt  
elevernas studiemotivation och deras betyg. Den nye rektorn har nu plötsligt  
och utan dialog ensidigt fattat beslutet att lägga ned denna undervisnings-  
form från och med höstterminen 2017. Detta beslut strider mot skollagens  
uttalade syfte att stärka elevernas rättsäkerhet. Beslutet strider även direkt  
mot skollagens bestämmelser om föräldrars inflytande över utbildningen  
samt att eleverna ska erbjudas samråd. Vidare strider beslutet mot vad som  
anges i skollagen om utveckling och förbättring av utbildningen. Skolan har  
dessutom gjort reklam för ämnesveckor och därmed lockat till sig elever  
som vill ha just denna undervisningsform. Att sedan avbryta sådan utbild-  
ning innan barnen fått slutbetyg på högstadiet är en form av avtalsbrott. För  
eleverna innebär därutöver det överklagade beslutet en stor omställning och  
oro som ställer till problem eftersom de står inför att ges slutbetyg i årskurs  
9, de slutbetyg som är ett urvalsinstrument inför gymnasiet. Vidare ska  
enligt skollagen barnets bästa vara utgångspunkten i all utbildning och  
annan verksamhet inom skolväsendet. Beslutet strider även mot Stockholms  
kommuns och Utbildningsnämndens egna intentioner såsom de angetts i  
budgeten för 2017.

Rektor har yttrat sig över överklagandet. Han anger att beslutet har fattats i enlighet med 2 kap. 10 § skollagen, gällande skolans inre organisation, och att sådana beslut enligt vad som anges i denna paragraf ska fattas av rektor.

I målet har inhämtats att rektor har fattat det aktuella beslutet genom sin behörighet som rektor och inte med stöd av delegation.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

I 2 kap. 10 § skollagen (2010:800) anges följande. Rektorn och förskolechefen beslutar om sin enhets inre organisation och ansvarar för att fördela resurser inom enheten efter barnens och elevernas olika förutsättningar och behov. Rektorn och förskolechefen fattar i övrigt de beslut och har det ansvar som framgår av särskilda föreskrifter i denna lag eller andra författningar.

I 28 kap. 9 § skollagen anges följande. Beslut av en rektor får överklagas hos allmän förvaltningsdomstol i fråga om avstängning av en elev enligt 5 kap. 14 §, 17 § tredje stycket eller 19 § tredje stycket samt i fråga om befrielse från skyldighet att delta i obligatoriska inslag i undervisningen enligt 7 kap. 19 §.

I 28 kap. 16 § skollagen anges följande. Beslut av en rektor får överklagas hos Skolväsendets överklagandenämnd i fråga om åtgärdsprogram enligt 3 kap. 9 §, särskilt stöd i en särskild undervisningsgrupp eller enskilt enligt 3 kap. 11 § eller i fråga om anpassad studiegång enligt 3 kap. 12 §.

Enligt 28 kap. 18 § skollagen får andra beslut enligt denna lag än som anges i detta kapitel överklagas bara om överklagande får ske enligt 10 kap. kommunallagen (1991:900).

Av 10 kap. 2 § 2 kommunallagen följer att beslut av en nämnd får överklagas enligt reglerna om laglighetsprövning om beslutet inte är av rent verkställande art.

Enligt 6 kap. 33 § första stycket samma lag får en nämnd uppdra åt en anställd hos kommunen att besluta på nämndens vägnar i ett visst ärende eller en viss grupp av ärenden.

HFD har i avgörande meddelat den 20 april 2016 (mål nr 3889-14) angett följande. Av förarbetena framgår att om en anställd fattar ett beslut på nämndens vägnar på grundval av delegering är det rättsligt sett fråga om ett nämndbeslut och det är därmed överklagbart (prop. 1990/1991:117 s. 223 f.). Vidare uttalas att om någon agerar helt fritt utan rättsligt stöd torde någon laglighetsprövning inte kunna göras. Åtgärder av en tjänsteman som inte innebär att beslut fattats på nämndens vägnar har inte heller i rättspraxis ansetts överklagbara eftersom det då inte finns något kommunalt beslut enligt kommunallagen (se HFD 2011 not. 56 med där anmärkta rättsfall).

Förvaltningsrätten, som avgör målet slutligt, gör följande bedömning.

Det i målet överklagade beslutet har fattats av rektor.

Skollagens uppräknade beslut av rektor som är överklagbara är uttömmande. Nu aktuellt beslut av rektor är således inte överklagbart enligt skollagen. Andra beslut av rektor än de som anges i 28 kap. skollagen får överklagas enbart om överklagande får ske enligt 10 kap. kommunallagen.

Det aktuella beslutet har fattats av rektor utifrån rektors befogenhet att med stöd av 2 kap. 10 § skollagen besluta om skolans inre organisation. Eftersom rektor inte har beslutat på en kommunal nämnds vägnar så är det rättsligt sett inte fråga om ett nämndbeslut. Därmed är beslutet inte överklagbart

enligt kommunallagen eftersom det inte finns något kommunalt beslut att överklaga.

Det ankommer inte heller på förvaltningsrätten att pröva om rektors beslut utgör någon form av avtalsbrott.

Sammanfattningsvis ska således överklagandet avvisas.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta beslut kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1 A).

Eva Blom

Rådman

Anna Cederberg har handlagt målet.