



Lena Håkansson
lena.hakansson@varmdo.se
08-570 474 07
Bygglovhandläggare/Miljöinspektör

REK + MB

Tjänsteskrivelse

GUSTAVSBERG 1:114, Farsta slottsväg 14 : Ansökan om strandskyddsdispens för tillbyggnad av brygga

Förslag till beslut

Bygg- och miljöavdelningen föreslår bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden besluta att

1. inte medge dispens från strandskyddsbestämmelserna för tillbyggnad av befintlig brygga om ca 2,4 meter x 8 meter med en landgång om 4 meter, enligt alternativ 1.
2. inte ta ut avgift för prövning av strandskyddsdispens då avgift har tagits ut i beslut BMH 3073 2015-08-06.

Stöd för beslut

Besluten är fattade med stöd av: 27 kap. 1 §, 26 kap. 1, och 3 §§, 7 kap. 18 b, 18 f, 25 och 26 §§ miljöbalken (1998:808) och 9 kap. 5 § förordning (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken samt med hänvisning till 7 kap. 13 § och 15 §§ miljöbalken samt 3 kap. 6 § och 4 kap. miljöbalken.

Kommunfullmäktige antog vid sammanträde, kommunfullmäktige 2014-11-26, § 157 punkt 43 taxan för beslut enligt MB.

Beslutsunderlag

Situationsplan, daterad 2015-02-04
Plan- och elevationsritning, daterad 2015-02-04

Ärendet

Ansökan om strandskyddsdispens för tillbyggnad av befintlig brygga.

Bakgrund

2015-08-06 medgavs en dispens för tillbyggnad av brygga på rubricerad fastighet. Sökande valde att överklaga beslutet då kommunen inte hade prövat alternativ 1 som sökande hade angivit utan beslutade om alternativ 2. Länsstyrelsen återförvisade ärendet till kommunen för att pröva alternativ 1. Länsstyrelsen valde även att ta in ärendet för överprövning.

2017-06-30 Länsstyrelsen upphäver det av kommunen tidigare fattade beslutet om att medge dispens om tillbyggnad av brygga alternativ 2 med anledning av att särskilda skäl för dispens i enlighet med 7 kap. 18 c § punkt 1 MB föreligger därmed inte.

2012-05-21 gjordes en ansökan för en flytbrygga på samma ställe som alternativ 2 i denna ansökan. Bryggan som det söktes för hade måtten 12,5 x 3,2 meter med en landgång om ca 5 x 1 meter. Denna medgavs inte och överklagades till Mark och miljödomstolen som vidhöll kommunens beslut om att inte medge dispensen. I kommunens beslut står det att dispens skulle kunna beviljas om bryggan minskas ned. Därav medgavs alternativ 2 i denna ansökan i beslut BMH 3073.

Tillämpliga bestämmelser

Fastigheten är belägen inom strandskyddat område. Det innebär förbud mot att uppföra nya byggnader, anläggningar eller anordningar och att byggnation endast får ske om det finns särskilda skäl till undantag från bestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken. Inom strandskyddsområde får heller inte åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter eller byggnader ändras så att de avhåller allmänheten från att vistas i ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt, enligt samma paragraf.

Syftet med strandskyddet är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten (7 kap. 13 § miljöbalken). Att skyddet av stränderna, tryggheten av förutsättningarna för allmänhetens friluftsliv och bevarandet av goda livsvillkor för växter och djur är en nationell angelägenhet framgår av propositionen Svenska miljömål (prop. 2001/01:130 s. 117 och prop. 2009/10 s. 155).

Kommunen har dock rätt att bevilja dispens från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap. 18 b § miljöbalken, om åtgärden inte bedöms motverka strandskyddets syften samt uppfyller något av villkoren för särskilt skäl i 7 kap. 18 c § miljöbalken.

Enligt 7 kap. 26 § miljöbalken får dispens från förbud eller föreskrifter i detta kapitel endast ges om det är förenligt med förbudets eller föreskriftens syfte.

Kust och skärgårdsområdet i Stockholms län, d.v.s. hela Värmdö kommun, omfattas av de särskilda hushållningsbestämmelserna i 4 kap. miljöbalken. Detta område är med hänsyn till de natur- och kulturvärden som finns i området i sin helhet av riksintresse. Exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön får komma till stånd endast om de kan ske på ett sådant sätt som inte påtagligt skadar områdets natur- och kulturvärden. Vidare ska turismens och friluftslivets, främst

det rörliga friluftslivets intressen beaktas vid bedömningen av tillåtligheten av exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön i området.

Bygg- och miljöavdelningens bedömning

Ärendet avser strandskyddsdispens för tillbyggnad av befintlig brygga med en flytbrygga alternativ 1 i denna ansökan. Avdelningen bedömer att det saknas särskilt skäl enligt 7 kap. 18 c § miljöbalken att medge dispens för en flytbrygga. Fastigheten är belägen på fastlandet och har idag tre bryggor så behovet av bryggor bedöms vara uppfyllt. Den sökta bryggan kommer att privatisera området ytterligare samt påverka växt- och djurliv genom ökad skuggning.

Den sökta flytbryggan bedöms inte förenlig med strandskyddets syfte i 7 kap. 13 § miljöbalken. Därför bedöms inte särskilda skäl för dispens från strandskyddet föreligga. Den sökta åtgärden bedöms även strida mot riksintresset enligt 4 kap. miljöbalken.

Avdelningen föreslår bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden att inte medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken.

Kommunicering

Avdelningen har 2017-05-16 upplyst sökande om att strandskyddsdispens sannolikt inte kan beviljas för alternativ 1. Sökanden vill att bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden ska pröva alternativ 1 i befintligt skick.

Fastighetsägarna har inkommit med ett yttrande 2017-06-12, se bilaga.

De synpunkter som sökande har anfört föranleder ingen ny bedömning från avdelningens sida.

Underlag för bedömning

Ansökan har inkommit 2015-02-04.

Fastighetens tomtareal är 23 157 kvm landareal och 3 218 kvm vattenareal.

Fastigheten är bebyggd med bostadshus och komplementbyggnader och tre bryggor samt ett trädäck vid vattnet.

Fastigheten är belägen utanför detaljplanelagt område.

För fastigheten gäller 300 meter strandskydd och därför förbud att uppföra ny byggnad, mm, enligt 7 kap. 15 § miljöbalken.

Fastigheten ligger inom kulturmiljöområde 4 Gustavsberg.

Fastigheten är belägen inom område med riksintresse för kulturmiljövård enligt 3 kap. 6 § miljöbalken.

Inspektion på fastigheten har företagits 2017-02-15.

Skrivelse från sökande inkommen 2015-02-04.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

BYGG- OCH MILJÖAVDELNINGEN

BYGG- OCH MILJÖAVDELNINGEN

Jelinka Hall
Avdelningschef

Lena Håkansson
Bygglöshandläggare/Miljöinspektör

Bilagor:

Skrivelse inkommen 2015-02-04.

Yttrande inkommen 2017-06-12

Länsstyrelsens beslut 2017-06-30

Hur man överklagar

Sändlista

Sökande

Länsstyrelsen i Stockholms län

Information om hur du överklagar bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län.

Tid för överklagande

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden måste ha fått din skriftliga överklagan inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet, annars kan ditt överklagande inte tas upp för prövning.

Om du tagit del av beslutet genom kungörelse i post- och inrikes tidningar ska ditt överklagande ha inkommit till bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden senast 4 veckor efter att det har kungjorts.

Hur du utformar sitt överklagande mm

I skrivelsen med överklagandet ska du;

- Tala om vilket beslut du överklagar, uppge beslutsnummer/paragraf i protokollet och diarienummer
- Ange varför du anser att beslutet är felaktigt
- Redogöra för hur du vill att beslutet ska ändras

Du kan givetvis anlita ombud som sköter överklagandet åt dig, glöm då inte att du måste bifoga en fullmakt.

Övriga handlingar

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din ståndpunkt i ärendet så bör du bifoga dessa.

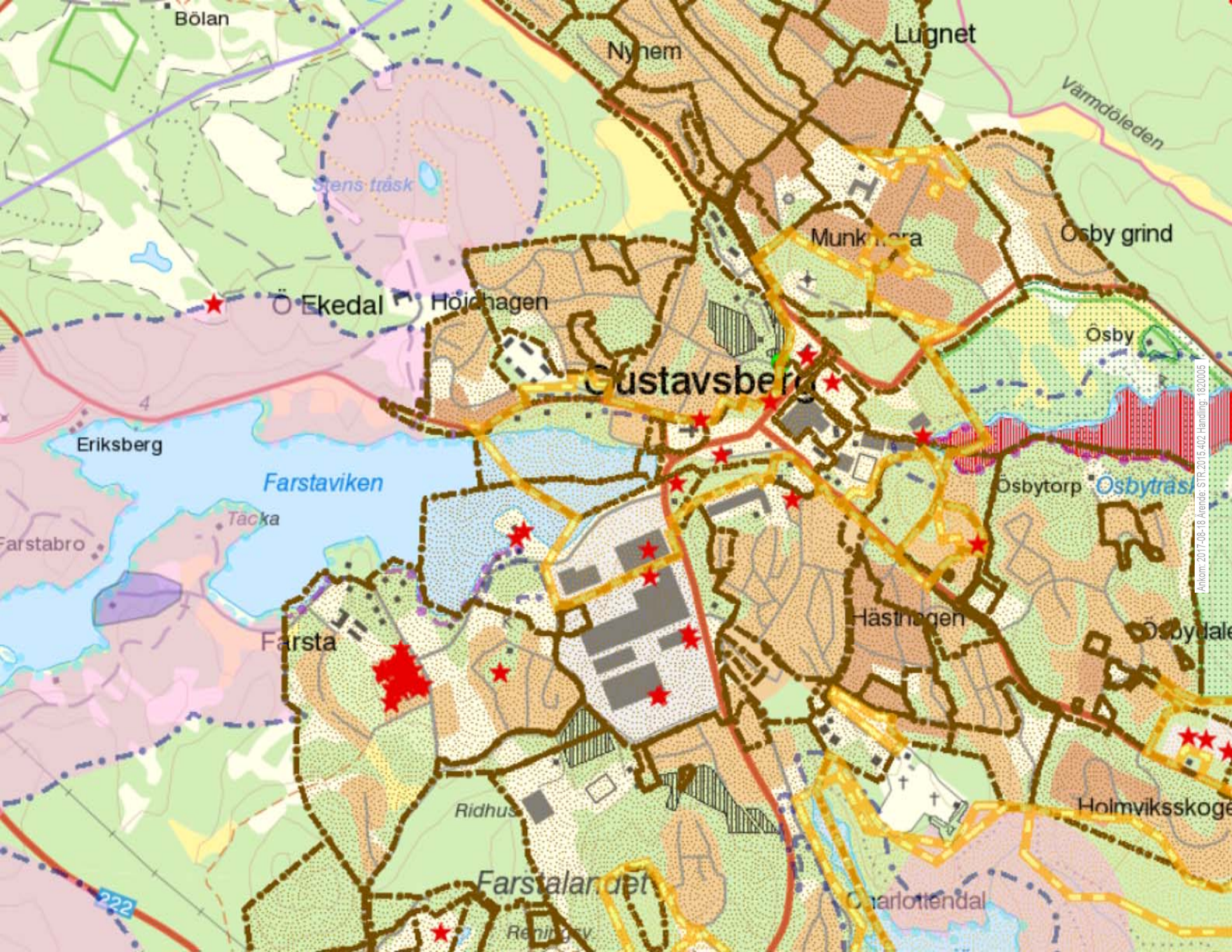
Underteckna överklagandet

Din skrivelse med överklagandet ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge även dina kontaktuppgifter och postadress.

Var ska överklagandet lämnas/skickas?

Din skrivelse med överklagandet ska inlämnas/skickas till bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun, se adress nedan.

Länsstyrelsen i Stockholms län
via Värmdö kommun
Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden
134 81 GUSTAVSBERG



stebro

Lacka Udden

VÄSTRA EKEDAL
1:21

GUSTAVSBERG
1:114

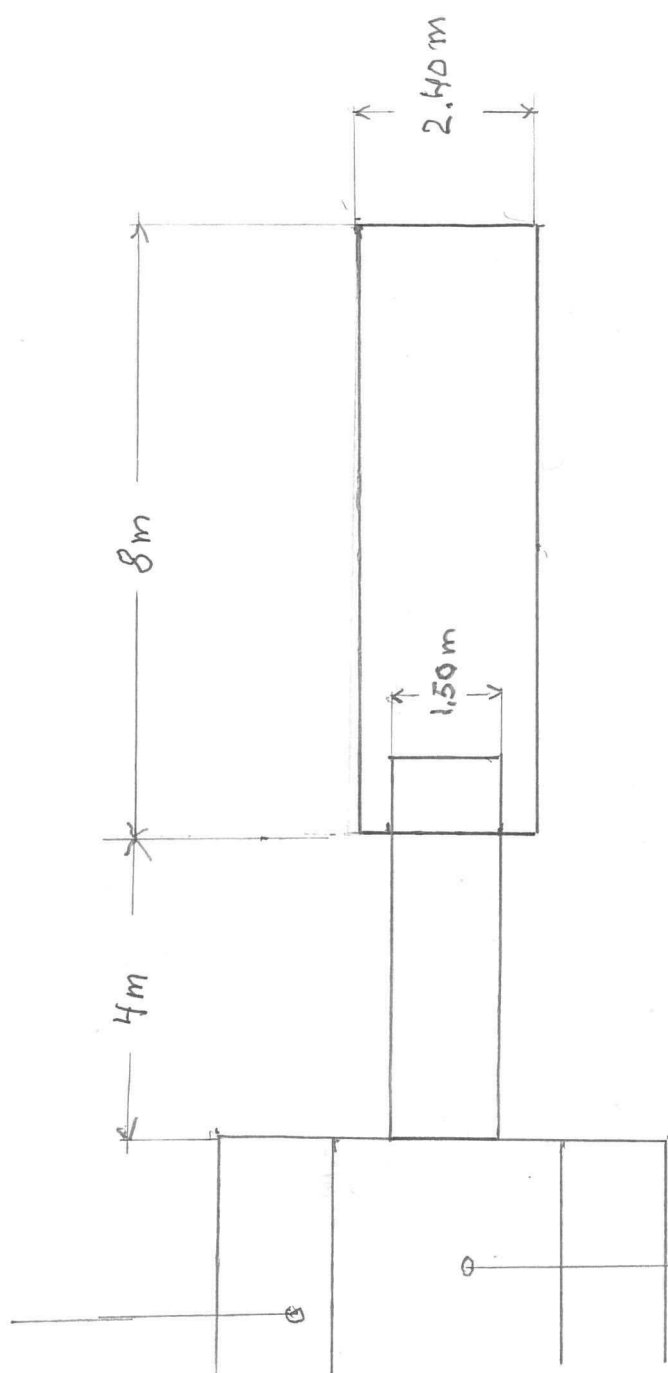
Farsta slottsväg

Bråvalla

R

VÄRMDÖ KOMMUN Bygg- & miljökontoret
2015-02-04
Diarienum

BRYGGA ALT 2.

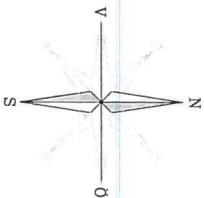


BRYGGA ALT 1.

PLANRITNING PONTONBRYGGA

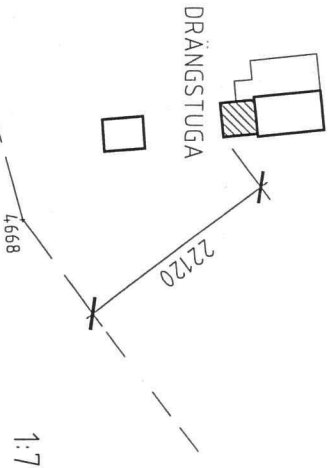
GUSTAVSBERG 1:114 1:100

SITUATIONSPLAN



VÄRMDÖ KOMMUN
Bygg- & miljökontoret
2015 -02- 04
Diarietnr

FÖRKLARINGAR
ALLA MÅTT I MM



BYGGLOVSHANDLING

Byggprojektering BPRP Rolf Pettersson Folksam Värmdö AB 116 64 SÖNDRE 177 0000 177 0000 177 0000		Vila Bråvalla Värmdö kommun Drängstuga tillbyggnad Situationsplan		SKALA 1:800	
UPPDRAG NR		HANDLAGGARE			
RITAD AV		ANSVARIG			
RIP		B. EIDHAGEN			
DATUM		2013-12-02			
NUMMER		A303:001		BET	

**Länsstyrelsen
Stockholm**Enheten för tillsyn
Helena Holst**BESLUT**Datum
2017-06-30Vår beteckning
526-30684-2015Er beteckning
STR.2015.402Värmdö kommun
Bygg-, miljö- och
hälsoskyddsnämnden
134 81 GUSTAVSBERGBjörn Eidhagen
Villa Bråvalla
Farsta Slottsväg
134 40 GUSTAVSBERG*Delgivningskvitto*

Prövning av Värmdö kommuns beslut att medge strandskyddsdispens för tillbyggnad av brygga på fastigheten Gustavsberg 1:114

Beslut

Efter prövning med stöd av 19 kap. 3 b § tredje stycket miljöbalken (MB) beslutar Länsstyrelsen att upphäva Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens i Värmdö kommun beslut den 6 augusti 2015 att medge strandskyddsdispens för tillbyggnad av brygga på fastigheten Gustavsberg 1:114.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt enligt bilaga 1.

Bakgrund

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun beslutade den 6 augusti 2015 att medge strandskyddsdispens för tillbyggnad av befintlig brygga på fastigheten Gustavsberg 1:114. Se bilaga 2.

Dispensen avser en flytbrygga med måtten 2,4 x 8 m. Flytbryggan är tänkt att förankras med den befintliga bryggan via en landgång på 4 x 1,5 meter och i vattnet med kätting i betongfundament. Den totala längden för konstruktionen blir då 12 meter.

Sökanden har i en skrivelse till kommunen den 1 december 2011 framfört att han köpte fastigheten 2000, fick servitut, strandskyddsdispens och bygglov av kommunen. Dispensen hann gå ut innan bryggan byggdes. Sökanden skriver att en segelbåt kommer införskaffas och på grund av handikapp har sökanden svårigheter att borda en båt som ej är förtöjd långsides vid en brygga.

Fastigheten är belägen utanför Gustavsberg i Bråvalla.

Datum
2017-06-30

Vår beteckning
526-30684-2015

Er beteckning
STR.2015.402

Som särskilt skäl för dispens hänvisade nämnden till punkten 1 i miljöbalkens 7 kap. 18 c §. I dispensbeslutet anges att endast bryggans utbredning i vattenområdet får användas för det avsedda ändamålet i enlighet med 7 kap. 18 f § andra stycket MB.

Den 4 september 2012 medgavs dispens i efterhand för uppfört trädäck och nämnden avslog dispens för uppförande av flytbrygga om 12,5 x 3,1 meter samt landgång om 5 x 1 meter. Länsstyrelsen fattade beslut om att pröva dispensen för trädäcket med stöd av 19 kap. 3 b § punkt 1 MB, och fattade beslut den 29 januari 2013 att nämndens beslut ska stå fast och dispens medges för trädäck.

Kommunens beslut den 4 september 2012 om avslag i fråga om dispens för flytbrygga och landgång överklagades till Länsstyrelsen och Länsstyrelsen avslog överklagandena genom beslut den 25 juni 2014. Länsstyrelsens bedömning var att en förlängning av befintlig brygga inte var ett sådant särskilt skäl som avses i 7 kap. 18 c § MB. Länsstyrelsen konstaterade att boende på fastigheten inte har behov av en större brygga för att ta sig till eller från fastigheten och att ytterligare båtplats bör kunna tillgodoses genom gemensamma bryggor som finns i närheten. Det allmänna intresset bedömdes väga tyngre än det enskilda och särskilda skäl för dispens saknades. Länsstyrelsens beslut överklagades till Mark- och miljödomstolen som avslog överklagandet den 27 januari 2015 (M 4181-14). Motiveringen var att flytbryggan i den omfattningen som avsågs skulle få en privatiserande och avhållande effekt på vattenområdet som var att anse som allemansrättsligt tillgängligt även med beaktande av på platsen befintliga byggnader och anläggningar.

Sökanden överklagade kommunens beslut om dispens den 6 augusti 2015 för flytbrygga till Länsstyrelsen. Länsstyrelsen beslutade den 16 juni 2016 att överlämna ärendet till nämnden för vidare handläggning och prövning på grund av att Länsstyrelsen endast kan pröva vad som omfattas av det överklagade beslutet. Länsstyrelsen konstaterade att nämnden inte har prövat om strandskyddsdispens kan medges för alternativ 1 enligt ansökan och att nämnden endast prövat och medgett dispens för flytbrygga enligt alternativ 2.

Fastigheten omfattar 23 257 kvm landareal och 3 218 kvm vattenareal. Strandskydd om 300 meter gäller på land och 100 meter i vatten.

Länsstyrelsen har med stöd av 19 kap. 3 b § första stycket punkt 1 MB den 31 augusti 2015 fattat beslut om att pröva kommunens beslut att medge dispens från bestämmelserna om strandskydd, då det fanns skäl att anta att det inte finns förutsättningar för dispens.

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 7 kap. 13 § MB gäller strandskydd vid havet och vid insjöar och vattendrag. Strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

Datum
2017-06-30

Vår beteckning
526-30684-2015

Er beteckning
STR.2015.402

Av 7 kap. 18 a-b §§ och 26 § MB framgår att inom ett strandskyddsområde får inte (1) nya byggnader uppföras, (2) byggnader eller byggnaders användning ändras eller andra anläggningar eller anordningar utföras, om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt, (3) grävningsarbeten eller andra förberedelsearbeten utföras för byggnader, anläggningar eller anordningar som avses i 1 och 2, eller (4) åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter.

Av förarbetena till miljöbalken framgår att strandskyddets syften är långsiktiga och att områden som för tillfället verkar vara av begränsat intresse kan bli betydelsefulla i framtiden (prop.1997/98:45 del 2 s. 89).

Enligt 7 kap. 26 § MB får dispens endast lämnas om särskilda skäl föreligger samt att det inte strider mot strandskyddets syften.

Som särskilda skäl för dispens från strandskyddet får man enligt 7 kap. 18 c § MB beakta endast om det område som dispensen avser:

1. redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften,
2. genom en väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen,
3. behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området,
4. behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området,
5. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området, eller
6. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

Av förarbetena till strandskyddslagstiftningen (prop. 2008/09:119, sid. 104) framgår att de omständigheter som räknas upp som särskilda skäl i 7 kap. 18 c § MB är uttömmande.

Enligt proportionalitetsprincipen i 7 kap. 25 § MB får en inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på en skyddsbestämmelse i kapitlet inte gå längre än vad som krävs för att syftet med strandskyddsbestämmelserna ska tillgodoses. Bestämmelsen innebär att det vid prövningen om särskilda skäl föreligger ska göras en intresseavvägning där hänsyn även tas till enskilda intressen. Den medför dock inte en möjlighet att meddela dispens med beaktande av andra omständigheter än de som anges i 7 kap. 18 c § MB.

Strandskyddet är ett allmänt intresse som är så starkt att utgångspunkten är att strandskyddet i normalfallet har företräde framför andra allmänna eller enskilda intressen och möjligheten att besluta om undantag från strandskyddet ska tillämpas med stor restriktivitet (prop. 2008/09:119, sid. 53).

Datum
2017-06-30

Vår beteckning
526-30684-2015

Er beteckning
STR.2015.402

Enligt 19 kap 3 b § MB ska Länsstyrelsen pröva en kommuns beslut att medge strandskyddsdispens om det finns skäl att anta att

1. det inte finns förutsättningar för dispens, eller
2. en brist i ärendets handläggning kan ha haft betydelse för utgången i ärendet.

Länsstyrelsen ska upphäva dispensbeslutet om det inte finns förutsättningar för dispens.

Skäl för Länsstyrelsens beslut

Nämnden har i sitt beslut hänvisat till 7 kap. 18 c § punkt 1 MB, dvs att det område som dispensen avser redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften.

Kommunen har bedömt att aktuellt vattenområde är ianspråktaget. Då det är huvudbyggnaden på en fastighet som genererar en hemfridszon och bryggor inte ska verka avhållande för allmänheten omfattas generellt inte bryggor av hemfridszonen. Mark- och miljödomstolen konstaterade (M 4181-14) att bryggan med en total längd om 12 meter ut från befintlig brygga skulle få en privatiserande och avhållande effekt på det vattenområde som betraktades allemansrättsligt tillgängligt, trots att det står en befintlig byggnad vid strandkanten. Länsstyrelsen delar därför inte kommunens bedömning att vattenområdet kan betraktas som ianspråktaget av befintlig brygga eller att vattenområdet skulle omfattas av huvudbyggnadens hemfridszon. I Naturvårdsverkets handbok *Strandskydd- en vägledning för planering och prövning 2009:4* framgår att enklare redskapsbodar, båthus, förråd etc. har mindre avhållande effekt än bostadshus, gäststugor etc. Länsstyrelsen anser att den bedömning domstolen gjorde i mål M 4181-14 även gäller för en brygga med föreslagna mått, 2,4 x 8 meter och med den totala längden om 12 meter inklusive landgång. Länsstyrelsen gör därmed bedömningen att det särskilda skälet i 7 kap. 18 c § p 1 MB inte är tillämpligt.

I beslutet framgår att bryggan avses att användas för att kunna förtöja med segelbåt från sjösidan. I underlag till beslutet framgår också att fysiska handikapp gör det svårt att kunna borda om båten inte är förtöjd på långsidan. Fastigheten är belägen på fastlandet och på fastigheten finns en ytterligare brygga. Sökanden har inte behov av en brygga för att kunna komma till sin fastighet. Det enskilda intresset av en tillbyggnad i den storlek som föreslås bedöms därför vara svagt. Länsstyrelsen konstaterar att det inte finns ett behov av en brygga för att kunna nå fastigheten, eller att det finns andra särskilda skäl till att anlägga en brygga.

Länsstyrelsen gör mot bakgrund av ovanstående bedömningen att det enskilda intresset av en pontonbrygga och tillbyggnad av brygga inte kan anses vara större än de allmänna intressen som strandskyddet ska skydda. Särskilda skäl för dispens i enlighet med 7 kap. 18 c § punkt 1 MB föreligger därmed inte. Nacka kommuns beslut ska därför upphävas.

Datum
2017-06-30

Vår beteckning
526-30684-2015

Er beteckning
STR.2015.402

I handläggningen av detta ärende har deltagit, avdelningschef Barbro Rohdin, beslutande, länsassessor Tina Stuube, deltagande, strandskyddshandläggare Helena Holst, föredragande.

Detta beslut har granskats och godkänts via Länsstyrelsens ärendehanteringssystem och har därför ingen namnunderskrift.

Bilagor

1. Hur man överklagar
2. Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommuns beslut 6 augusti 2015, inkl. situationsplan



Hur man överklagar hos Mark- och miljödomstolen

Var ska beslutet överklagas

Länsstyrelsens beslut kan skriftligen överklagas till **Mark- och miljödomstolen**.

Hur man utformar sitt överklagande m.m.

I skrivelsen ska du

- tala om vilket beslut du överklagar, t.ex. genom att ange ärendets nummer (diarienumret)
- redogöra för hur du anser att beslutet ska ändras.

Du bör också redogöra för varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Du kan givetvis anlita ombud att sköta överklagandet åt dig.

Behöver du veta mer om hur du ska gå till väga, så ring eller skriv till Länsstyrelsen.

Övriga handlingar

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din ståndpunkt, så bör du skicka med det.

Var inlämnas överklagandet

Din skrivelse ska inlämnas/skickas **till Länsstyrelsen** och inte till Mark- och miljödomstolen.

Tid för överklagande

Länsstyrelsen måste ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag **du fick del av beslutet**, annars kan ditt överklagande inte tas upp.

Underteckna överklagandet

Din skrivelse ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer.



Emma Eriksson
emma.eriksson@varmdo.se
08-570 481 58
Bygglöshandläggare/Miljöinspektör

BJÖRN EIDHAGEN
VILLA BRÅVALLA
FARSTA SLOTTSVÄG 14
13440 GUSTAVSBERG

INKOM
LÄNSSTYRELSEN I STOCKHOLMS LÄN

2015 -08- 1 0

DNR: _____

Delegationsbeslut BMH 3073

GUSTAVSBERG 1:114: Strandskyddsdispens för tillbyggnad av befintlig brygga

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att

1. medge dispens från strandskyddsbestämmelserna för tillbyggnad av befintlig brygga med flytbrygga om 2,4m x 8m (alternativ 2), enligt bifogade handlingar.
2. bryggan saknar tomtplats; endast bryggans utbredning i vattenområdet, inklusive båtar, får användas för det avsedda ändamålet.
3. ta ut avgift 8 400 kronor för prövning av ansökan om strandskyddsdispens.
4. avgiften ska betalas även om beslutet överklagas.

Villkor:

- a. Arbete i vatten får inte utföras under tiden 1 april – 31 augusti.
- b. Om det finns risk för att grumling kan uppstå i samband med arbetena i vatten ska arbetsområdet avgränsas med lämplig flytläns försedd med nedhängande geotextil som sluter tätt an mot botten.
- c. Privatiserande åtgärder så som utemöbler, skyltar eller dylikt får inte uppföras på bryggan.

Stöd för beslut

Besluten är fattade med stöd av: 27 kap. 1 §, 26 kap. 1, 2 och 3 §§, 16 kap. 2 §, 7 kap. 18 b och 18 f §§ och 2 kap. 3 § miljöbalken (1998:808) och 9 kap. 5 §

förordning (1998:940) om avgifter för provning och tillsyn enligt miljöbalken samt med hänvisning till 7 kap. 13 § och 18 c § punkt (1) miljöbalken.

Kommunfullmäktige antog vid sammanträde, 2014-11-26, § 157 punkt 43 taxan för beslut enligt MB. Att ta ut avgift 8 400 kronor för provning av ansökan om strandskyddsdispens.

Fastigheten är belägen inom strandskyddat område. Det innebär förbud mot att uppföra nya byggnader, anläggningar eller anordningar och att byggnation endast får ske om det finns särskilda skäl till undantag från bestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken. Inom strandskyddsområde får heller inte åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter eller byggnader ändras så att de avhåller allmänheten från att vistas i ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt, enligt samma paragraf.

Syftet med strandskyddet är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten (7 kap. 13 § miljöbalken). Att skyddet av stränderna, tryggandet av förutsättningarna för allmänhetens friluftsliv och bevarandet av goda livsvillkor för växter och djur är en nationell angelägenhet framgår av propositionen Svenska miljömål (prop. 2001/01:130 s. 117 och prop. 2009/10 s. 155).

Kommunen har dock rätt att bevilja dispens från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap. 18 b § miljöbalken, om åtgärden inte bedöms motverka strandskyddets syften samt uppfyller något av villkoren för särskilt skäl i 7 kap. 18 c § miljöbalken.

Enligt 7 kap. 26 § miljöbalken får dispens från förbud eller föreskrifter i detta kapitel endast ges om det är förenligt med förbudets eller föreskriftens syfte.

Beslutsunderlag

Situationsplan

Plan- och elevationsritning

Delegaten har enligt gällande delegationsordning rätt att för nämndens räkning ta beslut.

Upplysningar

Länsstyrelsen kan komma att överpröva beslutet om strandskyddsdispens om det finns skäl att anta att det inte finns förutsättningar för dispens, eller att en brist i ärendets handläggning kan ha haft betydelse för utgången av ärendet (19 kap. 3 b § miljöbalken). Besvärstiden löper under tre veckor från det att länsstyrelsen erhållit beslutet från bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden. Sökanden bör avvakta utgången av tiden för överprövning innan åtgärden påbörjas. För frågor kontakta Länsstyrelsen i Stockholms län.

En förutsättning för att få utföra åtgärden är att man har rättighet till vattenområdet. Rättighet kan man exempelvis ha genom att äga vattenområdet, via servitut eller genom avtal med fastighetsägaren.

Sökande upplyses om att åtgärden kan vara en anmälningsskyldig vattenverksamhet enligt 11 kap. miljöbalken. Fr.o.m. 1 september 2013 är Värmdö kommun tillsynsmyndighet över anmälningsskyldig vattenverksamhet som utförs i Värmdö kommun. Anmälan om vattenverksamhet görs till bygg- och miljöavdelningen och ska lämnas in 8 veckor innan åtgärden önskas påbörjas. Det är sökandes ansvar att se till att inhämta alla tillstånd och godkännanden innan en åtgärd påbörjas.

Bryggan ska vara allemansrättsligt tillgänglig och privatiserande åtgärder på eller i anslutning till bryggan får inte vidtas.

Tryckimpregnerat virke av typ CCA (Koppar, krom, arsenik), är ej tillåtet i havsvatten, enligt REACHFÖRORDNINGEN EG nr 1907/2006 Bilaga XVII.

Ärendet

Strandskyddsdispens för tillbyggnad av befintlig brygga med 2,4m x 8m flytbrygga.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens bedömning

Ansökan avser tillbyggnad av befintlig brygga med en flytbrygga om 2,4m x 8m, i enlighet med alternativ 2 i bifogade handlingar. Flytbryggan ska förankras med den befintliga bryggan via en landgång och i vattnet ska den förankras med kätting i betongfundament.

Landgången är 4m lång och 1,5m bred och kommer enligt bifogade ritningar förses med räcken. Den nya konstruktionen blir därmed totalt 12m lång.

Platsen redan är i anspråktagen, då det ligger en befintlig brygga på plats. Tillbyggnaden av flytbryggan bedöms inte att privatisera platsen ytterligare och kommer inte att avhållsamma allmänheten eller göra ytterligare åverkan på växt- och djurliv.

Bryggan saknar tomtplats, endast bryggans utbredning i vattenområdet är avsedd för ändamålet. För att inte motverka strandskyddets syften ska bryggan vara allemansrättsligt tillgänglig och får därför inte förses med avhållande skyltar, utemöbler eller annat som kan hindra eller avhålla allmänheten från att vistas på platsen.

Åtgärden bedöms inte motverka syftet med strandskyddet.

Avdelningen bedömer att förhållandena för växt- och djurliv samt allmänhetens tillgång till strandområdet inte väsentligen kommer att förändras under förutsättning att angivna villkor följs.

Eventuell grumling som uppstår under arbetet kan störa fiskelek och växande vattenvegetation. Enligt angivet villkor får därför inte arbeten i vatten ske mellan 1 april och 31 augusti.

Grumling kan vara ett problem oavsett tid på året. Grumling kan verka stressande för en mängd olika organismer och föranleda beteendeförändringar såsom ökade flyktreaktioner och andningsfrekvenser samt leda till förändringar inom t.ex. territorier och födosöksbeteenden. Grumling kan även ge fysiska skador på fiskars gälar och en hög halt suspenderat material kan vara direkt dödligt. Vid risk för grumling ska därför arbete ske inom länsar som sluter tätt an mot botten och som inte får tas bort förrän uppgrumlade partiklar sedimenterat.

Dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken medges med stöd av 7 kap. 18 b § miljöbalken.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden har ingen uppfattning om sökanden/markägaren i aktuellt ärende har något ansvar för åtgärden utan detta ankommer på andra myndigheter att utreda och avgöra. Nämnden har endast skyldighet att anmäla åtgärden vid misstanke om brott mot reglerna i miljöbalken.

Underlag för bedömning

Ansökan har inkommit 2015-02-04.

Fastighetens tomtareal är 23 157 kvm landareal och 3 218 kvm vattenareal.

Fastigheten är bebyggd med bostadshus och komplementbyggnader

Fastigheten är belägen utanför detaljplanlagt område.

För fastigheten gäller 300 meter strandskydd och därför förbud att uppföra ny byggnad, mm, enligt 7 kap. 15 § miljöbalken.

Fastigheten är belägen inom område med riksintresse för naturvård, friluftsliv och kulturmiljö enligt 3 kap. 6 § miljöbalken.

Information och upplysningar

Undantag från strandskyddsbestämmelserna upphör att gälla om den avsedda åtgärden inte har påbörjats inom två år eller avslutats inom fem år från den dag då beslutet vunnit laga kraft enligt 7 kap. 18 h § miljöbalken.

De i beslutet fastställda ritningarna ska följas. Ändringar i förhållande till gällande beslut måste alltid godkännas av bygg- och miljöavdelningen före utförande.

Tillsynsmyndighet ska anmäla misstanke om överträdelser av regler i miljöbalken eller i föreskrifter som meddelats med stöd av miljöbalken till polis- eller åklagarmyndigheten om det finns misstanke om brott enligt 26 kap. 2 § miljöbalken.

Dispensprövningen omfattar inte bygglov och tekniska egenskapskrav. Om bygglov eller bygganmälan enligt plan- och bygglagen krävs ska ansökan/anmälan inlämnas till bygg- och miljöavdelningen.

Kontakta alltid väg- eller samfällighetsförening i området innan byggnationen påbörjas.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden rekommenderar sökanden att informera grannar och andra berörda om detta beslut.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden uppmärksammar sökanden på att sprängning och markarbeten kan kräva strandskyddsdispens.

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Bilagor:

Ansökningsblankett (endast till länsstyrelsen)

Sändlista:

Länsstyrelsen i Stockholms län

Information om hur du överklagar bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län.

Tid för överklagande

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden måste ha fått din skriftliga överklagan inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet, annars kan ditt överklagande inte tas upp för prövning.

Hur du utformar ditt överklagande mm

I skrivelsen med överklagandet ska du;

- Tala om vilket beslut du överklagar, uppge beslutsnummer/paragraf i protokollet och diarienummer
- Ange varför du anser att beslutet är felaktigt
- Redogöra för hur du vill att beslutet ska ändras

Du kan givetvis anlita ombud som sköter överklagandet åt dig, glöm då inte att du måste bifoga en fullmakt.

Övriga handlingar

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din ståndpunkt i ärendet så bör du bifoga dessa.

Underteckna överklagandet

Din skrivelse med överklagandet ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge även dina kontaktuppgifter och postadress.

Var ska överklagandet lämnas/skickas?

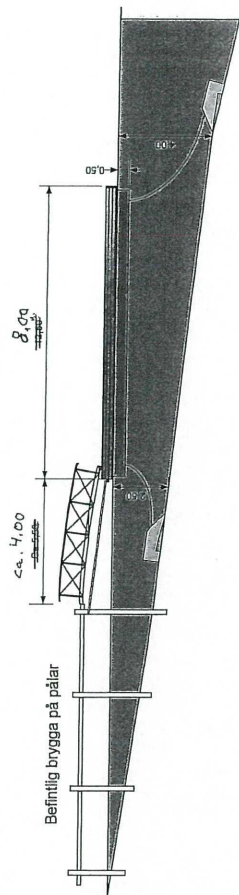
Din skrivelse med överklagandet ska inlämnas/skickas till bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun, se adress nedan.

Länsstyrelsen i Stockholms län

via Värmdö kommun

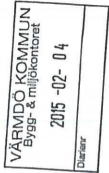
Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden

134 81 GUSTAVSBERG

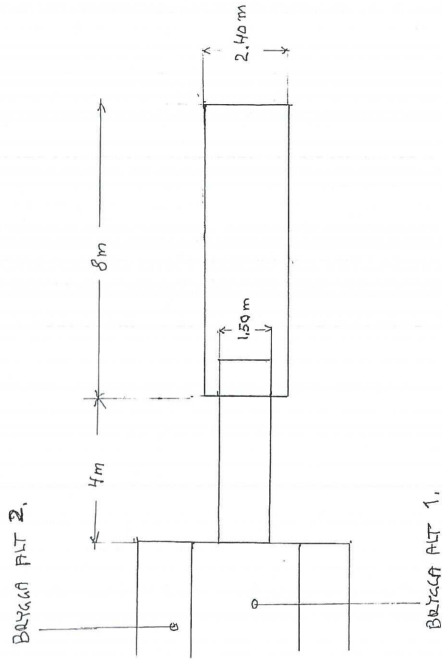
MARINETEK[®]_{nfb}

Skala 1:150	Björn Eikhagen, Gustavsberg	
Skala 1:150	Marinetek NFB AB www.marinetek.net	
Per Fredriksson	Skala	2011-11-28

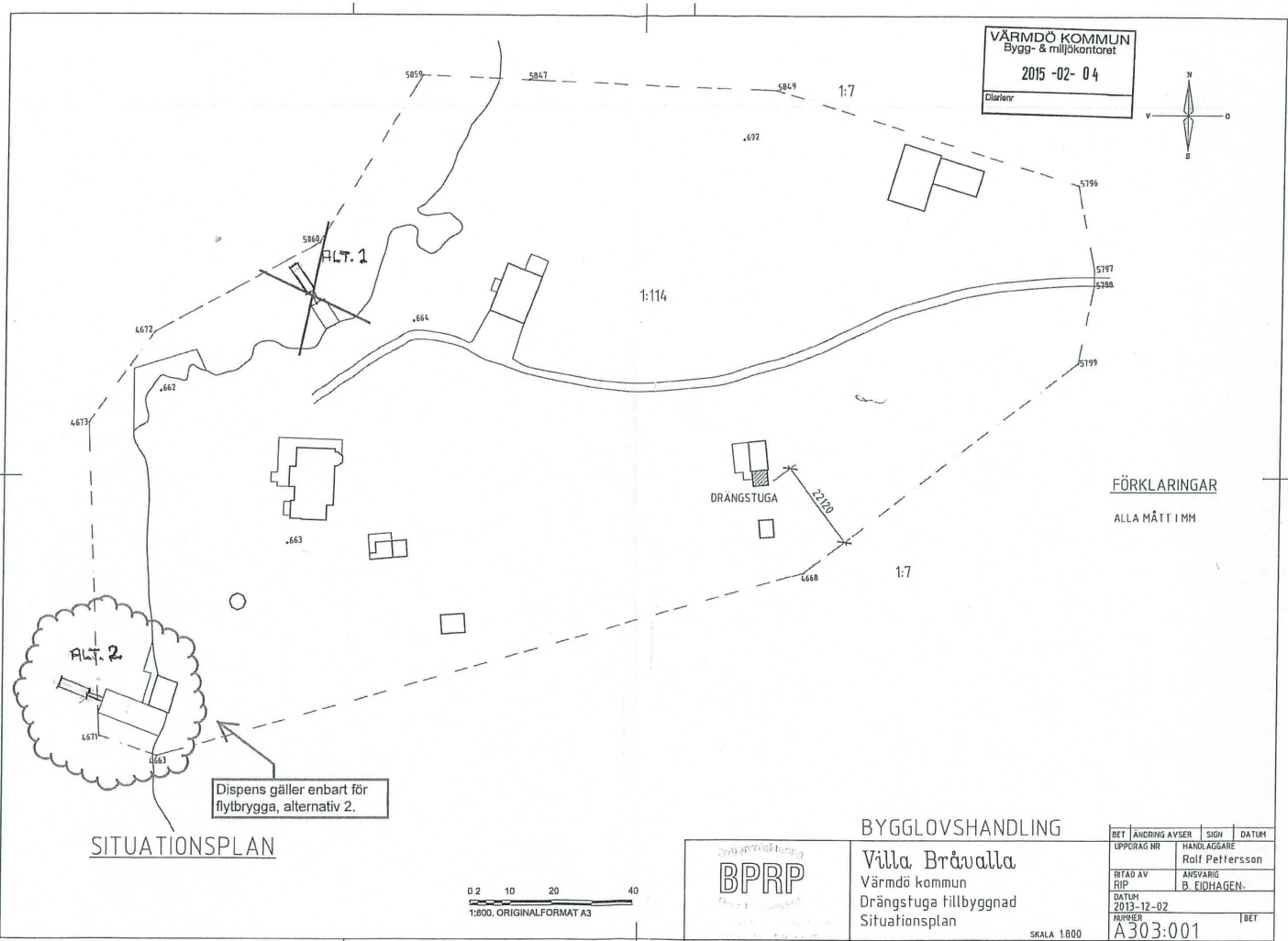
2015-02-04



Document tillhör beställ. BOM- 3073 Byggnadshandläggare/Ingenjör Emma Eriksson 2015-03-06, STR-2015-402



PLANRITNING PONTONBRYGGA
GUSTAVSBÄCK 1:114 1:100



2017-06-12

VÄRMDÖ KOMMUN Bygg- och miljöavdelningen 2017 -06- 1 2 Diariernr

VÄRMDÖ KOMMUN 2017 -06- 1 2 Dnr

Värmdö kommun
Bygg-, miljö och hälsoskyddsnämnden
14381 Gustavsberg

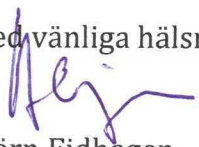
2017-06-10

Angående ärende STR.2015.402

Jag skulle vara tacksam om någon av nämndens ledamöter besöker fastigheten för att på plats se de bägge alternativen och få en oberoende bild av förutsättningarna.

Jag finns givetvis tillgänglig på telefon 0702815426 för eventuella frågor.

Med vänliga hälsningar


Björn Eidhagen

Värmdö kommun
Bygg-, miljö och hälsoskyddsnämnden
13481 Gustavsberg

2017-06-10

Ärende STR.2015.402

Vad ärendet egentligen handlar om är **varför** Värmdö kommun har beviljat dispens för alternativ 2 men inte för alternativ 1 i min ansökan. Jag har försökt att få svar på denna fråga, men både min nuvarande handläggare och den tidigare har konsekvent vägrat att svara på denna fråga. Om min tidigare handläggare Emma Eriksson hade besvarat mina mail i augusti 2015 hade detta ärende redan varit avgjort och länsstyrelsen hade inte behövt uppmana kommunen att slutföra prövningen. Ärendet har tack vare detta fördröjts med mer än två år.

Min nya handläggare Lena Håkansson har i sitt förslag till beslut använt följande argument för att inte bevilja dispens för alternativ 1. Att det saknas särskilt skäl, behovet av bryggor bedöms vara uppfyllt, privatisera området ytterligare, ökad skuggning, inte förenlig med strandskyddets syfte, strida mot riksintresset.

Om vi jämför skälen med den redan av kommunen godkända alternativ 2 kan man konstatera följande. Särskilt skäl är givetvis det samma för båda alternativen. Behovet av bryggor gör heller ingen skillnad. Ökad skuggning är samma då vi talar om lika stora bryggor. Strandskyddets syfte och strida mot riksintresset är samma för båda alternativen. Privatiseringen av området är till fördel för alternativ 1 då denna brygga ligger endast 25 meter från huvudbyggnaden mot 60 meter för alternativ 2.

En annan fördel för alternativ 1 som handläggaren inte har nämnt är att den totala längden på bryggan skulle bli 6 meter kortare än vid alternativ 2. Ytterligare en fördel för alternativ 1 är att platsen är där Bråvallas småbåtshamn var belägen och rester av fyra stenkistor finns kvar vilket gör det svårt för båtar att passera där.

Som sista argument för alternativ 1 vill jag påpeka att hela bryggan skulle ligga på eget vatten. Vid alternativ 2 på ligger pontonen på ett servitut för bryggan.

Handläggaren skriver mycket märkligt i sitt förslag till beslut. "I kommunens beslut står det att dispens skulle kunna beviljas om bryggan minskas ned. Där av medgavs alternativ 2 i denna ansökan i beslut BMH 3073."

Det låter märkligt att en handläggare i ett nytt ärende ger dispens enbart för att en annan handläggare har nämnt detta i ett brev i ett tidigare ärende. Jag förutsätter att varje handläggare gör en egen utredning och att båda har oberoende kommit fram till att en dispens var rimlig.

Kommunen har givit dispens för alternativ 2 men utredde aldrig alternativ 1. Detta är nu gjort. Handläggaren vägrar att ge en förklaring varför alternativ 2 skulle vara bättre än alternativ 1.

Enligt min mening, som jag har beskrivit, finns det ingenting som är sämre för strandskyddet med alternativ 1 men det finns bättre.

Med tanke på innehållet i länsstyrelsens begäran till kommunen om utredning av alternativ 1 tror jag att de också vill få motiverat skillnaden mellan alternativen.

Med detta ber jag nämnden att bevilja strandskyddsdispens för alternativ 1 som det bättre alternativet.

Med vänliga hälsningar



Björn Eidhagen

Bifogas:

1. Mail till Emma Eriksson 2015
2. Mail till och från Lena Håkansson 2017
3. Länsstyrelsens brev till kommunen
4. Min Bryggghistoria

2017-06-12

BILAGA 1

Från: Björn Eidhagen bjorn@eidhagen.se
Ämne: Re: STR.2015.402
Datum: 1 september 2015 13:44
Till: emma.eriksson@varmdo.se

Hej Emma.

Har ej fått svar eller bekräftelse på nedanstående mail. Kommer du att höra av dig?

Vänliga hälsningar
Björn Eidhagen

14 aug 2015 kl. 10:57 skrev Björn Eidhagen <bjorn@eidhagen.se>:

Hej Emma.

Tack för strandskyddsdispensen för bryggan. Jag har ett par frågor jag skulle vilja ha svar på.

I delegationsbeslutet saknas motivering varför alternativ 1 ej kan godkännas. Miljönämndens bedömning för alternativ 1 borde vara densamma som för alternativ 2. Vid alternativ 1 kommer bryggan dessutom att sticka ut 6 meter mindre från strandlinjen. Detta borde vara en fördel med denna placering.

Varför alternativ 1 är sämre för oss boende på fastigheten är flera. Det kommer att se konstigt ut med en så liten brygga framför den 6 meter breda gamla bryggan. Då denna brygga är 1,2 meter hög vid normalvatten och pontonbryggan endast 50 cm kommer landgången att luta kraftigt om den bara är 4 meter lång. Platsen för bryggan är dessutom det enda stället där en segelbåt kan lägga till och en så liten brygga klarar ej av en större båt om det är kraftig sydvästlig vind.

Om det för mig av okänd anledning ej går att få dispens för alternativ 1 föreslår jag att bryggan vid alternativ 2 får flyttas ca: 10 meter åt norr och landgången utgår från det trädäck som har strandskyddsdispens i ärendet 2011.4251. Med denna placering kommer bryggan att sticka ut 6 meter kortare vilket skulle utseendemässigt ge mer harmoni åt anläggningen samt givetvis vara en fördel för allmänhetens rätt att vistas på vattenområdet.

Jag har försökt att ringa dig några gånger för att få svar. Du kan ringa mig på 070 2815426 eller e-posta.

Vänliga hälsningar
Björn Eidhagen

2017-06-12

BILAGA 2. 1(3)

Från: **Lena Håkansson** Lena.Hakansson@varmdo.se
Ämne: SV: strandskyddsärende
Datum: 23 maj 2017 12:18
Till: Björn Eidhagen bjorn@eidhagen.se

Hej Björn,

Vänligen se bifogat dokument.

Hälsningar
Lena Håkansson

-----Ursprungligt meddelande-----

Från: Björn Eidhagen [\[mailto:bjorn@eidhagen.se\]](mailto:bjorn@eidhagen.se)
Skickat: den 22 maj 2017 19:00
Till: Lena Håkansson <Lena.Hakansson@varmdo.se>
Ämne: Re: strandskyddsärende

Hej.

Jag vill att alternativ 1 provas i nämnden. Alternativ 2 behöver du inte bry dig om då den redan är godkänd av kommunen och ligger hos länsstyrelsen för beslut.

Huvudfrågan kvarstår. Jag har ställt en fråga till både dig och den tidigare handläggaren i ärendet. Ni båda vägrar konsekvent att svara trots att detta finns reglerat i kommunallagen. Jag upprepar min fråga ännu en gång: Vad är orsaken / anledningen till att alternativ 2 beviljades och inte alternativ 1 i min ansökan för dispens?
Om jag inte får ett nöjaktigt svar kommer jag att driva frågan i andra instanser.

Hälsningar
Björn

18 maj 2017 kl. 10:03 skrev Lena Håkansson <Lena.Hakansson@varmdo.se>:

Hej,

Jag har gjort som Länsstyrelsen sa, provat alternativ 1 och ser tyvärr inget skäl att bevilja förläggningen av bryggan. Om du vill ta ärendet till nämnden med alternativ 1 så gör jag det, eller alternativt skriver ett beslut på alternativ 2 som jag skriver bara för att kommunen redan har medgivit den tidigare.

Hälsningar
Lena Håkansson

-----Ursprungligt meddelande-----

Från: Björn Eidhagen [\[mailto:bjorn@eidhagen.se\]](mailto:bjorn@eidhagen.se)
Skickat: den 17 maj 2017 17:49
Till: Lena Håkansson <Lena.Hakansson@varmdo.se>
Ämne: Re: strandskyddsärende

Hej,

Ursäkta mig. Kommunen har redan givit tillstånd för en ny ponton vid alternativ 1. Vad länsstyrelsen frågar om är varför alternativ 2 ej har blivit utredd. Jag frågar ännu en gång. Vad är skillnaden om pontonen ligger utanför bryggan alt.1 eller utanför bryggan alt.2.? Det är ej heller frågan om en till brygga. Ansökan gäller en förlängning av en redan existerande brygga med en ponton.

M.v.h.

Björn

17 maj 2017 kl. 15:14 skrev Lena Håkansson <Lena.Hakansson@varmdo.se>:

Hej Björn,

Se bifogat dokument.

Hälsningar
Lena Håkansson

-----Ursprungligt meddelande-----

Från: Björn Eidhagen [\[mailto:bjorn@eidhagen.se\]](mailto:bjorn@eidhagen.se)
Skickat: den 17 maj 2017 12:05
Till: Lena Håkansson <Lena.Hakansson@varmdo.se>
Ämne: Re: strandskyddsärende

Hej.

Vad jag i första hand vill ha är en motivering varför kommunen har godkänt bryggan för alternativ 1 men inte för alternativ 2. Denna motivering anser även länsstyrelsen att jag har rätt att få. Om motiveringen ej är vederhäftig vill jag givetvis ha saken prövad av byggnadsnämnden. Jag vill också få en möjlighet att lämna en inlaga till nämnden innan beslut.

För att förtydliga ärendet vill jag anföra följande. Fastigheten har enligt skatteverket 5 bostadshus. Jag betalar fastighetsavgift för alla 5 husen till kommunen. Det bor 5 familjer permanent i husen. Personerna är skrivna på fastigheten och betalar skatt till kommunen.

Tre av mina barn har dessutom sin sommarbostad här.

Behovet av bryggplatser är givetvis stort. Vi har tillsammans 7 båtar + roddbåt. Att jag ej vill lägga bryggan vid alternativ 2 är att det är den enda plats som en segelbåt kan lägga till på nocken och boj. Bryggan skulle vara för liten för en normalstor segelbåt.

Väntar på att få se din motivering för avslaget.

M.v.h.
Björn

16 maj 2017 kl. 14:01 skrev Lena Håkansson <Lena.Hakansson@varmdo.se>:

Hej Björn,

Ursäktat att det har tagit sådan tid. Jag kan tyvärr inte bevilja alternativ 1 men jag kan skriva fram ett förslag till beslut och ta det till byggnadsnämnden så att de får fatta ett beslut i ärendet om du väljer att gå vidare med det alternativet.

Hälsningar
Lena Håkansson

-----Ursprungligt meddelande-----

Från: Björn Eidhagen [<mailto:bjorn@eidhagen.se>]
Skickat: den 15 maj 2017 16:41
Till: Lena Håkansson <Lena.Hakansson@varmdo.se>
Ämne: Re: strandskyddsärende

Hej,

Det har nu gått 2 år och 3 månader sen ni mottog min ansökan om strandskyddsdispens för brygga. För 11 månader sen fick ni en uppmaning av Länsstyrelsen att slutföra utredningen. Detta har ej gjorts trots att ni har besökt fastigheten ännu en gång.

Jag skulle vilja fråga vad är en rimlig tid för ett ärende som detta. Jag har betalt avgiften för ansökan och har givetvis rätt att få ärendet slutfört.
Förväntar mig ett svar snarast.

M.v.h.
Björn Eidhagen

13 feb 2017 kl. 09:16 skrev Björn Eidhagen <bjorn@eidhagen.se>:

Hej.

Det har nu gått nästan en månad sen du skulle titta på ärendet. När kommer jag att få någon information?

M.v.h.
Björn Eidhagen

17 jan 2017 kl. 16:54 skrev Lena Håkansson <Lena.Hakansson@varmdo.se>:

Hej Björn,

Jag har tagit över ditt ärende om strandskyddsdispens. Jag förstår det som att du inte har uppfört någon brygga på alternativ 2 utan ansökan gäller alternativ 1.
Jag kommer att titta på ditt ärende imorgon.

Med vänlig hälsning
Lena Håkansson

Från: Björn Eidhagen <bjorn@eidhagen.se>
Skickat: den 17 januari 2017 15:22
Till: Värmdö Kommun
Ämne: strandskyddsärende

Dnr STR.2015.402. Länsstyrelsens betäckning 5051-30613-2015.

Hej.

Länsstyrelsen beslutade 2016-06-16 att överlämna ärendet till Bygg, miljö och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun för vidare handläggning och prövning.

Det har nu gått sju månader sen jag och ni fick brevet från Länsstyrelsen och jag har inte fått någon respons. Hur ligger ärendet till och vem är handläggare?

M.v.h.
Björn Eidhagen

BILAGA 2.

Jag kommer att titta på ditt ärende imorgon.

Med vänlig hälsning
Lena Håkansson

Från: Björn Eidhagen <bjorn@eidhagen.se>
Skickat: den 17 januari 2017 15:22
Till: Värmdö Kommun
Ämne: strandskyddsärende

Dnr STR.2015.402. Länsstyrelsens betäckning 5051-30613-2015.

Hej.

Länstyrelsen beslutade 2016-06-16 att överlämna ärendet till Bygg, miljö och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun för vidare handläggning och prövning.

Det har nu gått sju månader sen Jag och ni fick brevet från Länsstyrelsen och jag har inte fått någon respons. Hur ligger ärendet till och vem är handläggare?

M.v.h.
Björn Eidhagen

**VÄRMDÖ KOMMUN**

Datum

2017-05-17

Dnr

STR.2015.402

Lena Håkansson
lena.hakansson@varmdo.se
08-570 474 07
Bygglöshandläggare/Miljöinspektör

BJÖRN EIDHAGEN
VILLA BRÄVALLA
FARSTA SLOTTSVÄG 14
13440 GUSTAVSBERG

GUSTAVSBERG 1:114: Preliminär bedömning av ansökan om strandskyddsdispens

Den 1 juli 2009 trädde en ny strandskyddslag i kraft. För Värmdö kommuns del innebär det att en större restriktion gäller vid dispensgivning. Bygg- och miljöavdelningen har gjort en preliminär bedömning av ert ärende och kommit fram till att dispens inte kan medges enligt ansökan. Det saknas särskilt skäl att medge dispens enligt 7 kap. 18 c§ Miljöbalken. Fastigheten har tre bryggor samt att fastigheten är belägen på fastland och därför ej i behov av en brygga för att kunna nås.

BYGG- OCH MILJÖAVDELNINGEN

Lena Håkansson
Bygglöshandläggare/Miljöinspektör



Länsstyrelsen
Stockholm

BESLUT

Enheten för överklaganden

Datum
2016-06-16

Beteckning
5051-30613-2015

Klagande
Björn Eidhagen
Villa Bråvalla
Farsta Slottsväg 14
134 40 Gustavsberg

Överklagande av beslut om strandskyddsdispens på fastigheten Gustavsberg 1:114, Värmdö kommun

Beslut

Länsstyrelsen överlämnar ärendet till Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun för vidare handläggning och prövning av ansökan.

Bakgrund

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) beslutade den 6 augusti 2015 att medge strandskyddsdispens för tillbyggnad av befintlig brygga med flytbrygga om 2,4 x 8 meter (alternativ 2).

Björn Eidhagen överklagar att dispens inte meddelats för alternativ 1 och anför i huvudsak följande. Han överklagar att alternativ 1 i ansökan inte har godkänts och att beslutet har tagits utan att ange någon som helst motivering vilket han borde ha rätt att få. Båda bryggorna, alternativ 1 och 2, är ursprungligen från 1860-talet. De renoverades 2001 och 2002. Bryggan vid alternativ 1 var från början cirka 15 meter lång i vinkel. Delar av stenkistorna finns kvar men endast bryggfästet är återställt. Att lägga den nya bryggan vid alternativ 1 gör ingen skillnad för allmänheten då platsen är ianspråktagen via sin närhet till huvudbyggnaden. Åverkan på växt- och djurliv gör ingen skillnad. Det skulle dessutom vara en fördel för strandskyddet då totala längden på bryggan skulle bli 6 meter kortare än vid alternativ 2.

Kommunen har på förfrågan uppgett att det inte har fattats något mer beslut med anledning av den ansökan om strandskyddsdispens som är aktuell i ärendet.

Motivering

Länsstyrelsen noterar inledningsvis att länsstyrelsen den 31 augusti 2015 har beslutat att, med stöd av 19 kap. 3 b § punkt 1 miljöbalken, prövning ska ske av den strandskyddsdispens för tillbyggnad av befintlig brygga på rubricerad fastighet som nämnden beviljade den 6 augusti 2016.

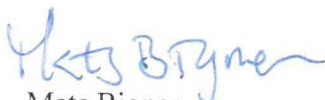
BESLUT

Datum
2016-06-16

Beteckning
5051-30613-2015

Länsstyrelsen konstaterar att nämnden inte har prövat om strandskyddsdispens kan medges för alternativ 1 enligt den ansökan om strandskyddsdispens som har prövats i det överklagade beslutet. Nämnden har endast prövat, och medgett, strandskyddsdispens för det sökta alternativet 2. Länsstyrelsen kan endast pröva vad som omfattas av det överklagade beslutet och har ingen laglig möjlighet att som första instans pröva ansökan om strandskyddsdispens för alternativ 1. Länsstyrelsen överlämnar därför ärendet till Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun för vidare handläggning och prövning.

Beslut i detta ärende har fattats av länsassessor Mats Bigner. Föredragande har varit länsassessor Eva Hjulström.


Mats Bigner


Eva Hjulström

Kopia till:

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun

Brygghistorien Bråvalla

Min hustru och jag köpte fastigheten år 2000. I november samma år fick jag bygglov och dispens för en pontonbrygga på 15 meter att lägga utanför den befintliga bryggan vid sjöstugan.

På hösten 2001 drabbades jag av en fallolycka där jag blev handikappad. Någon brygga blev det inte. Efter ett antal år blev jag bättre och bryggan blev åter aktuell. När tiden för dispensen hade gått ut fick jag söka på nytt år 2011. Det var då det olustiga började.

En dag gjorde kommunens handläggare Sissela Malmgren en oanmäld inspektion på fastigheten. Av en händelse träffade min fru henne på väg upp från bryggan. Min fru ville att hon skulle tala med mig som var mer insatt i ärendet och var inne i huset. Detta ville inte handläggaren och åkte därifrån.

Efter någon tid fick jag brev från handläggaren som inte ville godkänna någon brygga. Hon anklagade mig dessutom för att ha uppfört två stycken bryggor samt ett trädäck olovligt. Detta visade sig så småningom vara falska anklagelser. Jag blev givetvis riktigt förbannad och svarade handläggaren på vad jag förstår idag ett psykologiskt sätt. Jag ifrågasatte hennes rätt att beträda min hemfridszon utan avisering eller att knacka på och förklara sitt ärende. Om hon i det läget hade talat med mig hade jag kunnat visa papper på att de bägge bryggorna var godkända av både kommunen och länsstyrelsen.

Då kommunikationen inte var de bästa efter detta begärde jag ett möte med chefen för avdelningen. Jag fick till svar att hon inte hade tid att träffa mig.

Handläggaren hittade papper på bryggorna som fanns hos kommunen men höll envist fast vid att i alla fall trädäcket var ett svartbygge. Detta trots att jag hade fått bekräftelse från en bygglovshandläggare att ett trädäck i anslutning till huset varken behöver bygglov eller dispens. Handläggaren lämnar in en polisanmälan som jag senare blev tvungen att betala avgift för. Polisen lade ner ärendet omedelbart och både kommunnämnden och länsstyrelsen beviljade dispens i efterskott. Detta förfarande är det samma som om en åtalad som blir frikänd får betala rättegångskostnaderna.

Pontonbryggan godkändes inte av nämnden men en reservation av folkpartiets Johan Edholm "trollades bort" av nämndens ordförande Erik Pettersson.

I februari 2015 lämnade jag in en ny ansökan på en mindre flytbrygga då kommunen i det förra ärendet sagt att man kunde godkänna en mindre. Handläggaren blev Emma Eriksson. Denna person var omöjlig att kontakta. Hon svarade inte på telefon, ringde inte tillbaka vid meddelande eller svarade på e-post.

I början på augusti fick jag ett delegationsbeslut av handläggaren där hon gav dispens för alternativ 2. Alternativ 1 hade hon inte ens tagit upp till prövning trots att hon visste att det var vad jag föredrog. Hon hade inte ens frågat om jag ville låta nämnden avgöra utan ställer mig inför fullbordat faktum. Jag skickar mail, skickar påminnelse utan svar. Man kan fråga sig varför.

Jag överklagar givetvis till länsstyrelsen som i sin tur skickar begäran till kommunen att pröva alternativ 1.

Efter sju månaders väntan efter länsstyrelsens begäran kontakter jag kommunen. Får svar från Lena Håkansson att hon har tagit över ärendet. Hon lovar att titta på det nästa dag. Det går ytterligare 1 månad och jag följer upp med ytterligare mail. Inget svar men ett par dagar senare kommer hon till fastigheten för att titta på bryggorna. Nu går ytterligare 3 månader utan någon respons. Jag skriver ett irriterat mail att det nu gått 2 år och 3 månader sedan jag ansökte om dispens och 11 månader sedan länsstyrelsen uppmanade kommunen att slutföra utredningen för alternativ 1.

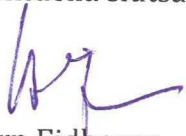
Får svar nästa dag att hon inte kan bevilja alternativ 1 men kan ta det till nämnden. Jag svarar och ber henne motivera varför kommunen har godkänt Alternativ 2 men inte alternativ 1. Denna förklaring tycker jag är rimlig att få.

Jag får svar samma dag i form av ett dokument med en preliminär bedömning. Nu godkänner hon inte någon brygga överhuvudtaget trots att kommunen redan gett dispens för alternativ 2 och länsstyrelsen endast begärt att få alternativ 1 utredd.

Jag får nu tala om för henne vad hon egentligen utreder då alternativ 2 redan är godkänd av kommunen och ligger hos länsstyrelsen för beslut. Frågar ännu en gång vad skillnaden är mellan alternativen.

Vi enas om att ärendet provas i nämnden.

Eventuella slutsatser av min historia är upp till läsaren.



Björn Eidhagen