

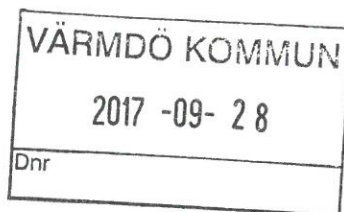


**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 03

DOM

2017-09-26
Meddelad i Stockholm

Sida 1 (4)
Mål nr 4403-17



KLAGANDE

Henrik Paulsen
Hästhagsuddsvägen 6
139 60 Värmdö

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vård- och omsorgsnämnden i Värmdö kommuns beslut den 20 juni 2017
med dnr 2017VON/0079

SAKEN

Rätt att ta del av allmän handling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 412363

Postadress

Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress

Birger Jarls Torg 5

Telefon

08-561 690 00

Telefax

08-14 98 89

E-post: kammarrattenistockholm@dom.se
www.kammarrattenistockholm.domstol.se

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Henrik Paulsen begärde hos Vård- och omsorgsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) att få ta del av de utredningar som legat till grund för dels ett visst avslagsbeslut om bistånd enligt socialtjänstlagen (2001:453), SoL, och dels ett visst avslagsbeslut om insats enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade. Båda besluten hade rapporterats som delegationsbeslut till vård- och omsorgsnämndens sammanträde den 20 juni 2017.

Nämnden beslutade att inte lämna ut de begärda handlingarna och hänvisade till 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL.

YRKANDEN M.M.

Henrik Paulsen yrkar att få ta del av utredningarna i avidentifierat skick och anför bl.a. följande. Han är ledamot av vård- och omsorgsnämnden. Nämnden har delegerat all biståndsgivning till tjänstemän. Eftersom nämnden har det slutgiltiga ansvaret för hur biståndsgivningen sköts har han på olika sätt försökt få insyn i detta. Eftersom han inte fått gehör för sina försök har han börjat begära ut beslut från de delegationslistor som presenteras inför nämnden vid varje sammanträde. Hans enda intresse är att få reda på hur ärendena handlagts, eller om de berörda får det stöd som de har rätt till. Det framgår inte att nämnden har gjort någon individuell prövning av vad som skulle kunna lämnas ut. Vid sådant förhållande bör ärendet återförvisas till nämnden för en individuell sekretessprövning.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten anser att det inte finns skäl för att återförvisa målet till nämnden.

Enligt 26 kap. 1 § första stycket OSL gäller sekretess inom socialtjänsten för uppgift om enskilds personliga förhållanden, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men.

Av andra stycket till samma paragraf framgår att med socialtjänst enligt OSL förstås bl.a. verksamhet enligt lagstiftningen om socialtjänst, och av tredje stycket framgår att med socialtjänst jämföras bl.a. verksamhet enligt lagstiftningen om stöd och service till vissa funktionshindrade.

Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet RÅ 1989 not. 160 funnit att en ledamot av socialnämnden inte har någon generell rätt att ta del uppgifter i en personakt.

I JO:s ämbetsberättelse 1994/95 s. 500 hade en ledamot av en socialnämnd begärt att få ta del av en personakt i syfte att kontrollera hur socialnämnden och tjänstemännen hade handlagt ärendet. JO hänvisade till det ovan angivna rättsfallet och anförde att en ledamot av socialnämnden inte har fri tillgång till sekretessbelagda uppgifter hos nämndens förvaltning. När en ledamot gör en framställning att få ta del av handlingarna i en akt får begäran prövas på vanligt sätt.

Bestämmelsen i 26 kap. 1 § första stycket OSL innehåller ett s.k. omvänt skaderekvisit, vilket innebär en presumtion för sekretess. De handlingar som Henrik Paulsen har begärt att få ta del av innehåller uppgifter om enskilds personliga förhållanden. Kammarrätten anser att det inte står klart att uppgifterna kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne

lider men, inte ens i aidentifierat skick. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A (formulär 2).



Pär Hemmingsson
kammarrättsråd
ordförande



Karin Nilsson Edin
kammarrättsråd
referent



Viktoria Haglund
tf. assessor

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.