

Utvärdering av målet om Europas ledande hållbara tillväxtregion 2020.

Sammanfattning

Utvärdering av uppsatta mål för hela regionen är något som bolaget arbetat med i många år. När Stockholm Business Alliance (SBA) bildades för 12 år sedan sattes målet att regionen skulle vara Norra Europas främsta tillväxtregion. Målet ändrades 2012 till att Stockholmsregionen 2020 skulle vara Europas ledande hållbara tillväxtregion. Med hållbarhet avsågs såväl ekonomisk, social, demokratisk som ekologisk utveckling.

År 2020 närmar sig och det är därför lämpligt att nu, i slutet på 2017, redovisa en enklare utvärdering av målet om Stockholm som Europas ledande hållbara tillväxtregion. Bolaget har därför sökt lämplig data som svarar på frågan om hur regionen utvecklats avseende ekonomisk, social, ekologisk och demokratisk hållbar tillväxt. Det bör särskilt noteras att viss data som redovisas avser hela Sverige.

Sammanfattningsvis kan konstateras att regionen har haft en hållbar utveckling inom flera områden men att mycket kvarstår att göra. Stockholms ekonomiska motor är stark och ekonomiskt tillhör Stockholm en av de ledande regionerna i Europa. Koldioxidutsläpp per person har minskat och det råder en positiv utveckling kring den sociala hållbarhetsaspekten även om det finns mer att göra för att minska ojämlikhet och förbereda befolkningen för framtidens arbetsmarknad. Under jämförelseperioden har även den demokratiska dimensionen förbättrats baserat på valdeltagande och jämställdhet.

Stockholms starka ekonomiska motor gör att allt fler engagerats i sysselsättning. Dock har företagsklimatet blivit sämre under perioden 2011-2017, även om ett positivt trendbrott har observerats de sista två åren. Jämfört med övriga EU står regionen stark i den ekonomiska utvecklingen, även om tillväxten i övriga länder och städer i genomsnitt är större. Genom att ytterligare underlätta för, och stimulera till företagande kan Stockholm bibehålla god ekonomisk tillväxt och hög sysselsättning.

Den ekonomiska hållbara tillväxten behöver gå hand i hand med övriga dimensioner för att vara hållbar och skapa ett Stockholm för alla. För den sociala tillväxten går det i rätt riktning, om än långsamt. GINI-koefficienten som speglar hur välstånd är fördelat inom en befolkning har för Sveriges del haft en något positiv utveckling sedan 2011 trots två mellanår av negativ utveckling. EU länder har i genomsnitt under samma tidsperiod haft en svagt negativ



utveckling och därmed ökat den ekonomiska ojämlikheten. Utbildningsnivån i Stockholm har ökat vilket är positivt då utbildning är en av de främsta faktorerna för att skapa ett mer jämlikt och socialt hållbart samhälle. Ytterligare fokus på utbildning behövs dock för att förbereda befolkningen för framtidens arbetsmarknad.

Både Sverige och Stockholm har sedan 2011 minskat sina utsläpp av koldioxid per person och år. Trots nedgången krävs ett fortsatt arbete för att nå miljömål och för att motivera Stockholms tillväxt som ekologiskt hållbar. En positiv aspekt är att kollektivtrafikåkandet i Stockholms län har ökat under perioden.

Stockholm kan glädja sig över att överlag ha bra resultat för den demokratiska dimensionen även om Sveriges placering för korruption sjunkit med en placering, dock ligger Sverige kvar på samma resultat. Sverige har det femte högsta valdeltagandet inom EU och jämfört med våra benchmarkingstäder (Amsterdam, Berlin, Hamburg, Köpenhamn och London) ligger Stockholm på en andraplats och trenden är svagt positiv samtidigt som valdeltagande i EU är svagt negativ. EU-ländernas jämställdhet mellan könen har ökat sedan 2010 och det har även Sveriges resultat gjort. Även om Sverige ligger på en förstaplats krävs ett medvetet arbete för att jämnar ut de sista skillnaderna mellan könen.

Ärendet

Utvärdering av uppsatta mål för hela regionen är något som bolaget arbetat med i många år. När Stockholm Business Alliance (SBA) bildades för 12 år sedan sattes målet att regionen skulle vara Norra Europas främsta tillväxtregion. Målet ändrades 2012 till att Stockholmsregionen 2020 skulle vara Europas ledande hållbara tillväxtregion. Med hållbarhet avsågs såväl ekonomisk, social, demokratisk som ekologisk utveckling.

Det tidigare målet förändrades då det dels var svårt att definiera vad som ingår i norra Europa samt att det rent ekonomiska tillväxtmålet ansågs vara för snävt. Det kan tilläggas att jämförelserna med Östersjöns största region, Leningradsregionen, tidigt visade sig vara mycket svår då mätmetoder och redovisning av statistik har stora olikheter jämför med EU-länder. Stockholm Business Region, och dess två dotterbolag, har väl upparbetade kontakter med flertalet av EU:s viktigare städer och regioner. Det kan konstateras att frågan om utvärderingar är en fråga som alla brottas med mer eller mindre. Vidare finns det huvudsakligen tre skäl till att mäta resultat och konkurrenskraft:

1. Ägarna/bidragsgivarna vill se resultat av sina insatser
2. Positiva resultat används i marknadsföringen
3. Negativa resultat används för att arbeta med förbättringar.

För Stockholms del har samtliga dessa skäl varit motiv för att försöka mäta hur Stockholm står sig internationellt.

De metodologiska problemen är många när man ska jämföra statistik även inom EU-28. Inom EU är Europa indelat i 276 s.k. NUTS 2-regioner (Nomenclature of territorial units for statistics) som är den geografiska enheten som statistik ofta utgår från. För jämförbarhetens skull har därför primärt data på NUTS 2-nivå använts i denna rapport. För Stockholms del motsvarar NUTS 2-regionen geografiskt av Stockholms län. I de fall data inte funnits tillgänglig på NUTS 2-nivå har nationell eller primärkommunal data använts. I vissa fall har ett urval av städer eller regioner använts eftersom det inte funnits, eller bedömts rimligt att inhämta information för hela EU-28.

En annan begränsning utgörs av tillgängliga tidsserier för perioden 2011 till idag. Bolaget har strävat efter att använda data från 2011 till idag, men ibland har startåret justerats på grund av avsaknad av data eller metodologiska skillnader i tidsserien. Det senaste tillgängliga året varierar mellan vissa indikatorer trots att en strävan att hitta senast uppdaterad information.

Trots alla problem som finns kring mätning och utvärdering av regioners utveckling har bolaget arbetat länge med att finna relevanta mätpunkter för hur Stockholm presterar tillsammans i regionen. Under några år har bolaget använt ett förenklat spindeldiagram med olika statiska uppgifter men även mera mjuka data, t.ex. intervjuer, från olika vederhäftiga klassificeringar och index. Tyvärr blev mätpunkterna i spindeldiagrammet färre med åren då en del av de organ som gjorde mätningarna upphörde med sina undersökningar.

År 2020 närmar sig och det är därför lämpligt att nu, i slutet på 2017, göra en enklare utvärdering av målet om Stockholm som Europas ledande hållbara tillväxtregion. Bolaget har därför sökt lämplig data som svarar på frågan om hur regionen utvecklats avseende ekonomisk, social, ekologisk och demokratisk hållbar tillväxt.

Sammanfattning hållbar tillväxt i Stockholm jämfört med EU

*Resultat indikerar absolut förändring i indikatorns värde. Exempelvis %, indexpoäng, kr, etc.

**Resultat indikerar positiv utveckling, dvs minskning av koldioxidutsläpp

Område/Indikator	Nuvarande placering	Utveckling sedan 2011		Trend mot jämförelsegrupp
		Placering	Resultat*	
Ekonomi				
Bruttoregionalprodukt	3	+	+	Stabilt mot övriga EU, men svagare när köpkraft räknas in.
Arbetskraftsdeltagande	8	-	+	Samma positiva trend som övriga EU, men svagare positiv trend än regioner i toppligan.
Företagsvänlighet	3	0	-	I genomsnitt ökar företagsvänligheten i EU.
Socialt				
GINI-koefficient	4	0	+	Klyftorna inom EU-länderna ökar, Sverige något mot strömmen.
Utbildningsnivå	53	+	+	Sverige ökar samtidigt som övriga EU.
Ekologi				
CO ₂ per capita	9	0	***	Minskning av utsläpp av CO ₂ i hela EU, Sveriges minskning i % strax över EU-genomsnitt.
Hållbara persontransporter	9	-	+	I genomsnitt ökar hållbara persontransporter i EU.
Demokrati				
Valdeltagande	5	0	+	Valdeltagande på svagt nedåtgående i EU.
Jämställdhet	1	0	+	Sverige ökar i ungefär samma takt som EU-genomsnittet.
Korruptionsindex	3	-	0	Korruptionen inom EU minskar något, dock oförändrad i Sverige

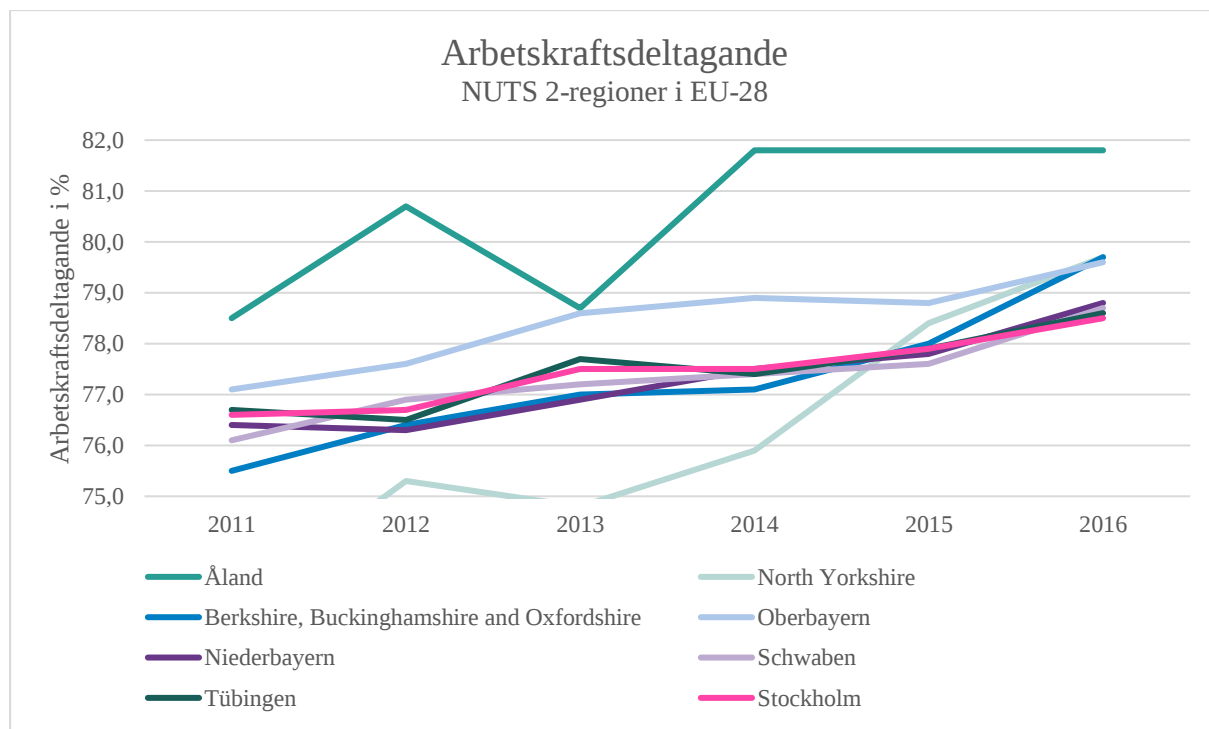
Ekonomisk tillväxt

Det finns många sätt att mäta ekonomisk tillväxt på och frågan blir än mer komplex när hållbarheten i tillväxten också ska mätas. Utvärderingen blir därför inte allomfattande och det finns alltid andra aspekter som går att ta upp, men de tre indikatorerna som används här fokuserar på att med välkända mått spegla ekonomisk tillväxt och bakomliggande faktorer. Därför har utvärderingen valt att fokusera på arbetskraftsdeltagande, ett företagsvänligt klimat, samt bruttoregionalprodukt per capita.

Arbetskraftsdeltagande är själva motorn för den ekonomiska utvecklingen för en region, ett företagsvänligt klimat är nödvändigt för den långsiktiga hållbarheten av den ekonomiska tillväxten. Bruttoregionalproduktionen per capita är resultatet av regionens företagande och arbetsamhet.

Arbetskraftsdeltagande

Stockholms län (NUTS 2) har de senaste åren haft en stadig ökning i arbetskraftsdeltagande, om än något svagare än andra regioner inom EU-28 med redan hög enligt statistik från Eurostat. För år 2016 placerar sig Stockholm på en åttondeplats med 78,5 % av befolkningen mellan 15-64 i arbete. En ökning med 1,9 procentenheter sedan 2011. Stockholms utveckling kan jämföras mot övriga EU som i genomsnitt ökat 2,5 procentenheter under samma period.



Stockholm Business Region AB

Stockholms stad

Drottninggatan 33, Box 16282, 103 25 Stockholm

stockholmbusinessregion.se / investstockholm.com / visitstockholm.com

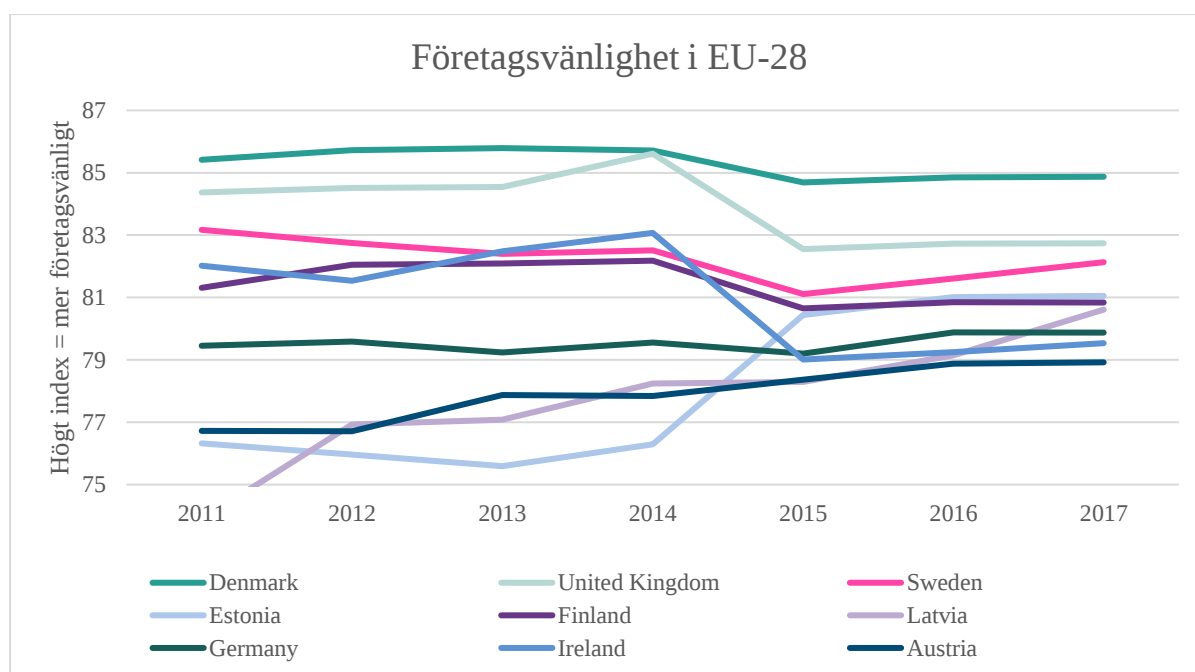
Källa & definition: Eurostat, september 2017. Jämförelsen beskriver arbetskraftsdeltagande uttryckt i % av befolkning mellan 15 och 64 år för regioner på NUTS 2-nivå inom EU28 åren 2011-2016.

Arbetskraftsdeltagande definieras som Antal i arbete dividerat med I arbetskraften. För Antal i arbete räknas inte arbetslösa samt de som varit frånvarande hela veckan. För I arbetskraften räknas inte exempelvis sjukskrivna, pensionärer och studerande.

Företagsvänlighet

Gällande företagsvänlighet har Världsbankens mått "Ease of doing business" som jämför företagsvänlighet på nationell nivå valts då inget mått för företagsvänlighet finns som jämför europeiska städer eller regioner över tid. Sverige gör bra ifrån sig på en internationell arena, och även när endast länder inom EU-28 jämförs. Sedan 2011 har Sverige behållit tredjeplatsen även om man 2013 och 2014 låg på en fjärdeplats.

Dock har den absoluta företagsvänligheten sjunkit något i Sverige mellan 2011 och 2017. Från 83,17 av 100 till 82,13. Danmark och Storbritannien som ligger över Sverige har också sjunkit under samma tidsperiod, medan många andra länder inom EU-28 har ökat starkt i företagsvänlighet och närmar sig nu Sveriges nivåer.



Källa & definition: Worldbank, oktober 2017. Jämförelsen beskriver länders företagsvänlighet för åren 2011-2017. Världsbanken mäter för företagsvänlighet flertalet indikatorer kring områden såsom hur det är att skaffa krediter, registrera egendom, ansöka om och få tillstånd, med mera. För varje indikator beskrivs upplevnadsnivån mellan 0 och 100 där 100 beskriver en situation där det är optimalt för att bedriva affärsverksamhet.

Bruttoregionalprodukt

Bruttoregionalprodukt (BRP) beskriver den ekonomiska aktiviteten i en region, dvs värdet av konsumtion av varor och tjänster i regionen. Eftersom BRP ökar med en större befolkning är BRP per capita ett bättre mått och beskriver då genomsnittliga produktionen, eller förädlingsvärdet, per person i regionen.

Stockholms län visar sig vara en av de mest högproduktiva regionerna per capita inom EU år 2015, som är det senaste året Eurostat har data från. Av de 276 NUTS 2-regionerna är det endast London West och Luxemburg som har högre BRP/capita än Stockholm. På delad tredjeplats finns förutom Stockholm även London East Därefter kommer Bryssels huvudstadsregion som 2011 höll tredjeplatsen istället för Stockholm som då låg fyra.

Även om Stockholm har ökat något i ranking och BRP/capita i absoluta tal, från 60 000 €/invånare till 64 300 €/invånare har många andra regioner också ökat i sin produktion starkt. Om BRP-måttet köpkraftsjusteras halkar Stockholm ned på en tiondeplats för 2015, vilket är en minskning från 2011 då Stockholm låg som nummer åtta. BRP-måttet kan även kritiseras på grund av arbetspendling då personer reser in i en NUTS 2-region och tillför förädlingsvärde, men bor utanför regionen och räknas då inte in befolkningen för regionen. Något som är vanligt i exempelvis Inner London, men även till viss del till Stockholm.

NUTS 2-region	BRP/capita i €		NUTS 2-region	Köpkraftsjusterad BRP/capita i €	
	2011	2015		2011	2015
Inner London West	155 000	212 800	Inner London West	143 700	167 500
Luxemburg	82 500	89 900	Luxemburg	68 800	76 200
Stockholm	60 000	64 300	Hamburg	53 600	59 500
Inner London East	49 300	64 300	Région de Bruxelles Capitale	56 900	59 200
Région de Bruxelles Capitale	62 800	63 300	Bratislavský kraj	48 400	54 400
Hamburg	56 000	61 700	Oberbayern	45 800	51 400
Hovedstaden	54 700	61 600	Praha	45 800	51 400
North Eastern Scotland	41 900	56 900	Île de France	46 400	50 900
Berkshire, Buckinghamshire and Oxfordshire	40 400	55 000	Inner London East	45 700	50 600
Île de France	51 800	54 600	Stockholm	46 200	50 300

Källa & definition: Eurostat, juni 2017. Jämförelsen beskriver BRP/capita för NUTS 2-regioner för åren 2011-2015. För definition av beräkning av BRP, se Eurostat.

Social tillväxt

Två indikatorer valts för att spegla den sociala dimensionen i utvärderingen. Dels GINI-koefficient som är starkt korrelerad med andra sociala faktorer, men även utbildningsnivå som är en viktig faktor för dels privatekonomi, men även sociala förhållanden i livet. Tillsammans kan dessa två mått visa på hur samhället ser ut socialt, men även förutsättningen för att minska sociala klyftor och öka inkluderandet i samhället.

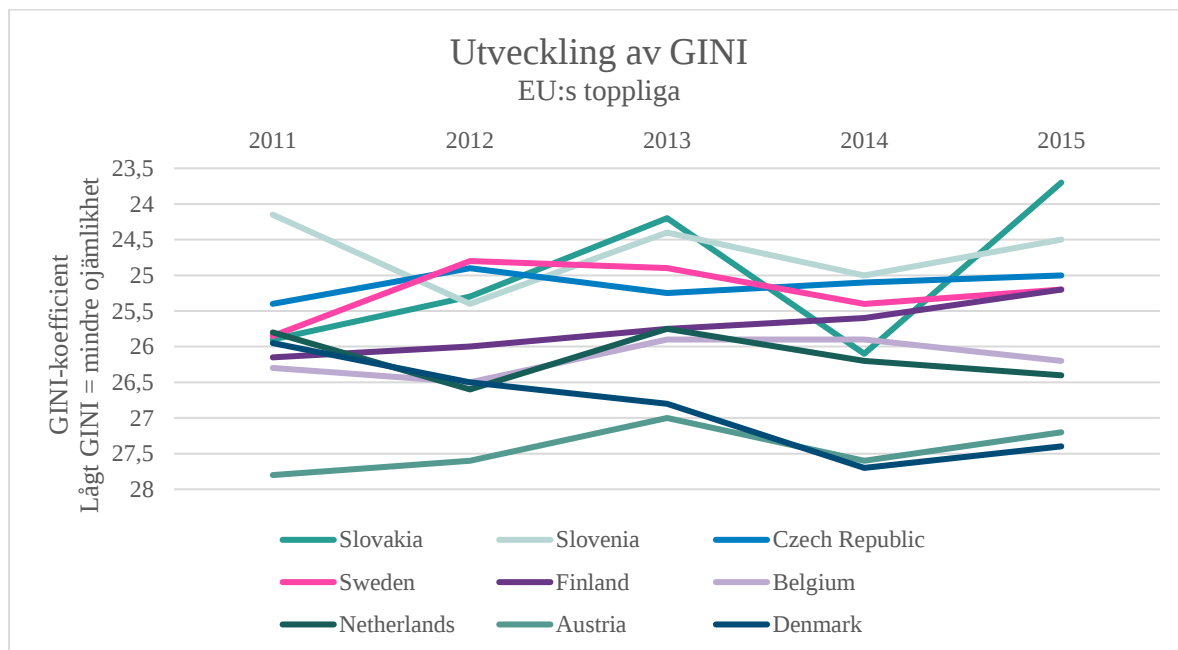
GINI

GINI-koefficienten (efter den italienska sociologen Corrado Gini) är ett mått på ojämlikhet i välstånd där ett högt värde visar på att färre personer i befolkningen har större tillgång till ekonomiska resurser. Vid lägre GINI-koefficient är samhället mer ekonomiskt jämlikt och vid ett GINI-värde på 0 är samtliga resurser helt jämnt fördelade inom befolkningen. Ett värde på, eller nära noll, behöver i sig inte vara ett mål, utan det viktiga och intressanta med GINI-måttet är sambandet mellan GINI och andra sociala faktorer. Exempelvis finns starka samband mellan högre GINI och exempelvis högre brottslighet, större ojämlikhet i hälsa, samt lägre socialt kapital i samhället.

Att arbeta för att minska extrema ekonomiska skillnader i ett samhälle kan därför vara lönt för både hög-, mellan-, och låginkomsttagare. GINI-måttet har både risats för att vara ett för enkelt verktyg för att spegla en befolkning, men även rosats för att ge en översiktlig bild över fördelning av välstånd inom befolkningen. Det finns även flera olika sätt att beräkna GINI-måttet, bland annat inkomst- eller konsumtionsbaserat. Därför kan det vara svårt att jämföra städer, regioner eller länder med varandra med data från olika källor.

Med tanke på detta redovisas Sveriges resultat i jämförelse med övriga länder i EU-28 ur Världsbankens löpande beräkningar av GINI där liknande metodik för länderna eftersträfvats. Under de senaste åren har Sverige fluktuerat något för att landa på en fjärdeplats inom EU för 2015.

Trenden inom EU som helhet från 2011 till 2015 är dessvärre ökade ekonomiska skillnader inom respektive länder och den stora ökningen av klyftor sker främst i de länder som redan har större klyftor än genomsnittet i EU. För länderna i EU:s topplista minskar klyftorna för de flesta, men Danmark är ett av de främsta undantagen där utvecklingen under flera år gått åt fel håll från en tidigare hög placering.



Källa: Förenta Nationerna, data inhämtad oktober 2017. FN sammanställer i databasen World Income Inequality Database GINI-koefficienter för respektive land. För beräkning av GINI hänvisas till World Income Inequality Database.

Utbildning

Utbildningsnivån i Europa ökar och så även i Stockholm. Från att 85 % av befolkningen mellan 25 och 65 hade minst en gymnasieutbildning till 87,3 % år 2016. Dock ligger Stockholm långt ifrån någon topposition gällande andel i befolkningen mellan 25-64 med gymnasieutbildning. Prag återfinns i toppen där hela 97,2 % av befolkningen har minst en gymnasieutbildning och Stockholm hamnar på plats 53 av EU:s alla NUTS 2-regioner. Trenden är att länder i öst tillsammans med de nordiska och anglo-saxiska länderna har högre utbildning, medan sydeuropeiska länder har lägre andel ur befolkningen med gymnasieutbildning.

Stad – ett urval, ej ranking	Placering	% gymnasie-utbildning 2016	Stad - forts.	Placering forts.	% gymn.utb. 2016 forts.
Prag	1	97,2	Hamburg	71	85,8
Bratislava	3	95,7	Köpenhamn	77	85,2
Warszawa	17	92,8	Inner London - East	81	84,9
Inner London - West	27	91,0	Amsterdam	138	80,2
Helsingfors	45	88,3	Paris	139	80,2
Stockholm	53	87,3	Madrid	214	71,1
Berlin	63	86,2	Rom	225	69,1
Ljubljana	67	86,1	Lissabon	257	59,6

Källa & definition: Eurostat, oktober 2016. Jämförelsen beskriver hur många procent som har genomfört en utbildning på motsvarande minst gymnasienivå (minst nivå 3 enligt ISCED 2011). Jämförelsen är gjord på NUTS 2-regioner för åren 2011-2016. I tabellen är NUTS 2-regionernas namn omskrivna till huvudstädernas namn.

Ekologisk tillväxt

För den ekologiska dimensionen har två indikatorer använts - koldioxidutsläpp per capita, samt fördelning av transportsätt för personer inom länet. Koldioxidutsläpp per capita är ett brett mått som inkluderar många olika sorters utsläppsaktiviteter, dock kan förändring av vanor och val av energikällor visas genom att studera koldioxidutsläppen över tid. För att fokusera djupare på Stockholms vanor har utvärderingen även valt att undersöka andelen av persontransporter som sker med olika transportsätt.

Koldioxidutsläpp

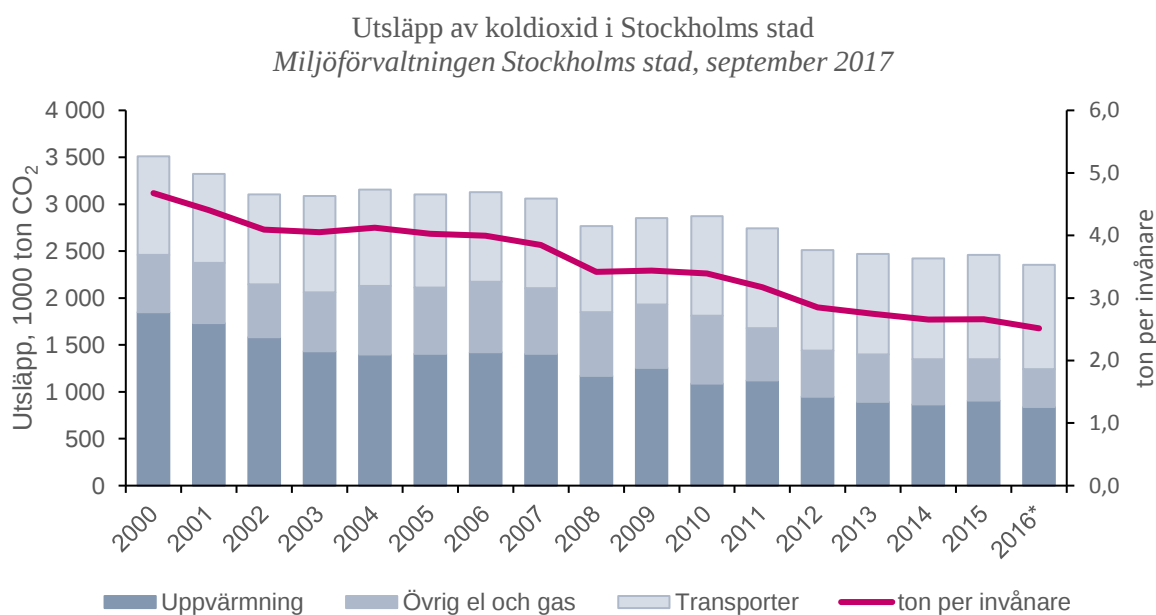
Att jämföra städers, eller regioners koldioxidutsläpp är dessvärre inte något enkel uppgift då det finns allt för lite samlad, publik data och när information finns är definitionerna och beräkningarna ofta mycket olika. Därför kan inte Stockholm jämföras med andra regioner varför vi valt att titta på Sveriges utsläpp per person jämförs med andra EU-länders. För Stockholms del har vi valt att titta på trender som sammanställts av stadens miljöförvaltning.

Sveriges utsläpp har minskat från 5,03 ton per person och år 2011 till 4,35 ton år 2014. Längre än så sträcker sig inte Eurostats data, men under samma period har EU-28 i snitt gått från 6,30 till cirka 5,73 ton per person och år i koldioxidutsläpp. Sverige har visserligen lägre utsläpp per person än EU-genomsnittet, men det är fortfarande en lång bit att gå för att nå förstaplatsen.

Dock kvalar Sverige in på en niondeplats med de resultaten och en jämförelsevis konkurrenskraftig reduktion av utsläppen, 13,6 %, som här något högre än EU28-genomsnittet, men i paritet till många av länderna i toppligan.

Land	Utsläpp av koldioxid, ton per person och år. <i>Eurostat, maj 2017</i>		Utveckling
	2011	2014	
Kroatien	3,59	3,01	-15,9%
Rumänien	3,69	3,19	-13,6%
Lettland	3,65	3,35	-8,2%
Ungern	3,83	3,40	-11,2%
Frankrike	3,96	3,50	-11,5%
Portugal	4,14	3,95	-4,6%
Italien	5,33	4,20	-21,1%
Spanien	4,85	4,25	-12,5%
Sverige	5,03	4,35	-13,6%
Litauen	4,72	5,07	7,3%
EU28	6,30	5,73	-9,1%

För Stockholms stads del har utsläppen per person gått från 3,17 ton år 2011 och till 2,51 ton 2016. Metodiken för att beräkna utsläppen per person skiljer sig mellan Eurostats och Miljöförvaltningens data, därför går det inte att jämföra utsläppen per person rakt av, men eftersom samma metod har använts för respektive källas olika årtal är det möjligt att försiktigt jämföra den procentuella minskningen av koldioxidutsläppen. Stockholm redovisar en minskning med 20,7 % under tidsperioden, vilket är en större minskning än vad landet som helhet minskat sina utsläpp. Stockholms miljöförvaltning pekar på att en ökande befolkning som lever tätare och kan utnyttja befintlig infrastruktur ligger bakom mycket av nedgången, även om exempelvis fossila bränslen för uppvärmning har minskat stadigt under de senaste åren.



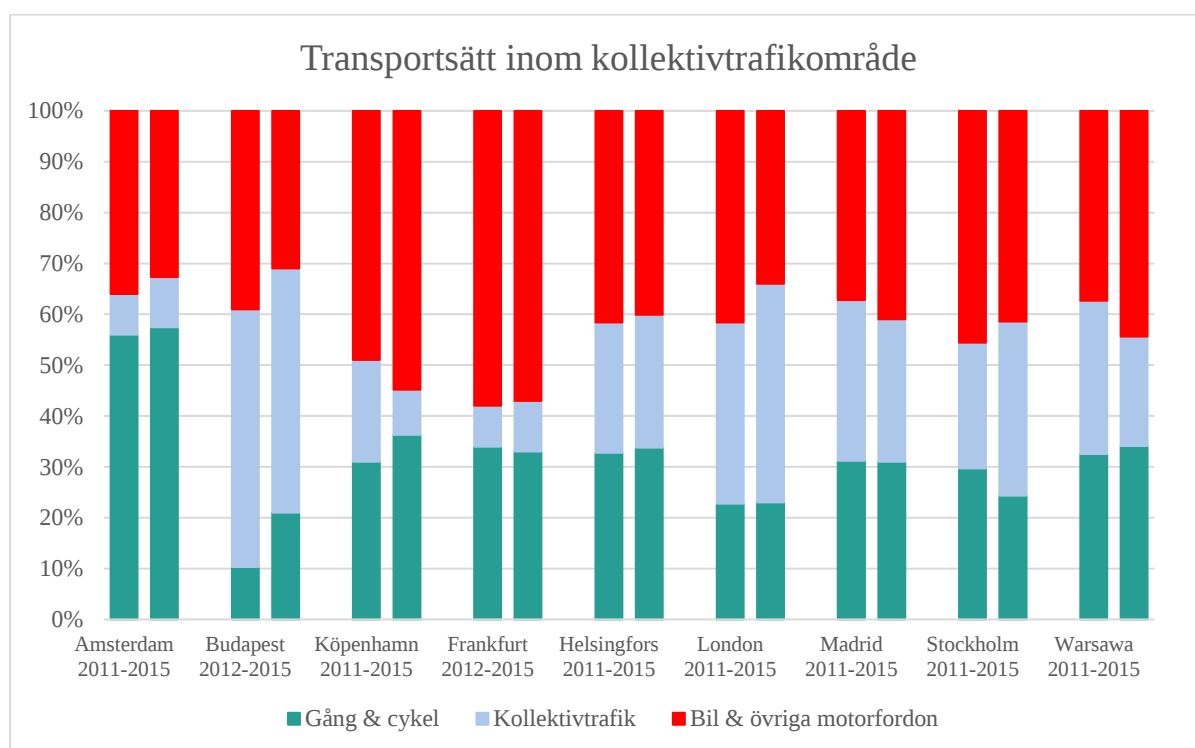
*Källa & definition: Eurostat, maj 2016. Miljöförvaltningen Stockholms stad, september 2017. Jämförelsen från Eurostat beskriver länders koldioxidutsläpp uttryckt per person för åren 2011 till 2014, senare data är inte sammanställd av Eurostat. Miljöförvaltningen i Stockholms stad har sammanställt siffrorna för stadens utsläpp för åren 1990 till 2016 (*för 2016 ännu preliminära siffror). Dels uttryckt i ton per person och år, men även uppdelat i antal ton och utsläppskälla.*

Transporter

European Metropolitan Transport Authorities (EMTA) är en paraplyorganisation för europeiska städer som arbetar för att utbyta information och erfarenheter kring kollektivtrafik och mobilitet. EMTA presenterar årligen statistik kring transportsätt i medlemsstäder som baserar sig på information från medlemsstäderna.

Statistiken ska representera området som stadens kollektivtrafikområde täcker, för Stockholm blir det då Stockholms län. Dock är statistiken inte helt tillförlitlig på grund av bristande insyn i definitioner, att data saknas för vissa år, samt att vissa städer har rapporterat samma siffror flera år i rad. För att minska felkällor, men ändå jämföra Stockholm och dess utveckling visas ett urval av städer samt åren 2011 och 2015.

Mot jämförda städer ligger Stockholm varken bra eller dåligt till när det kommer till hållbara transportsätt (gång, cykling och kollektivtrafik). För Stockholm har andelen som går och cyklar samt reser med bil och övriga motorfordon minskat, samtidigt som andelen kollektivtrafikåkande har ökat.



Källa & definition: European Metropolitan Transport Authorities (EMTA), februari 2017. EMTA har sammanställt statistik kring transportsätt inom sina medlemsstäder. Statistiken kommer från respektive stad och därför kan inte metodologi säkerställas. För Stockholms del är siffrorna hämtade från Trafikanalys och bygger på årliga intervjuer kring resvanor i Stockholms län. Osäkerhet i statistiken finns därför.

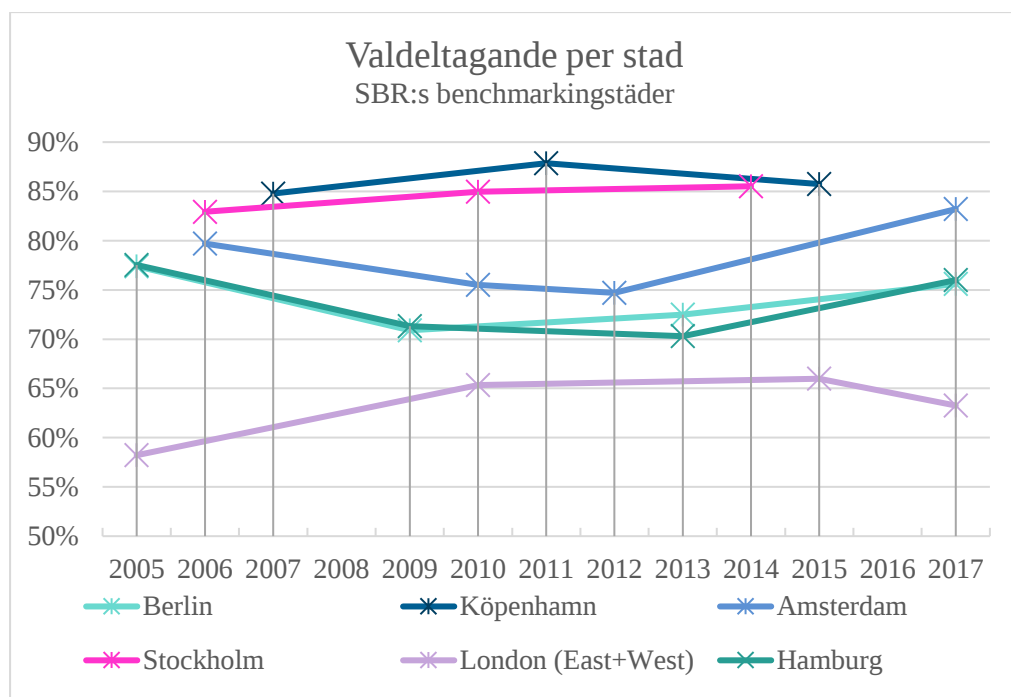
Demokratisk tillväxt

Den demokratiska utveckling behöver gå hand i hand med övrig utveckling för att dels hålla ett starkt förtroende för samhället, men även så att staden styrs och gemensamma resurser används som medborgarna önskar. För att indikera hur utvecklingen inom den demokratiska dimensionen går har valdeltagande, jämställdhet och korruption valts ut som indikatorer.

Valdeltagande

Valdeltagande används som en av indikatorerna för att utvärdera den demokratiska tillväxten. Denna utvärdering har inte funnit någon källa som sammanställer de senaste årens valresultat för NUTS 2-regioner inom EU. Därför har valdeltagande för fem av SBR:s benchmarkingstäder (Amsterdam, Berlin, Hamburg, Köpenhamn och London) hämtats från respektive valmyndighet. Dessa staders resultat har därefter jämförts med Stockholms stads valresultat och övriga länder inom EU.

Det går att konstatera att Stockholm och Sverige har ett högt valdeltagande även om det inte är högst inom EU. För valdeltagande i EU ligger Sverige på femte plats med ett valdeltagande på 89,51 % efter Malta (92,1%), Luxemburg (91,2 %), Belgien (89,4 %) och Danmark (85,9 %). När det kommer till jämförda städer ligger Köpenhamn strax ovanför Stockholm när det kommer till valdeltagande. Trenden kring valdeltagande är svagt positiv för Stockholm från en redan hög nivå, för övriga Europa är trenden svagt negativ de senaste 10 åren, men med stora variationer från land till land.

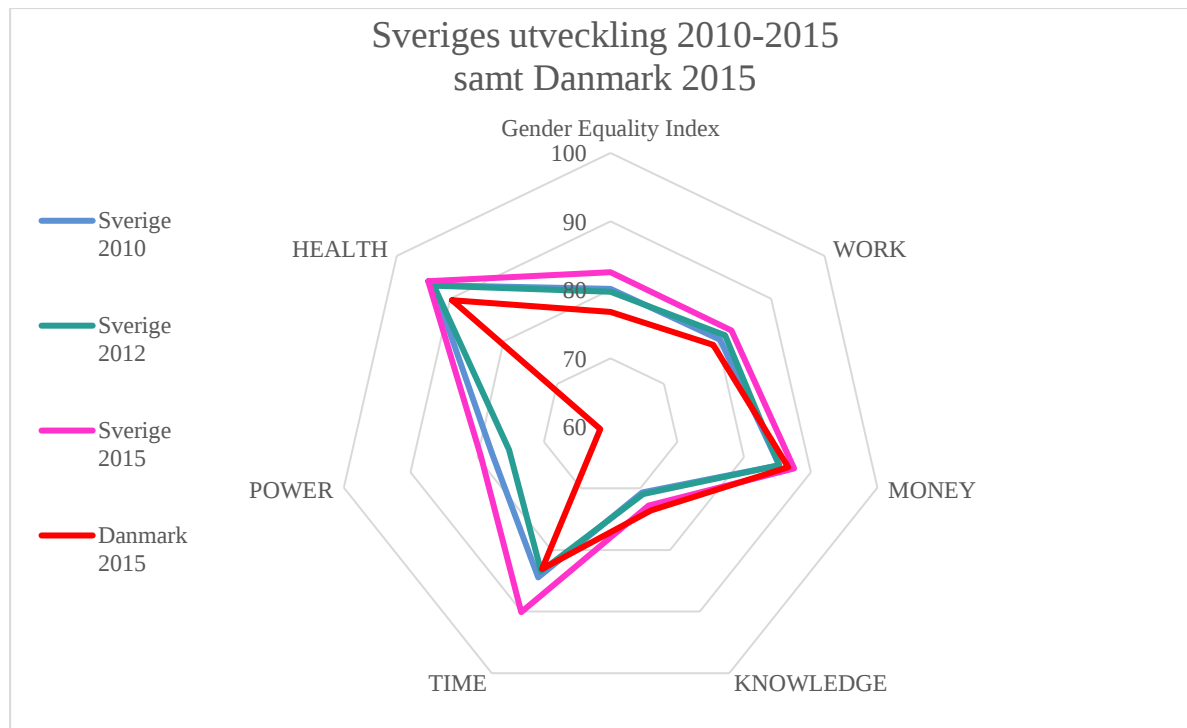


Källa & definition: The International Institute for Democracy and Electoral (IDEA), information hämtad i oktober 2017. Berlins, Danmarks, Hamburgs, Nederländernas, Storbritanniens, respektive Sveriges valmyndighet eller motsvarande, information hämtad i oktober 2017. För den nationella sammanställningen av valdeltagande har IDEA:s databas Assistance Voter Turnout Database används då Eurostats data inte är uppdaterad längre än till 2014. För respektive lands valmyndighet eller liknande har valdeltagande hämtats för de valkretsar som ingår i definitionen av deras stadsområde. Ett längre spann än 6 år har valts för att kunna analysera trend bättre. Valdeltagande har definierats som antal röster (inklusive poströster och ogiltiga röster) dividerat med röstberättigad befolkning inom det geografiska området.

Jämställdhet

Med jämna mellanrum har European Institute for Gender Equality släppt rapporten Gender Equality Index. Senaste rapporten släpptes i oktober 2017 och jämför då EU:s länder genom att använda ett ramverk med 31 indikatorer för år 2015. Dessa indikatorer sammanställs därefter i 6 domäner som bygger upp indexet. Sverige har legat i topp samtliga år som indexet publicerats för (2005, 2010, 2012 och nu 2015), Danmark tvåa samtliga år och Finland trea tre av fyra år. Nederländerna har även placerat sig bra.

Sverige har inte bara legat på en förstaplats under alla år, utan har även ökat i indexpoäng genom åren. Något som de flesta länder i EU också har gjort, vissa i snabbare takt än andra. Dock är det tydligt att Sverige presterar bättre inom flera domäner, men ett fortsatt arbete behövs för att stärka både svagare domäner, samt för att nå hela vägen på samtliga domäner.

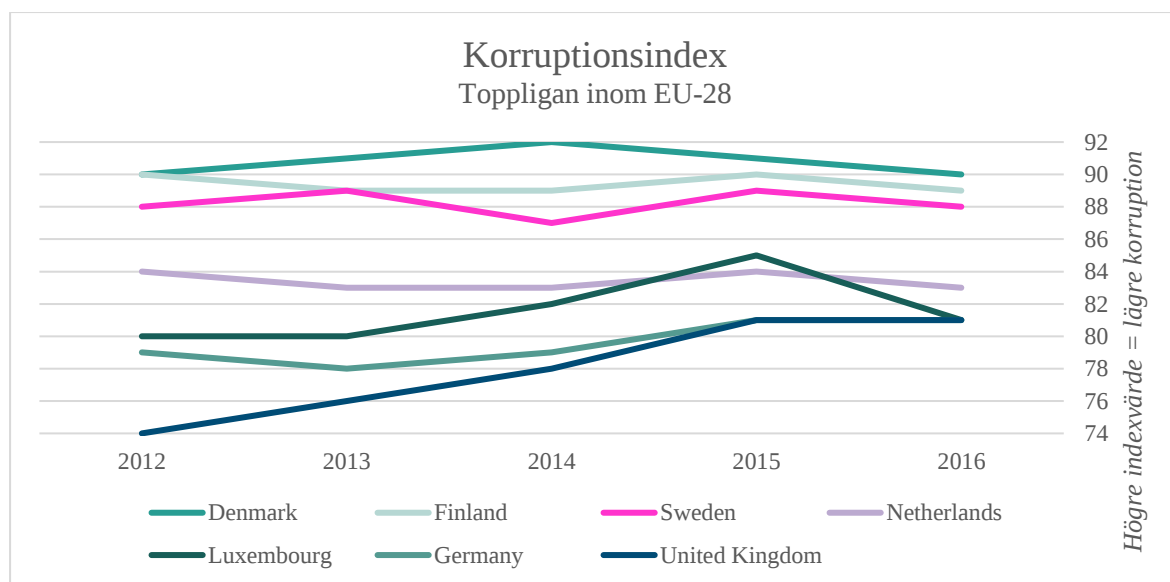


Källa och definition: European Institute for Gender Equality, oktober 2017. För noggrannare definition av index, se European Institute for Gender Equality.

Korruption

Korruption underminerar förtroende för politiska och ekonomiska system, institutioner och ledare. Därför är transparensen viktigt i ett samhälle för att upprätthålla en stark demokrati. Sverige ligger på tredje plats vad gällande låg korruption inom EU, och står sig även bra internationellt.

Dessvärre har trenden inte varit enbart positiv de senaste åren utan först har korruptionen minskat något, för att därefter öka något så att Sverige är tillbaka till samma nivå som 2012 som är startåret för denna jämförelse då förändring i metodologi skedde mellan 2011 och 2012. Danmark och Finland ligger strax bättre till än för Sverige inom EU, men även för dem har trenden vänt och korruptionen ökat något. För EU i genomsnitt har korruptionen glädjande nog minskat något även om skillnaderna mellan länder är mycket stora.



Källa och definition: Transparency International (TI), januari 2017. TI inhämtar data från flertalet källor som låter experter och näringsliv uppskatta korruption inom publik sektor i respektive land. Dessa källor vägs därefter samman till deras Corruption Perceptions Index. Mått för varians finns, men för detaljerad beskrivning hänvisas till TI.