

## Skrivelse till SBRs styrelse 24 september 2019

### Argument mot att stänga Sthlm Visit Center

Enligt obekräftade rykten har delar av styrelsen fått info från VD att det föreligger planer på att stänga Stockholm Visitors Center. Frågan har en sådan dignitet att den borde beredas som ett ärende för styrelsen.

Styrelsen har det övergripande ansvaret – därför kan inte ärenden som avser verksamhetens mål, inriktning, omfattning eller kvalitet delegeras.

Vi, i alla fall inte jag, har inte sett något underlag eller analys. Finns ev fördelar, nackdelar eller risker med att stänga Stockholm Visit Center? Föreligger det någon analys över huvud taget?

Att antalet personliga besök i stadens turistinformation inte ökat i samma utsträckning som antalet gästnätter eller antalet digitala sökningar på stadens hemsida är i sig ingen anledning att lägga ned verksamheten.

Hur många personliga besök görs i butiken? Hur många är dubbelbesök - webb och personligt? Hur når man de som av olika skäl inte utnyttjar eller finner informationen på webben otillräcklig.

Digitalisering är inget egenvärde? Hur gör andra turistmetropoler? Vilken typ av turism vill vi ha? Att som turist i Stockholm inte kunna uppsöka en av stadens driven turistinformation, prata med kunniga människor och ha möjlighet att förse sig med kartor och broschyrer vore olyckligt och en klar kvalitetsförsämring.

Att endast informera stadens turister digitalt är otillräckligt, även om vår hemsida på nätet skulle förbättras. Det kan inte kompenseras av att SBR skulle utbilda ett antal hotell i hur turister lämpligen skall informeras.

Ett sådant beslut skulle innebära att staden förlorar en stor del av sin rådighet över turistinformationens kvalitet och inriktning.

Frågan har definitivt en sådan rang att den bör ligga på styrelsens bord.

Rolf Brattström