



Stockholms kommun

Parter: Martin Jungermann ./ . Stockholms kommun
Målet gäller: laglighetsprövning enligt kommunallagen

Det bifogade överklagandet har kommit in till domstolen.

Målet behöver kompletteras

Ni ska ge in följande handlingar:

- anslagsbevis, med uppgift om vilken dag anslaget om protokolljustering sattes upp på anslagstavlan och vilken dag det togs ned.
- de handlingar som utgjort underlag för det överklagade beslutet

Ni ska även svara i målet.

Detta gäller även i de fall tiden för överklagande inte har gått ut.

Kompletteringen och yttrandet ska ges in till domstolen snarast men **senast den 13 augusti 2025**

När ni skickar in kompletteringen och yttrandet

Uppge ert namn, målnummer 13840-25 och det telefonnummer som ni kan nås på. Lämna också e-postadress, så att vi framöver kan skicka handlingar i målet via e-post.

Skicka gärna in handlingarna till domstolen digitalt, helst i PDF-format. De behöver då inte lämnas på annat sätt. På www.domstol.se/skickadigitalt finns information om hur ni kan lämna in handlingar digitalt.

Har ni frågor?

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna vid frågor – ni når oss via e-post avd5.fst@dom.se eller per telefon 08-56168040.

Marie Säterfält

Bifogade handlingar: aktbilaga 1, 13

Sida 1 (av 1)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress	Öppettider	Postadress	E-post
Tegeluddsvägen 1	måndag–fredag 08:00–16:00	115 76 Stockholm	avd5.fst@dom.se
Telefon			Webbplats
08-561 680 00			www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/

Stockholm 2 juni 2025

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 5

INKOM: 2025-07-02
MÅLNR: 13840-25
AKTBIL: 1

Till

**Förvaltningsrätten i Stockholm
115 76 Stockholm**

**Överklagande/laglighetsprövning avseende
Trafiknämndens (TN) beslut § 12 Sveavägen,
cykelåtgärder, genomförandebeslut T2025-01367.**

Saken.

**Trafiknämnden (TN) har bland annat valt en
avvikande beslutsordning för ett i sak omfattande
ärende som får vittgående konsekvenser.**

**TN har beslutat ett omgående genomförandebeslut
utan ett förväntat föregående inriktningsbeslut.**

Ett så pass omfattande förändringsprojekt, av en av Stockholms viktigaste och mest trafikerade leder, får inte forceras och inte marginaliseras till att kallas för enklare cykelåtgärder.

Ett inriktningsbesluts grundläggande syfte och anda är att utreda lagrum, konsekvenser, prioriteringar för samhällsplaneringen. Skall inrymma proaktivitet så långt det är möjligt för en robust långsiktig lösning där även aktuella beredskapsfrågor skall värderas.

En förväntad grundlig utredning, ett inriktningsbeslut, skulle givit adekvata svar på frågeställningar inom:

1. Plan- och bygglagen (PBL) – större förändringar i trafikstruktur kräver planprövning och samråd. Här kallas åtgärderna ofta "tekniskt underhåll", vilket riskerar att kringgå denna process.
2. Trafikförordningen (1998:1276) – trafikregler ska vara motiverade utifrån trafiksäkerhet, miljö och framkomlighet. Det saknas offentliga beslutsunderlag som styrker dessa prioriteringar.
3. Kommunallagen – kräver att kommunala beslut ska vara proportionerliga och till fördel för hela befolkningen. Det är inte uppfyllt här.
4. Miljöbalken – ingen samlad miljökonsekvensbedömning verkar ha gjorts, trots de stora förändringar och kombinerade effekter som dessa projekt har.
5. Frågeställningar till beredskap saknas.

Den planerade omdaning av Sveavägen skapar stora återverkningar och konsekvenser inte bara för Sveavägen utan hela området Norrmalm-City-Vasastan i synnerhet.

Denna avsedda obstruktion av trafikflödena, redan idag vedertaget komplicerad, skapar ytterligare negativa återverkningar för stadens näringsliv, besök, fastighetsägare och boende som är beroende av Sveavägen, kanske stadens viktigaste pulsåder och transportled.

Trafiknämnden åsidosätter här gängse förväntad beslutsordning. TK/TN hänvisar och stödjer sig på stadens budget 2025 som förklaring till att inget inriktningsbeslut är nödvändigt, TK anser att ingreppet är ringa cykelåtgärd i en allmän beskrivning. Urklipp från ärendet nedan.

Åtgärderna som föreslås är av det enklare slaget, och i linje med inriktningen i stadens budget 2025: *"Cykelbanor ska breddas, cykelfält anläggas och cykelgator införas. Trafiknämnden ska även genomföra fler enklare åtgärder för att förbättra framkomligheten för cyklister genom att omfördela yta av gatumark till gång- och cykelinfrastruktur."*

Av dessa anledningar har detta ärende inte föregåtts av ett inriktningsbeslut. Utredning och projektering startade i januari och planeras vara klar i juni 2025.

Bör nämnas i sammanhanget att en budget och ett budgetbeslut är ett ekonomiskt ramverk som omfattar endast intentioner, planer och ambitioner för en kommande budgetår/period utan att i detalj och utförande beskriva delmålen inom budgeten.

Utöver anför TK, se nedan, som en av förutsättningarna i sin argumentation, kommande införande av miljözon klass 3. Prövas f.n. rättsligt av Transportstyrelsen. Urklipp från ärendet nedan.

Då endast cirka 16 procent av de personbilar som idag trafikerar området uppfyller kraven för miljözon klass 3, bedöms trafiken öka på gatorna kring miljözonen (där Sveavägen ingår) med uppskattningsvis 15-20 % innan fordonsflottan ställs om och en större andel fordon får användas i miljözonen.

Jag begär därför att Förvaltningsrätten prövar/bedömer:

- Om genomförandebeslut, utan föregående inriktningbeslut, är rimligt i förhållande till ärendets omfattning.
- Är en budgetintention tillräcklig för ett genomförandebeslut.
- Lagligheten i detta beslut
- Lagligheten i dessa trafikåtgärder.
- Om denna ombyggnad av Sveavägen kräver planprövning eller miljöbedömning.
- Förelägger kommunen att pausa pågående och planerade åtgärder, inhibition, tills detta är utrett.

Martin Jungermann, 19550623-0191
Själagårdsgatan 6 c
111 31 Stockholm

0705436250

Stockholm 21 juli 2025

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 5

INKOM: 2025-07-21
MÅLNR: 13840-25
AKTBIL: 13

Till

**Förvaltningsrätten i Stockholm
Avdelning 5
115 76 Stockholm**

Mål 13840-25

Yttrande till kommunens svar 2025-07-04.

Det är påtagligt att kommunen inte visar hänsyn till vidden av de konsekvenser beslutad åtgärd innebär för stadens grundläggande funktioner, dess medborgare och dess verksamheter när en av Stockholms trafikpulsådrar obstrueras för framkomlighet för stadens alla transporter när 4 körfält omvandlas till 2 med samtida övriga trafikbegränsningar.

Åtgärden må ligga inom kontorets kompetensområde och dess behörighet. Men stadens högre kompetens måste rimligen också förstå och visa hänsyn till "den större bilden" att omfattningen är betydande och skapar även perifera konsekvenser än bara en "cykelåtgärd av det enklare slaget" på Sveavägen.

Kontoret har behövt poängtera att inget inriktningsbeslut föregåtts eftersom man stödjer sig på ett allmänt hållen intention i budgeten.

Kontoret skriver att "*Utredning och projektering startade i januari och planeras vara klar i juni 2025*". Mindre än fem månader till ett beslut är synnerligen forcerat.

Vilka utredningar som gjorts i samband med detta, som kan verifieras med fakta åtföljde inte stadens yttrande.

På sid 15 i tjänstutlåtandet sista stycket beskrivs *"Intressenthantering och kommunikation"*med tillhörande aktivitetsplan...tycker jag tillhör handlingarna och begär in.

Begär att FR prövar var gränserna går när ett inriktningsbeslut kan förbigås inför omfattande ingrepp och omdaningar.

I övrigt enligt tidigare överklagande.

Att bifalla stadens forcerade handläggning som varandes korrekt i detta mål, innebär okända konsekvenser.

Det blir prejudicerande för kontorens kommande arbetssätt och riskerar incitament att forcera genomföranden utan väl underbyggda inriktningsbeslut. Det är direkt rättsosäkert.

Martin Jungermann
0705436250