

Bilaga 2:8 till kommunstyrelsens protokoll den 25 januari 2006, § 19

PM 2006 RVII (Dnr 043-4299/2005)

Nya råd om bevarande och gallring av handlingar inom den kommunala socialtjänsten m.m.

Remiss från Riksarkivet

Remisstid 31 januari 2006

Borgarrådsberedningen föreslår kommunstyrelsen besluta följande
Som svar på remissen översänds och återopas vad föredragande borgarråd anför i promemorian.

Föredragande borgarrådet Margareta Olofsson anför följande.

Bakgrund

Riksarkivet har berett Stockholm stad möjlighet att yttra sig över ett förslag till nya råd om bevarande och gallring av handlingar rörande den kommunala socialtjänsten, färdtjänsten/riksfärdtjänsten, verksamheten enligt lagen om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS), flykting- och invandrarverksamheten, tillståndsgivningen i alkoholfrågor, konsumentvägledningen samt budgetrådgivningen och skuldsaneringen, (*bilaga*).

De remissinstanser som berörs av avsnittet "Omsorg om funktionshindrade" ombeds särskilt fundera över följande frågor:

- bör termen "omsorg om funktionshindrade" eller "handikappomsorg" användas?
- ska gallringsbestämmelserna för LSS-akter tillämpas retroaktivt?

För de personakter som ska bevaras rekommenderas att hela akten sparas antingen digitalt eller på papper. Inom den allmänt administrativa verksamheten föreslås bland annat att viktiga delegationsbeslut och originallistor över delegationsbeslut bevaras. Personakter för familjehem och kontaktpersoner/familjer föreslås enligt remissen hanteras som övriga personakter inom socialtjänsten. De gallringsfrister som rekommenderas i remissen stämmer med några undantag överens med dem som nu gäller i Stockholm.

Remisser

Ärendet har för synpunkter remitterats till stadsledningskontoret, socialtjänstnämnden, stadsdelsnämnderna Bromma, Enskede-Årsta och Vantör samt Stockholms stadsarkiv.

Stadsledningskontorets uppfattning är att omarbetningen lett till att föreliggande råd är mer tillgängliga och användbara än tidigare upplaga. Stadsledningskontoret ifrågasätter dock valet av exempel på allmänt inriktade insatser som ligger till grund för råden. Kontoret anser att retroaktiv gallring av personakter enligt LSS är önskvärd, samt att termen "omsorg om funktionshindrade" ska användas som benämning på verksamhetsområdet. Stadsledningskontoret anser att personakter tills vidare ska kunna vara delade på digitalt medium respektive på pappersakt. Kontoret anser också att det bör skiljas på delega-

tionsbeslut i allmänna respektive enskilda ärenden. Slutligen har kontoret en annan uppfattning än remissen om gallringsfrister i en rad olika handlingar.

Socialtjänstnämnden anser det bra och nödvändigt att råden ses över. Nämnden finner att de gallringsfrister som rekommenderas i remissen i huvudsak stämmer överens med de frister som gäller i staden, men lyfter fram ett antal undantag. Nämnden ställer sig frågande till rådet att alla handlingar i en akt förvaras samlade på samma medium, oavsett om det är digitalt eller på papper, och nämnden anser därför att handlingar måste bevaras på två olika medium. Nämnden anser att termen ”omsorg om funktionshindrade” ska användas samt att gallringsreglerna av personakter enligt LSS ska tillämpas retroaktivt. Nämnden vill lyfta fram det nya upplägget av Råden som funktionellt och bra.

Bromma stadsdelsnämnd anser att gallringsråden görs onödigt långa och svåra att överblicka genom att vissa stycken upprepas under olika kapitel. Nämnden anser att övergången till elektronisk ärendehantering innebär att akterna måste innehålla handlingar i såväl digital- som pappersform. Stadsdelsnämnden pekar på ett antal områden där andra gallringsfrister än remissens föreslås. Nämnden anser att förslaget om bevarande av delegationsbeslut inte är förenligt med socialtjänstlagen, vars intentioner är att uppgifter om vilka personer som t.ex. fått socialbidrag inte ska finnas kvar längre än fem år efter avslutat ärende.

Enskede-Årsta stadsdelsnämnd anser att ett gemensamt inledande avsnitt skulle kunna korta gallringsråden genom att upprepningar undviks. Nämnden ifrågasätter varför upplägget av råden inte är detsamma inom individ- och familjeomsorg som inom äldreomsorg fast samma typer av uppgifter kan finnas. Nämnden anser att övergången till elektronisk ärendehantering innebär att akterna måste innehålla handlingar i såväl digital- som pappersform. Stadsdelsnämnden pekar på ett antal områden där andra gallringsfrister än remissens föreslås. Nämndens mening är att termen ”omsorg om funktionshindrade” bör användas, samt att gallring av personakter enligt LSS ska kunna ske retroaktivt. Nämnden föreslår att avtal om vårdnad, umgänge och boende inte omfattas av gallringstvånget.

Vantörs stadsdelsnämnd anser att Rådens disposition är processinriktad och som sådan ett nytänkande i rätt riktning. Nämnden ifrågasätter dock om nytänkandet är tillräckligt ändamålsenligt, och tar som exempel att allmänna råd skulle kunna riktas mot dem som utvecklar IT-verktyg. Nämnden förordar termen ”omsorg om funktionshindrade” och anser att gallringsfristen 5 år ska gälla retroaktivt för personakter enligt LSS. Nämnden föreslår andra gallringsfrister än remissens när det gäller vissa handlingar i kapitlet om ekonomiskt bistånd. Nämnden pekar på att samma slags handlingar förekommer i olika verksamheter och att råden därför skulle kunna grupperas på ett mer överskådligt sätt.

Stockholms stadsarkiv ifrågasätter om familjehemsutredningar kan anses som personakter enligt socialtjänstlagen, snarare är det frågan om personalakter som bör bevaras i sin helhet. Stadsarkivet anser att gallring inte ska göras retroaktivt för personakter enligt LSS. Stadsarkivet pekar på att remissens uppmaning om att alla handlingar i en akt bör bevaras på samma medium innebär en gallring av information, vilket måste regleras i ett gallringsbeslut. Stadsarkivet förespråkar att avtal om boende, vårdnad och umgänge mellan föräldrar bevaras i sin helhet. Stadsarkivet anser att förslaget att gallra budget- och skuldsaneringsakter inom 5 år avviker från stadens bedömningar. Slutligen anser Stadsarkivet att vissa förkortningar under rubriken ”faderskaps- och föräldraskapsärenden” bör förtydligas.

Mina synpunkter

Jag anser det vara positivt att remissens förslag gör de nya råden mer lättillgängliga och användbara än den tidigare upplagan. Jag instämmer dock i stadsledningskontorets uppfattning att de inledande tolkningarna av socialtjänstlagen är vanskliga och att remissens exempel på allmänt inriktade insatser är tveksamma eller helt har tappats bort inom vissa avsnitt. Personkretsen med funktionshinder efter hjärnskada i vuxen ålder är utesluten i beskrivningen av lagen om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS), och beskrivningen av bostad med särskild service för funktionshindrade stämmer inte med lagen eller socialstyrelsens allmänna råd. Stadsdelsnämnderna nämner i sina svar också att gallringsråden tyngs av att vissa stycken upprepas flera gånger under olika kapitel, vilket gör dem längre och svårare att överblicka. Ett gemensamt inledande avsnitt skulle kunna förtydliga gallringsråden.

Jag anser att "omsorg om funktionshindrade" är den term som bör användas för verksamhetsområdet. Däremot anser jag inte att en retroaktiv gallring av personakter enligt LSS är behövlig. Det har i andra sammanhang visat sig vara betydelsefullt för enskilda personer att kunna få tillgång till information i sina personliga akter, även i fall som går långt tillbaka i tiden. Det finns därför ingen anledning att i detta fall gå längre än vad den nya lagstiftningen kräver.

I remissen finns ett återkommande råd om att bevarandet av personakter bör ske på samma medium, oavsett om det är digitalt eller papper. Jag anser att personakter tills vidare ska kunna vara delade på digitalt medium respektive pappersakt. I synnerhet stadsarkivet har påpekat att remissens förslag om lagring på samma medium innebär en gallring, både i det fall man skannar inkomna pappershandlingar och förstör förlagan eller gör pappersuttag ur digitala system och raderar de ursprungliga uppgifterna. En lagring på samma medium skulle således kräva ett gallringsbeslut.

När det gäller delegationslistor är det min uppfattning att delegationsbeslut i allmänna respektive enskilda ärenden bör skiljas åt. Delegationsbeslut i allmänna ärenden bör bevaras, även om de anmäls på lista. Som Bromma stadsdelsnämnd framhåller bör emellertid delegationslistor i enskilda ärenden gallras enligt reglerna för socialtjänstärenden. Detta bör förtydligas i råden.

Jag delar uppfattningen att akter i familjehemsärenden bör ses som personalakter och därmed bevaras. Jag delar även stadsarkivets och Enskede-Årstas uppfattning att avtal om vårdnad och umgänge som upprättas mellan föräldrarna inte ska falla under SoL:s tvingande gallring, utan bevaras. När avtalen skrivs ska alltid barnets bästa komma i första hand. Detta borde också vara vägledande i diskussionen för ett bevarande av avtalen. Barnet, som avtalet rör, måste kunna gå tillbaka och ta del av vad som avtalades.

Även i en del andra fall har jag en annan uppfattning om gallringsfrister än remissen. Jag instämmer i socialtjänstnämndens uppfattning att handlingar i tillstånds- och tillsyns-ärenden bör bevaras. Jag delar också socialtjänstnämndens och stadsarkivets uppfattning att samtliga budget- och skuldsaneringsakter bör bevaras.

När det gäller fullmakter anser jag inte att de bör gallras vid inaktualitet utan efter fem år som tidigare.

Jag delar socialtjänstnämndens uppfattning att bidragsansökningar från föreningar och organisationer bör bevaras. Däremot bör verksamhets- och årsberättelser, som kommit in i samband med bidragsansökan kunna gallras efter fem år. Sådana handlingar bör bevaras hos den sökande föreningen eller organisationen.

I avsnittet om allmän administration inom omsorgen om funktionshindrade bör omnämnas även kvalitetsdokument samt process- och organisationsbeskrivningar. Dessa skall bevaras. Jag ifrågasätter om de handlingar som uppkommer i ekonomiadministration och personaladministration när det gäller personliga assistenter kan gallras efter

två år. Viss dokumentation kan behövas för hantering av klagomål och i förekommande fall Lex Sara- respektive Lex Mariaanmälningar.

I remissen rekommenderas att kopior av anteckningar från annan kommun gallras vid inaktualitet när relevanta noteringar har gjorts i personakt. Enligt min uppfattning bör råden vara likartade som de som föreslås för anteckningar från anhörigsamtal. Alla uppgifter som är av vikt ska föras till personakten och tas om hand med gallringstid som socialtjänstdokumentationen (5 år/bevaras) medan resterande uppgifter får gallras vid inaktualitet.

Jag förordar kortare gallringsfrister när det gäller handlingar i bo-utredningar liksom för nyckelkvittenser. Matsedlar behöver överhuvudtaget inte bevaras. Det räcker att den uppföljning och sammanställning som ska göras avseende kost bevaras.

Som de tre stadsdelsnämnderna har förslagit bör kopior av räkningar från läkare, optiker, begravningsentreprenör m.fl. som utgör underlag för utbetalning gallras vid inaktualitet under förutsättning att utgifterna har verifierats i akten.

Avslutningsvis kan det genom uppdelningen i beslutsfasen respektive verkställigheten framstå i råden som om det kan finnas fler personakter inom äldreomsorgen. Det ska dock inte finnas flera akter annat än om det är en privat utförare. Om det är en kommunal utförare inom samma förvaltning får man enligt min mening betrakta utfördokumentationen som ett lån från biståndsbedömarens akt. Denna dokumentation ska återföras till biståndsbedömarens akt när ärendet avslutas. Texten bör ändras så att den blir lättförståelig och tydlig om vad som gäller.

Jag föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.

Som svar på remissen översänds och återopas vad föredragande borgarråd anför i promemorian.

Stockholm den 12 januari 2006

MARGARETA OLOFSSON

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

ÄRENDET

Riksarkivet har berett Stockholm stad möjlighet att yttra sig över ett förslag (*bilaga*) till nya råd om bevarande och gallring av handlingar rörande den kommunala socialtjänsten, färdtjänsten/riksfärdtjänsten, verksamheten enligt lagen om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS), flykting- och invandrarverksamheten, tillståndsgivningen i alkoholfrågor, konsumentvägledningen samt budgetrådgivningen och skuldsaneringen (*bilaga*).

De remissinstanser som berörs av avsnittet "Omsorg om funktionshindrade" ombeds särskilt fundera över följande frågor:

- bör termen "omsorg om funktionshindrade" eller "handikappomsorg" användas?
- ska gallringsbestämmelserna för LSS-akter tillämpas retroaktivt?

För de personakter som ska bevaras rekommenderas att hela akten sparas antingen digitalt eller på papper. Inom den allmänt administrativa verksamheten föreslås bland annat att viktiga delegationsbeslut och originallistor över delegationsbeslut bevaras. Personakter för familjehem och kontaktpersoner/familjer föreslås enligt remissen hanteras som övriga personakter inom socialtjänsten. De gallringsfrister som rekommenderas i remissen stämmer med några undantag överens med dem som nu gäller i Stockholm.

REMISSER

Ärendet har för synpunkter remitterats till stadsledningskontoret, socialtjänstnämnden, stadsdelsnämnderna Bromma, Enskede-Årsta och Vantör samt Stockholms stadsarkiv.

Stadsledningskontorets yttrande från den 22 december 2005 har i huvudsak följande lydelse.

Enligt stadsledningskontorets uppfattning har omarbetningen lett till att föreliggande råd är mycket mer lättillgängliga och användbara än den tidigare upplagan.

De inledande tolkningarna av socialtjänstlagen är emellertid vanskliga. Avsnittet om socialtjänst inleds med en mycket kortfattad sammanfattning av socialtjänstens uppgifter. Den är korrekt, men stadsledningskontoret ifrågasätter om valet av exempel på allmänt riktade insatser är de bästa. Även omskrivningen av lagtexten i avsnittet om ekonomiskt bistånd kan diskuteras. Lagtextens "den som inte själv kan tillgodose sina behov eller få dem tillgodosedda på annat sätt" har här blivit om (den enskilde) "inte själv eller på annat sätt kan tillgodose behovet." Enligt riksarkivet ska man således bortse från om någon annan än den enskilde själv kan tillgodose hans behov.

I inledningen till avsnittet om individ- och familjeomsorg har de allmänt inriktade insatserna helt tappats bort. Under särskilda boendeformer inom äldreomsorgen ges en tolkning av när bistånd till sådan boendeform ska kunna medges. Stadsledningskontoret ifrågasätter om vägledning för biståndsbedömningen ska ges i detta sammanhang. "Särskilda boendeformer" definieras som t.ex. servicebostäder, gruppboende och sjukhem. I Stockholms stad undviks numera denna uppdelning. Om den ska göras bör även ålderdomshem tas med. I beskrivningen av lagen om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS) har man helt uteslutit personkretsen med funktionshinder efter hjärnskada i vuxen ålder. Insatserna är kortfattat beskrivna. Beskrivning av bostad med särskild service för funktionshindrade stämmer inte alls med lagen och socialstyrelsens allmänna råd.

Stadsledningskontoret anser att retroaktiv gallring av personakter enligt LSS är önskvärd. I Stockholm används "Omsorg om funktionshindrade" som benämning på verksamhetsområdet.

Stadsledningskontoret anser vidare att personakter tillsvidare ska kunna vara delade på digitalt medium respektive på pappersakt. En ytterligare digitalisering får avvaktas innan den föreslagna rekommendationen om förvaring på samma medium ev. kan införas. Har man inga garantier för ett digitalt bevarande så måste man naturligtvis skriva ut för att säkerställa att så mycket som möjligt av informationen kommer att finnas kvar. Som särskilt stadsarkivet har påpekat innebär det gallring både om man skannar inkomna pappershandlingar och förstör förlagan, och om pappersuttag görs ur systemen och de digitala uppgifterna raderas. I båda fallen innebär det en gallring av information, vilken måste regleras i ett gallringsbeslut.

När det gäller delegationslistor anser stadsledningskontoret att man bör skilja på delegationsbeslut i allmänna ärenden å ena sidan och delegationsbeslut i enskilda ärenden å den andra. Delegationsbeslut i allmänna ärenden bör bevaras, även om de anmäls på lista. Som Bromma stadsdelsnämnd framhåller bör emellertid delegationslistor i enskilda ärenden gallras enligt reglerna för socialtjänstärenden. Det bör förtydligas i råden.

Stadsledningskontoret har en annan uppfattning än remissen om gallringsfrister för följande slag av handlingar:

I fråga om personalakter i familjeärenden delar stadsledningskontoret stadsarkivets uppfattning att de bör bevaras. Stadsledningskontoret delar också stadsarkivets och Enskede-Årsta stadsdelsnämnds uppfattning att de avtal om vårdnad och umgänge som upprättas mellan föräldrarna inte ska falla under SoL:s tvingande gallring utan bevaras. När avtalen skrivs ska alltid barnets bästa komma i första hand. Detta borde också vara vägledande i diskussionen för ett bevarande av avtalen. Barnet, som avtalet rör, måste kunna gå tillbaka och ta del av vad som avtalades.

Stadsledningskontoret instämmer även i socialtjänstnämndens uppfattning att handlingar i tillstånds- och tillsynsärenden bör bevaras.

Stadsledningskontoret delar socialtjänstnämndens och stadsarkivets uppfattning att samtliga budget- och skuldsaneringsakter bör bevaras.

När det gäller fullmakter anser inte stadsledningskontoret att de bör gallras vid inaktualitet utan efter fem år som tidigare.

Stadsledningskontoret delar socialtjänstnämndens uppfattning att bidragsansökningar från föreningar och organisationer bör bevaras. Däremot bör verksamhets- och årsberättelser, som kommit in i samband med bidragsansökan kunna gallras efter fem år. Sådana handlingar bör bevaras hos den sökande föreningen eller organisationen.

I avsnittet om allmän administration inom omsorgen om funktionshindrade bör omnämnas även kvalitetsdokument samt process- och organisationsbeskrivningar. Dessa skall bevaras. Stadsledningskontoret ifrågasätter om de handlingar som uppkommer i ekonomiadministration och personaladministration när det gäller personliga assistenter kan gallras efter två år. Viss dokumentation kan behövas för hantering av klagomål och i förekommande fall Lex Sara- respektive Lex Mariaanmälningar.

I remissen rekommenderas att kopior av anteckningar från annan kommun gallras vid inaktualitet när relevanta noteringar har gjorts i personakt. Enligt stadsledningskontorets uppfattning bör råden vara likartade som de som föreslås för anteckningar från anhörigsamtal. Alla uppgifter som är av vikt skall föras till personakten och tas om hand med gallringstid som socialtjänstdokumentationen (5 år/bevaras) medan resterande uppgifter får gallras vid inaktualitet.

Stadsledningskontoret förordar kortare gallringsfrister när det gäller handlingar i bo- utredningar liksom för nyckelkvittenser. Matsedlar behöver överhuvudtaget inte bevaras. Det räcker att den uppföljning och sammanställning som ska göras avseende kost bevaras.

Som de tre stadsdelsnämnderna har förslagit bör kopior av räkningar från läkare, optiker, begravningsentreprenör m.fl. som utgör underlag för utbetalning gallras vid inaktualitet under förutsättning att utgifterna har verifierats i akten.

Föreslagna gallringsfrister i övrigt tillstyrks.

Genom uppdelningen i beslutsfasen respektive verkställigheten framstår i råden som om det kan finnas fler personakter inom äldreomsorgen. Det ska dock inte finnas flera akter annat än om det är en privat utförare. Om det är en kommunal utförare inom samma förvaltning får man enligt stadsledningskontorets mening betrakta utförardokumentationen som ett lån från bi-

ståndsbedömarens akt. Denna dokumentation ska återföras till biståndsbedömarens akt när ärendet avslutas. Texten bör ändras så att den blir lättförståelig och tydlig om vad som gäller.

Socialtjänstnämnden beslutade den 13 december 2005 att hänvisa till socialtjänstförvaltningens tjänsteutlåtande som svar på remissen.

Socialtjänstförvaltningens tjänsteutlåtande från den 28 november 2005 har i huvudsak följande lydelse.

Det är både bra och nödvändigt att Råd om bevarande och gallring för den kommunala socialtjänsten m.m. med jämna mellanrum ses över. Då verksamheter på ett flertal håll inom socialtjänsten har genomgått organisatoriska förändringar är det extra viktigt att dokumenthanterings- och arkivfrågorna uppmärksammas om inte arkiven ska riskera att utarmas. Förvaltningen anser att det är bra om kommuner kan ha en samsyn på gallringsfristers längd när det gäller handlingar som förekommer inom samtliga kommuners verksamhetsområde. Där har dessa råd en viktig funktion att fylla.

Förvaltningen finner att de gallringsfrister som rekommenderas i remissen i huvudsak stämmer överens med de gallringsbeslut som Stockholms stadsarkiv (SSA) fattat för socialtjänsten. Men det finns några undantag som bör lyftas fram.

För budget- och skuldrådgivning föreslås gallringsfristen 5 år för merparten av verksamhetens klientrelaterade handlingar. Denna gallringsfrist var också tidigare beslutad av SSA, men fr.o.m. den 6 december 2004 har SSA upphävt gallringsbeslutet och istället beslutat om ett bevarande för samtliga skuldrådgivningsakter. Detta dels för att en ändring i skuldsaneringslagen skett, dels för att verksamhetens dokumentation blivit mer sammanhållen, vilket har ökat forskningsbarheten. Skuldrådgivningsakters handlingar har en stor forskningspotential då de speglar viktiga samhällsförändringar på individnivå t.ex. nya konsumtionsmönster. Förvaltningen var remissinstans inför SSA:s beslut om ett bevarande och tillstyrkte beslutet.

Ett verksamhetsområde där förvaltningen ställer sig tveksam till remissens gallringsråd är bidrag till föreningar och organisationer. Här föreslås att verksamhets- och årsberättelser, som inkommit i samband med bidragsansökan från föreningar, ska bevaras. Själva ansökan och övriga bilagor föreslås gallras efter 5 år och när sammanställning gjorts. Då ansökan är starten till en utredning och dessutom intimt hänger samman med just föreningarnas verksamhets- och årsberättelser anser förvaltningen att en stor otydlighet uppstår runt dessa handlingar om själva ansökan gallras.

Tillståndsgivning och tillsyn enligt alkohollagen är ett område där förvaltningen har stor erfarenhet. I Stockholms stad finns för närvarande ca 1650 tillstånd och handläggningen av dessa genererar oupphörligen en stor mängd handlingar. Intresset för dessa handlingar, både från allmänhet och från forskare, är mycket stort. Även om den stora mängden handlingar inbjuder till att man närmare vill undersöka möjligheten av gallring, talar ändå inte minst den stora efterfrågan av dessa handlingar istället för ett större bevarande. Handlingarna utgör unika tidsavtryck av vår samtid. De är också i flera avseenden aktuella under en förhållandevis lång tid jämfört med handlingar från andra verksamheter.

För handlingar i boutredningar har förvaltningen en gallringsfrist på 10 år, efter beslut från SSA. I remissen föreslås 5 år. Förvaltningen motsätter sig inte en kortare gallringsfrist men vill ändå peka på diskrepansen.

Nyckelkvittenser är ett handlingsslag som förekommer inom flera olika verksamhetsområden. Här finns en betydande diskrepans i gallringsfrist mellan de 10 år som SSA har beslutat, och den på 2 år som föreslås i remissen. Förvaltningen motsätter sig inte heller här en kortare gallringsfrist, men finner det märkligt att man har kommit fram till två så olika gallringsfrister för samma handlingsslag av relativt ringa betydelse.

När det gäller socialtjänstens personakter och den del som gäller försörjningsstöd är det mycket välkommet med en så pass utförlig rekommendation när det gäller rensning och så kallad

plockgallring. Detta är ett område som det ofta råder stor osäkerhet kring och personakterna tenderar ibland att bli onödigt tjocka.

I remissen finns ett återkommande råd angående personakter som ska bevaras. Där sägs att man för dessa akter bör se till att alla handlingar i en akt förvaras samlade på samma medium, oavsett om det är digitalt eller på papper. Förvaltningen ställer sig mycket frågande inför detta råd. Dokumentationen i personakter är, vilket remissen mycket riktigt påpekar, oftast upp-delad i en fysisk del och en digital del. Att rekommendera att pappershandlingar rutinmässigt ska skannas innebär en förlust av det ursprungliga skicket och följaktligen ett brott mot arkivlagen, samt ett ställningstagande för enbart digitalt bevarande. Detta samtidigt som det allra första digitala myndighetsarkivet precis har tagits i bruk inom Försäkringskassan, och arkivvärlden spånt avvaktar erfarenheterna av detta projekt. Riksarkivet arbetar fortfarande på en rekommendation om filformat för digitalt bevarande. Bevarandefrågan när det gäller digitala handlingar är inte på något sätt löst ännu även om långt framskridna projekt pågår. Om man å andra sidan skriver ut alla digitala handlingar på papper så sker nästan oundvikligen en gallring. Har man inga garantier för ett digitalt bevarande så måste man naturligtvis skriva ut för att säkerställa att så mycket som möjligt av informationen kommer att finnas kvar. Men att ge det rådet vore i nuläget något upp-givet. Förvaltningen anser därför att man får acceptera att vi lever i en brytningstid, och att personakter även för en överskådlig tid framöver kommer att vara fysiskt tudelade även om de rent logiskt är en personakt.

Förvaltningen anser att man bör använda termen ”omsorg om funktionshindrade” i alla sammanhang där det är möjligt. Termen ”handikappomsorg” har för många en negativ klang och talar heller inte på ett adekvat sätt om vad som avses.

Förvaltningen anser därutöver att de nya gallringsreglerna av personakter enligt LSS bör tillämpas även retroaktivt. LSS är en relativt ny lagstiftning och en retroaktiv tillämpning bör därför inte innebära några praktiska problem. De nya gallringsreglerna har tillkommit av samma skäl som för personakter enligt SoL, att integritetskränkande information om enskilda personer inte ska bevaras längre eller i större omfattning än nödvändigt. Att då inte tillämpa detta synsätt fullt ut skulle ge fel signaler.

Förvaltningen vill också lyfta fram det nya upplägget av Råden som mycket funktionellt och lyckat.

Bromma stadsdelsnämnd beslutade den 20 december 2005 att ställa sig bakom stadsdelsförvaltningens tjänsteutlåtande som svar på remissen.

Bromma stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande från den 2005 har i huvudsak följande lydelse.

Vissa stycken upprepas flera gånger under olika kapitel vilket gör gallringsråden längre och svårare att överblicka. Gallringsrådet skulle bli lättare att överblicka om det i innehållsförteckningen tydligare framgår att vissa kapitel hör ihop.

Kanske går det också att ha ett gemensamt inledande avsnitt där vissa frågor tas upp. Som det nu är upprepas vissa stycken under samtliga kapitel, vilket försvårar läsningen. Till exempel på s.13 stycke 4 ”Till personakterna förs åtskilliga handlingar som är av endast tillfällig betydelse under pågående handläggning” vilket upprepas på s.18, 29, 41. Ett annat exempel är på s.15, tredje stycket ”Vid gallring av de digitala akterna bör man vara uppmärksam på...” vilket upprepas på s.20, 31, 43.

Gallringsråden återkommer flera gånger till att personakter som ska bevaras, bör bevaras på ett och samma medium (s.15, 20, 43). I Stockholms stad används från och med 1999 ett handläggarstöd för personakter inom socialtjänsten och LSS. Personakterna bevaras dels på papper (in-kommande handlingar och beslut) dels i digital form (journalanteckningar m.m.), så kallade hybridakter. Frågan är om inte övergången till elektronisk ärendehantering innebär att vi måste ha hybridakter i arkiven. En total utskrift på papper kräver en noggrann genomgång vid arkivering

att så verkligen har skett. Inskanning av inkomna handlingar och beslut med underskrifter är en alltför kostsam process.

Ekonomiskt bistånd

Kopior av räkningar från läkare, optiker, begravningsentreprenör, m.fl. som utgör underlag för utbetalning föreslås gallras efter 5 år eller bevaras i akter för personer födda dag 5, 15, 25. Detta är en onödigt lång gallringsfrist för ett mycket omfångsrikt material. Ett annat förslag är att dessa handlingar kan gallras vid inaktualitet under förutsättning att utgifterna har verifierats i akten.

Individ- och familjeomsorg

Enligt gallringsråden ska rapporter och anmälningar som inte tillhör ärende och inte ger upphov till ärende gallras efter 5 år (s.25). Den typen av handlingar finns även inom övriga verksamheter, t.ex. funktionshindrade och äldre. Antingen ska handlingen finnas med på flera ställen, eller föras till ett inledande gemensamt avsnitt. Förvaltningen ifrågasätter den långa gallringsfristen, 5 år. Vi tror att 2 år vore tillräckligt.

Personakter för familjehem och kontaktpersoner/familjer föreslås enligt gallringsråden hantearas som övriga personakter inom socialtjänsten (gallras efter 5 år med undantag för personer födda dag 5, 15, 25) (s 25-26). I Stockholms stad har stadsarkivet påpekat att dessa akter inte är personakter enligt socialtjänstlagen utan en form av personalakt.

Äldreomsorg

Avsnittet som handlar om handlingar, som kan förekomma i personakten inom äldreomsorgen, är uppdelad på handlingar som uppstår i beslutsfasen och handlingar som uppstår i verkställigheten. I verksamheterna i Stockholms stad används begreppen beställare respektive utförare för att skilja på handläggningens olika delar. Särskilt begreppet verkställigheten känns byråkratiskt.

Förutom att det finns ett avsnitt för handlingar i personakt som uppstår ”i verkställigheten”, finns det olika avsnitt för handlingar som uppstår inom olika utförarenheter: hemtjänst, särskilda boendeformer, dagverksamheter, nattpatruller m.m. I rätt stor utsträckning är det samma handlingar som förekommer inom dessa olika verksamheter. Det finns också en överlappning av de handlingar som räknas upp här och under det inledande avsnittet för handlingar som uppstår ”i verkställigheten”.

Det vore en fördel om handlingarna kunde grupperas på något annat sätt, så att det blir mer överskådligt och inte lika många dubbleringar. Handlingar om nycklar, larm, förteckningar över brukare, privata medel m.m. är ju samma handlingar oavsett om de uppstår inom ett servicehus eller hemtjänst.

Omsorg om funktionshindrade

Enligt en ändring i lagen om stöd och service till vissa funktionshindrade ska även dessa personakter gallras efter 5 år med undantag för personer födda dag 5, 15, 25. I dagsläget är det oklart om gallringsskyldigheten gäller retroaktivt från lagens tillkomst 1994, eller om gallringsfristen bara ska tillämpas från och med 2005, dvs. på ärenden avslutade 1999.

Det framstår som mycket märkligt om man inte skulle få gallra ärenden från 1994-1998 med tanke på att gallringsfristen har tillkommit till skydd för den personliga integriteten. Det blir dessutom ett tydligare arkiv om samma bevarandeprincip har tillämpats under denna relativt korta tidsperiod.

Familjerätt

I gallringsråden räknas åtskilliga handlingar upp som hör till ärenden om vårdnad, boende och umgänge. Det kanske måste lyftas fram tydligare att handlingar om vårdnad, umgänge och boende kan bevaras, att gallringstvånget inte omfattar denna handling. Det är svårt att nu förstå innebörden av förslaget.

Avvikande mening

Inom den allmänt administrativa verksamheten föreslås bland annat att viktiga delegationsbeslut och originallistor över delegationsbeslut bevaras. Förvaltningen anser att gallringsbestämmelsen i socialtjänstlagen inte tillåter att förteckningar över enskilda beslut inom socialtjänsten bevaras. Förvaltningen har därför sänt in en gallringsframställan till Stockholms stadsarkiv om att få gallra dessa listor efter 2 år.

Socialtjänstlagens intentioner är ju att det inte ska finnas kvar uppgifter om vilka personer som har fått t.ex. socialbidrag längre än fem år efter avslutat ärende. Det är sådana beslut bland andra som framgår av delegationslistorna. Förvaltningen anser inte att ett bevarande av delegationslistor inom socialtjänsten är förenligt med 12 kap 1 § 2 st. socialtjänstlagen:

”Uppgifter i en sammanställning som avses i lagen om behandling av personuppgifter inom socialtjänsten skall gallras fem år efter det att de förhållanden som uppgifterna avser har upphört.”

Delegationslistor över av tjänstemän fattade beslut ska anmälas till nämnden eller den sociala delegationen. Att anonymisera dessa listor (som har förekommit i diskussionen) vore ingen lösning, eftersom nämndens ledamöter då inte skulle ha någon nytta av dem.

Enskede-Årsta stadsdelsnämnd beslutade den 15 december 2005 att återropa tjänsteutlåtandet som remissvar.

Enskede-Årsta stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande från den 20 november 2005 har i huvudsak följande lydelse.

Stadsarkivet har med de allmänna råden och lagstiftning som grund utarbetat en dokumenthanteringsplan som förvaltningens arbete med gallring utgår från. De allmänna råden som nu föreslås omarbetas är därför inte ett direkt arbetsinstrument i förvaltningens arbete.

Stockholms stads juridiska avdelning har också utarbetat riktlinjer för handläggning och dokumentation inom socialtjänsten, vari finns vissa direktiv om gallring och arkivering. Det är viktigt att en översyn av gallringsråd görs med vissa tidsintervall då förändringar i lag och verksamheter kan medföra att råden annars blir otidsenliga. Ett exempel är förändringar i lagen om stöd och service till vissa funktionshindrade som innebär att den andra omarbetade upplagan delvis blivit föråldrad.

Förslaget till gallringsråd är omfattande, på detaljnivå och innehåller många sidor. Vissa stycken upprepas och återkommer flera gånger under olika kapitel, vilket gör gallringsråden längre och svåra att överblicka. Gallringsråden skulle bli lättare att överblicka om det grafiskt i innehållsförteckningen tydligare framgår att vissa kapitel hör ihop: Avsnitten som rör enskilt riktade insatser inom socialtjänsten (ekonomiskt bistånd, individ- och familjeomsorg, äldreomsorg, omsorg om funktionshindrade och familjerätt).

Med ett gemensamt inledande avsnitt, där vissa frågor som rör alla avsnitt tas upp, skulle gallringsråden bli betydligt kortare. Som förslaget nu är utformat finns många upprepningar. Vissa stycken finns under samtliga kapitel, vilket försvårar läsningen. Till exempel på s.13, stycke 4 ”Till personakterna förs åtskilliga handlingar som är av endast tillfällig betydelse under pågående handläggning” vilket upprepas på s.18, 29, 41. Ett annat exempel är på s.15, tredje stycket ”Vid gallring av de digitala akterna bör man vara uppmärksam på...” vilket upprepas på s.20, 31, 43. Rubriksättningen och hänvisningar till texter under andra rubriker som är nästan likalydande gör det också svårt att orientera sig i läsningen.

Förvaltningen ifrågasätter varför upplägget av råden inte är detsamma inom individ- och familjeomsorg som inom äldreomsorg fast samma typer av uppgifter kan finnas. Inom individ- och familjeomsorg kan till exempel finnas öppenvårdsverksamheter och andra driftsformer. Det blir också alltmer vanligt att verksamheter drivs med andra stadsdelsförvaltningar, landsting osv. Handlingar som uppstår i beslutsfasen finns upptagna inom äldreomsorg men inte inom individ- och familjeomsorg.

Gallringsråden återkommer flera gånger till att personakter som ska bevaras, bör bevaras på ett och samma medium (s.15,20,43). I Stockholms stad används från och med 1999 ett handläggarskott för personakter inom socialtjänsten och LSS. Personakterna bevaras dels på papper (inkommande handlingar och beslut) dels i digital form (journalanteckningar m.m.), så kallade hybridakter. Frågan är om inte övergången till elektronisk ärendehantering innebär att det måste finnas hybridakter i arkiven. En total utskrift på papper kräver en noggrann genomgång vid arkivering för att se att så verkligen har skett. Inskanning av inkomna handlingar och beslut med underskrifter är en alltför kostsam process.

Kopior av räkningar från läkare, optiker, begravningsentreprenör, m.fl. som utgör underlag för utbetalning föreslås gallras efter 5 år eller bevaras i akter för personer födda dag 5, 15, 25. Detta är en onödigt lång gallringsfrist för ett mycket omfångsrikt material. Ett alternativt förslag är att dessa handlingar kan gallras vid inaktualitet under förutsättning att utgifterna har verifierats i akten.

Enligt gallringsråden ska rapporter och anmälningar som inte tillhör ärende och inte ger upphov till ärende gallras efter 5 år (s.25). Den typen av handlingar finns även inom övriga verksamheter, t.ex. funktionshindrade och äldre. Antingen ska direktivet för handlingen finnas med på flera ställen, eller föras till ett inledande gemensamt avsnitt.

Personakter för familjehem och kontaktpersoner/familjer föreslås enligt gallringsråden hanteras som övriga personakter inom socialtjänsten (gallras efter 5 år med undantag för personer födda dag 5, 15, 25) (s.25-26). I Stockholms stad har stadsarkivet påpekat att dessa akter inte är personakter enligt socialtjänstlagen utan en form av personalakt.

Avsnittet som handlar om handlingar som kan förekomma i personakten inom äldreomsorgen, är uppdelad på handlingar som uppstår i beslutsfasen och handlingar som uppstår i verkställigheten. I verksamheterna i Stockholms stad används begreppen beställare respektive utförare för att skilja på handläggningens olika delar. Begreppet verkställighet har en direkt koppling till lagtext och ej organisation.

Förutom att det finns ett avsnitt för handlingar i personakt som uppstår i verkställigheten, finns det olika avsnitt för handlingar som uppstår inom olika utförarenheter: hemtjänst, särskilda boendeformer, dagverksamheter, nattpatruller m.m. I rätt stor utsträckning är det samma handlingar som förekommer inom dessa olika verksamheter. Det finns också en överlappning av de handlingar som räknas upp här och under det inledande avsnittet för handlingar som uppstår i verkställigheten. Det vore en fördel om handlingarna kunde grupperas på något annat sätt, så att det blir mer överskådligt och inte lika många dubbleringar. Handlingar om nycklar, larm, förteckningar över brukare, privata medel m.m. är ju samma handlingar oavsett om de uppstår inom ett servicehus eller hemtjänst.

Enligt förvaltningens mening är omsorg om funktionshindrade den term som bör användas. I gallringsråden står under denna rubrik att omsorgen om funktionshindrade gäller personer med såväl fysiska som psykiska funktionshinder. Detta behöver dock synliggöras mer. I Stockholms stad finns socialpsykiatri organisatoriskt inom olika verksamhetsgrenar. Ansvar för kommunen har gäller boende och sysselsättning. En insats benämns boendestöd och finns inte alls med i allmänna rådets handlingar.

Enligt en ändring i lagen om stöd och service till vissa funktionshindrade ska även dessa personakter gallras efter 5 år med undantag för personakter födda dag 5, 15, 25. I dagsläget är det oklart om gallringsskyldigheten gäller retroaktivt från lagens tillkomst 1994, eller om gallringsfristen bara ska tillämpas från och med 2005, dvs. på ärenden avslutade 1999. Det framstår som mycket märkligt om ärenden från 1994-1998 inte skulle få gallras med tanke på att gallringsfristen har tillkommit till skydd för den personliga integriteten. Det blir dessutom ett tydligare arkiv om samma bevarandeprincip har tillämpats under denna relativt korta tidsperiod.

I gallringsråden räknas åtskilliga handlingar upp som hör till ärenden om vårdnad, boende och umgänge. Det kanske måste lyftas fram tydligare att avtal om vårdnad, umgänge, boende kan bevaras, att gallringstvånet inte omfattar denna handling. Det kräver åtskilliga genomläsningar för att förstå innebörden av förslaget.

Vantörs stadsdelsnämnd beslutade den 21 december 2005 att återropa förvaltningens tjänsteutlåtande som svar på remissen.

Vantörs stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande från den 5 december 2005 har i huvudsak följande lydelse.

Förslag till den tredje upplagan av allmänna råd har en processororienterad disposition. Handlingarna redovisas i möjligaste mån i de processer och sammanhang där de uppstår. Handläggning i offentlig verksamhet präglas idag av snabba förändringar. Det är viktigt att regler och rekommendationer om arkivbildning följer samma takt. En processororienterad disposition är ett exempel på nytänkande i rätt riktning.

Processororientering av administrativa rutiner åstadkommes då man implementerar IT-verktyg och samtidigt förändrar sitt sätt att organisera arbetet. Administrativa processer är föränderliga. Genom att ständigt utvärdera flödena åstadkommer man en förbättrad handläggning och ett rationellt arbetssätt. För att följa utvecklingstakten inom dokumentation av administrativa processer med stöd av IT-verktyg måste man ifrågasätta de äldre rutinerna för arkivbildning. Givet förändringstakten så kanske ett övergivande av ett traditionellt klassifikationsschema till förmån för en processororienterad disposition inte är tillräckligt nytänkande och möjligtvis inte heller ändamålsenligt.

Ett exempel på mera genomgripande nytänkande skulle kunna vara att ställa sig frågan till vem allmänna råd för bevarande och gallring bör riktas. Stockholms stadsarkiv yrkar som arkivmyndighet numera allt oftare att arkivbildning skall ske digitalt och flertalet arkivbildare dokumenterar idag handläggningen med hjälp av IT-verktyg. Inte sällan uppstår det in-kongruens då dessa verktyg inte innehåller funktioner eller stödjer uppfyllande av de krav som författningarna ställer på arkivbildaren. Enskilda arkivbildare försöker i möjligaste mån uppfylla arkivmyndigheternas krav men har liten möjlighet att påverka IT-verktygens funktioner. Ett mer genomgripande nytänkande till förmån för arkivbildningen skulle kunna vara att författningar och allmänna råd riktades till dem som utvecklar IT-verktyg.

Förvaltningen menar att en tillämpning av en enhetlig bevarandeprincip ger ett tydligare arkiv och förordar därför att gallringsfristen 5 år skall gälla från LSS tillkomst 1994. I fråga om termen ”handikappomsorg” eller ”omsorg om funktionshindrade” bör användas kan vi konstatera att Stockholm stad har övergått till det senare begreppet. Förvaltningen förordar alltså ”omsorg om funktionshindrade”.

I kapitlet om ekonomiskt bistånd föreslås att kopior av räkningar från läkare, optiker, begravningsentreprenör, m.fl. som utgör underlag för utbetalning gallras efter 5 år eller bevaras i akter för personer födda dag 5, 15, 25. Detta är en onödigt lång gallringsfrist för ett mycket omfattningsrikt material. Ett alternativt förslag är att dessa handlingar kan gallras vid inaktualitet under förutsättning att utgifterna har verifierats i akten.

I kapitlet för individ- och familjeomsorg skall rapporter och anmälningar som inte tillhör ärende och inte ger upphov till ärende föreslås gallras efter 5 år. Den typen av handlingar finns även inom övriga verksamheter, t.ex. omsorg om funktionshindrade och äldreomsorg. Förvaltningen förordar att förslaget kompletteras i denna del.

I kapitlet om äldreomsorg finns det förutom ett avsnitt för handlingar i personakt som uppstår i verkställigheten, olika avsnitt för handlingar som uppstår inom olika utförarenheter: hemtjänst, särskilda boendeformer, dagverksamheter, nattpatruller m.m. I rätt stor utsträckning är det samma handlingar som förekommer inom dessa olika verksamheter. Här kan vi se en svaghet i dispositionen efter de processer och sammanhang där handlingar uppstår. Det finns en överlappning av de handlingar som räknas upp här och under det inledande avsnittet för handlingar som uppstår i verkställigheten. Förvaltningen förordar att handlingarna grupperas på ett mer överskådligt sätt utan överlappning. Handlingar om nycklar, larm, förteckningar över brukare, privata medel m.m. är ju samma handlingar oavsett om de uppstår inom ett servicehus eller hemtjänst.

Stockholms stadsarkivs utlåtande från den 9 december 2005 har i huvudsak följande lydelse.

Person- eller personalakt

Inför att en familj utses som familjehem görs en familjehemsutredning. En utredning som görs enligt socialtjänstlagen (SoL). I förslaget likställs dessa utredningsakter med övriga akter inom socialtjänsten och ska då följa den tvingande gallring, med undantag för urvalsprincipen, som lagen föreskriver.

Vi ställer oss frågande till om dessa akter verkligen är att anse som personakter enligt SoL. Vår tolkning är att akterna är personalakter i och med att familjen uppbär ersättning av kommunen och frivilligt valt att anmäla sig som familjehem. Har akterna status som personalakter ska de heller inte gallras utan bevaras i sin helhet (RA-FS 1997:8). En bedömning som gjorts utifrån arkivlagens kriterier för bevarande.

Skulle akterna inte anses vara personalakter förespråkar stadsarkivet ändå ett bevarande. Grunden för gallring enligt SoL är att uppgifterna kan anses vara integritetskränkande. Uppgifter som ska bevaras av rättssäkerhetsskäl rör; adoption, faderskaputredning samt *placering av barn utanför det egna hemmet*. I de fall en person vill inhämta information runt sin placering, ex. i familjehem, finns då endast den egna akten kvar och inte den information som är knuten till familjehemmet. Vid en gallring av familjehemmens akter går möjligheten för den enskilde individen att få en heltäckande bild av placeringen förlorad. Vi anser att dessa akter ska bevaras i sin helhet och inte endast födda dag 5, 15 och 25.

LSS-akter

Genom ändring av lagen om stöd och service till vissa funktionshindrade reglerades gallring av LSS-akter enligt samma principer som socialtjänstakterna. Den nya lagen föreskriver dock inte om gallring ska göras retroaktivt för de akter som avslutats före 1 juli 2005.

Vår bedömning är att akter som avslutats före 1 juli 2005 ska bevaras. Detta eftersom den föregående lagstiftningen inte föreskriver tvingande gallring ska bedömningen om ett bevarande eller en gallring göras utifrån arkivlagens kriterier. Utifrån forskningens perspektiv har akterna ett högt forskningsvärde och ska därför bevaras. Samma bedömning gjordes när den tvingande gallringsregeln infördes för socialtjänstens akter, dvs. akter upprättade t.o.m. 1981 bevaras i sin helhet.

Delade akter

Under rubriken *"Bevarande och gallring i digitala akter och register"* förordas att alla handlingar i en akt bör bevaras samlade på samma medium, oavsett om akterna ska bevaras digitalt eller på papper.

I samband med denna uppmaning bör också gallringsfrågan behandlas. Det vill säga att det innebär gallring dels om man skannar inkomna pappershandlingar och förstör förlagan, dels om pappersuttag görs ur systemen och de digitala uppgifterna raderas. I båda fallen innebär det en gallring av information, vilken måste regleras i ett gallringsbeslut.

Avtal om boende, vårdnad och umgänge enligt föräldrabalken

Socialtjänsten har en viktig roll då det gäller att lösa vårdnadstvister och inom ramen för socialtjänsten kan samarbetssamtal ske mellan föräldrarna. Samarbetssamtalen är tänkta att fungera som ett instrument för föräldrarna att gemensamt själva besluta om vårdnad och umgänge med barnet. Den information som kan sammanställas vid dessa tillfällen rör i första hand föräldrarnas situation vid tillfället för vårdnadstvisten.

Enligt remissens förslag ska de akter som läggs upp enligt 6 kap. föräldrabalken hanteras som SoL-akter och således gallras enligt samma kriterium. Avvikande gallringsfrist har de avtal om boende, vårdnad och umgänge som upprättas mellan föräldrarna vilka inte får gallras förrän 5 år efter det att barnet fyllt 18 år.

Vår uppfattning är att de avtal som upprättas mellan föräldrarna inte ska falla under SoL:s tvingande gallring i och med att de läggs upp enligt föräldrabalken. Även för denna handlingskategori ska arkivlagen vara vägledande för om avtalen ska bevaras eller gallras. När avtalen skrivs

ska alltid barnets bästa komma i första hand. Detta är huvudargumentet för ett bevarande av avtalen. Barnet, som avtalet rör, måste kunna gå tillbaka och ta del av vad som avtalades. Vi förespråkar således att avtalen ska bevaras i sin helhet.

Budget- och skuldsaneringsakter

Enligt förslaget kan akterna gallras efter 5 år något som avviker från de bedömningar som vi gjort.

Under 2004 omprövades gallringsbeslutet för budget- och skuldsaneringsakter inom Stockholms stad på verksamhetens eget initiativ. Detta främst efter ändringar i skuld-saneringslagen, där förlängd handläggningstid fastställdes samt att budget- och skuld-rådgivaren ska ha kontinuerlig kontakt med den skuldsatte under hela skuldsaneringsperioden. Sammantaget innebär detta att information måste bevaras under längre tid samt att ärendena speglar hela skuldsaneringsperioden, från början till slut. Ett material som till sitt innehåll har hög forskningspotential och enligt verksamheten själv efterfrågas av forskare. Samtliga budget- och skuldsaneringsakter inom Stockholms stad bevaras.

Förkortningar

Under rubriken ”*Faderskaps- och föräldraskapsärenden*” finns förkortningar så som S-protokoll och MF-protokoll, förkortningar som borde förtydligas.