

**KS 2004-03-31**

**Ärende 10**

Herrelösa fastigheter samt ansvar för  
konkurskostnader (Ds 2003:64)

**Ewa Samuelsson (Kd)**

**Förslag till beslut**

1. Att som svar på remissen åberopa följande:

Det är riktigt att staden i huvudsak ställer sig positiv till de förslag som framförs trots att lagändringarna för Stockholm stads vidkommande bedöms få begränsad betydelse. Trots detta är det viktigt att påpeka den otillräcklighet som kommer till uttryck i förslaget och som även kan anses vara principiellt fel.

Vi instämmer i kritiken mot att staten inte är beredd att ta ett mer konkret ansvar för miljöskadade fastigheter än att på det föreslagna sättet skapa en möjlighet för kommunerna att komma åt problemet. Detta belyses även av att kommunerna aldrig har haft det övergripande ansvaret för miljöskyddet. Det är en typiskt statlig uppgift som under de senare decennierna i små steg delegerats på olika sätt till kommunerna, i regel utan kostnadstäckning. Så förhåller det sig t.ex. med tillsynen av miljön.

Tillståndsprövningar har under förra seklet alltid skötts av staten och det är inte minst de tillståndsprövade anläggningarna och deras fastigheter som har miljöskador och saneringsbehov långt över det ekonomiska värdet i ett näringslivsperspektiv. Att nu bredda möjligheterna att komma åt att sanera fastigheterna innebär också förväntningar att kommuner ska påta sig detta ansvar – ett slags delansvar genom möjligheten. På detta vis riskerar kommunerna än en gång att få extra kostnader för nya ansvarsområden som staten inte ger ekonomisk kompensation för. Samtidigt riskeras ökad otydlighet när det gäller ansvaret för t.ex. miljötillsyn.