

**KS 04 11 10**

**Ärende 23**

Stadens upphandling som medel för att motverka diskriminering – förslag om tillämpning av en antidiskrimineringsklausul i stadens upphandlingar

Ewa Samuelsson (kd)

**Förslag till beslut**

**Kommunstyrelsen beslutar**

1. att återremittera förslaget

2 Att därutöver anföras.

Den antidiskrimineringsklausul som finns i staden sedan 2002 lägger en bra grund för stadens arbete som upphandlare mot diskriminering. Den bör dock kunna skärpas. Staden bör inte avstå från att se över möjligheterna att på ett ännu tydligare sätt nyttja upphandlingsmakten för att motverka diskriminering. Därtill kan ett resolut agerande från stadens sida, som en relativt stor upphandlare, påverka det allmänna medvetandet om att diskriminering inte är acceptabelt.

Som grund för mångfaldspolitiken är icke-diskriminering fullständigt grundläggande. Människor som inte blir diskriminerade vill integreras och bli en del av det samhälle och den kultur de lever och bor i. Att inte bli diskriminerad handlar om att kunna leva i enlighet med sina egna levnadsvanor och normer i de avseenden man själv vill och få respekt för det.

Majoritetens förslag har dock flera brister varför följande kompletteringar och omarbetningar bör ske.

*1. Leverantören bör förpliktas att i sin verksamhet i andra länder följa det landets antidiskrimineringslagstiftning.*

Kommentar: Majoritetens förslag om att leverantörer ska ålägga sina underleverantörer samma skyldigheter, är problematiskt. En rimligare väg vore att leverantören förpliktas att i sin verksamhet i andra länder följa det landets antidiskrimineringslagstiftning.

Man kan i regel utgå från att olika leverantörer följer de lagar som är tvingande för leverantören ifråga. Emellertid finns exempel där lagar inte efterföljs men lagbrottet fortsätter därför att det aktuella landets rättssystem inte ingriper på grund av korruption, slöhet eller annat. För att möjliggöra ingripande mot leverantörer som bryter mot lagar och regler i andra länder men följer lagen i Sverige, bör klausulen ändras enligt ovanstående.

*2. Leverantören bör förpliktas att vid fall av misstänkt diskriminering redovisa sin syn på det aktuella fallet samt förpliktas att tillhandahålla samtliga handlingar i målet.*

Kommentar: I fall där diskriminering misstänks, måste beställaren få tillgång till samtligt relevant material för att kunna göra en kvalificerad bedömning av situationen och därmed av frågan om hävning skall ske. Som villkoret är utformat i majoritetens förslag, är det inte säkert att man av en leverantör kan avkräva dokumentation avseende ett konkret fall. Villkoret som det nu är utformat förpliktar leverantören möjligen endast att presentera planer och åtgärds paket, inte dokumentation av det enskilda fallet.

*3. Hävningsmöjligheten bör explicit kombineras med skadeståndsmöjligheten*

Kommentar: I regel följer en skadeståndsskyldighet på en hävning. Men eftersom dels diskriminering kanske inte drabbar en avtalspart, dels av pedagogiska skäl, finns anledning att i villkorstexten explicit omnämna skadeståndsskyldigheten.

*4. I villkorstexten bör man ge en möjlighet att avstå från hävning, men det skall inte vara någon förpliktelse att avstå från hävningen vid rättelse.*

Kommentar: En förpliktelse att avstå från hävningen om motparten vidtar rättelse är en onödig uppbinding. Det kan tänkas att en kränkning är så flagrant att man inte vill ha med avtalsparten ifråga att göra även om denne skulle vidta rättelse.