

Bilaga 5:7 till kommunstyrelsens protokoll den 5 mars 2003, § 9

PM 2003 RI (Dnr 664-2354/2002)

Yttrande till Länsrätten i Stockholms län i anledning av ett överklagande av kommunfullmäktiges beslut den 26 augusti 2002, §5, om rapport angående upphandling av utredare Remiss från Länsrätten i Stockholms län

Borgarrådsberedningen föreslår kommunstyrelsen besluta följande
Till Länsrätten i Stockholms län avges yttrande i enlighet med till denna promemoria bifogat förslag, *bilaga 1*.

Föredragande borgarrådet Annika Billström anför följande.

Bakgrund

Länsrätten har förelagt kommunstyrelsen att yttra sig över Per-Ola Larssons överklagande (*bilaga 2*) av fullmäktiges beslut den 26 augusti 2002 om rapport angående upphandling av utredare till individ- och familjeomsorgen.

Överklagandet

Klaganden yrkar att fullmäktiges beslut upphävs, varvid klaganden gör gällande att det överklagade beslutet har samma innebörd som kommunfullmäktiges beslut den 19 mars 2001 att i enlighet med kommunstyrelsens förslag godkänna kartläggning av vilka verksamheter/arbetsprocesser inom individ- och familjeomsorgen som kan konkurrensutsättas, m.m.

Klaganden, hävdar att eftersom de båda besluten gäller samma sak och då det tidigare beslutet upphävts genom länsrättens dom den 21 december 2001, så utgör det nu aktuella beslutet lagtrots.

Klaganden gör också gällande att den upphandling som avhandlas i rapporten strider mot socialtjänstlagen.

Remisser

Ärendet har inom staden remitterats till stadsledningskontoret. Stadsledningskontoret har upprättat ett förslag till yttrande. I förslaget till yttrande bestrids klagandens yrkanden och bemöts vad denne anför. Det motiveras med att det överklagade beslutet, innebärande godkännande av en rapport, saknar rättslig verkan. Besvärsprovning är därmed möjlig endast vad avser fråga om beslutet tillkommit i laga ordning eller om det är befogenhetsöverskridande. I klagomålet har inte någon av dessa grunder eller omständigheter till stöd för dessa gjorts gällande varför klagomålet skall avvisas/ogillas.

Mina synpunkter

Jag är kritisk till hur den tidigare majoriteten hanterade frågan om upphandling av utredningar inom socialtjänsten. Jag kan konstatera att arbetet med kartläggningen av vilka verksamheter/arbetsprocesser inom individ- och familjeomsorgen som kan konkurrensutsättas, m.m. har upphört i och med att den nya majoriteten har tillträtt. I och med detta saknar också frågan om den nämnda kartläggningen i praktiken relevans.

I frågan om överklagandet delar jag dock stadsledningskontorets synpunkter.

Jag föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande

Till Länsrätten i Stockholms län avges yttrande i enlighet med till denna promemoria bifogat förslag, *bilaga 1*.

Stockholm den 20 februari 2003

ANNIKA BILLSTRÖM

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

Reservation anfördes av borgarråden *Kristina Axén Olin, Sten Nordin* och *Mikael Söderlund* (alla m) enligt följande.

Vi föreslår borgarrådsberedningen föreslå kommunstyrelsen besluta följande

1. Till länsrätten i Stockholms län avge yttrande i enlighet med stadsledningskontorets tjänsteutlåtande.
2. Därutöver anføres.

Vi beklagar att arbetet med upphandlingar inom socialtjänsten avbrutits. För att utveckla socialarbetet i Stockholm är det av största vikt att det kommer in fler aktörer. Vi hade därför välkomnat en rättslig prövning.

ÄRENDET

Länsrätten har förelagt kommunstyrelsen att yttra sig över Per-Ola Larssons överklagande (bilaga 2) av fullmäktiges beslut den 26 augusti 2002 om rapport angående upphandling av utredare till individ- och familjeomsorgen.

Ärendet har inom staden beretts av stadsledningskontoret.

Stadsledningskontorets tjänsteutlåtande daterat den 11 februari 2003 redovisar i huvudsak följande.

Klaganden yrkar att fullmäktiges beslut upphävs, varvid klaganden gör gällande att det överklagade beslutet har samma innebörd som kommunfullmäktiges beslut den 19 mars 2001 att i enlighet med kommunstyrelsens förslag godkänna kartläggning av vilka verksamheter/arbetsprocesser inom individ- och familjeomsorgen som kan konkurrensutsättas, m.m. Klaganden, hävdar att eftersom de båda besluten gäller samma sak och då det tidigare beslutet upphävts genom länsrättens dom den 21 december 2001, så utgör det nu aktuella beslutet lagtrots.

Klaganden gör också gällande att den upphandling som avhandlas i rapporten strider mot socialtjänstlagen.

I förslaget till yttrande bestrids klagandens yrkanden och bemöts vad denne anför.

Stadsledningskontorets synpunkter

Kontoret föreslår att kommunstyrelsen avger yttrande till länsrätten i enlighet med juridiska avdelningens förslag.

2003-02-04

Länsrätten i Stockholms län
Avd 2, rotel 221

Mål 16171-02 E; Per-Ola Larsson ./.. Stockholms stad angående laglighetsprövning enligt kommunallagen m m

Som svar i anledning av Per-Ola Larssons överklagande av Stockholms kommunfullmäktiges beslut den 26 augusti 2002, § 5 om godkännande av stadsledningskontorets rapport om upphandling av utredare till individ- och familjeomsorgen får kommunstyrelsen anföra följande:

Överklagandet

Klaganden har yrkat att fullmäktiges beslut att godkänna stadsledningskontorets rapport om upphandling av utredare till individ- och familjeomsorgen skall upphävas.

I sin talan gör klaganden gällande att det överklagade beslutet har samma innebörd som kommunfullmäktiges beslut den 19 mars 2001 att i enlighet med kommunstyrelsens förslag godkänna kartläggning av vilka verksamheter/arbetsprocesser inom individ- och familjeomsorgen som kan konkurrensutsättas, att uppmana socialtjänstnämnden och stadsdelsnämnderna att inarbeta dessa verksamheter i aktivitetsplanerna för upphandling, att ge kommunstyrelsen i uppdrag att samordna gemensamma upphandlingar mellan stadsdelsnämnderna och att ge berörda nämnder i uppdrag att i avtalen med respektive entreprenör reglera granskning och insyn m.m. Klaganden, hävdar att de båda besluten gäller samma sak och menar att eftersom det tidigare beslutet upphävts genom länsrättens dom den 21 december 2001, så utgör det nu aktuella beslutet lagtrots.

Klaganden gör också gällande att den upphandling som avhandlas i rapporten strider mot socialtjänstlagen. Klaganden hävdar härvid att kommunfullmäktige ”har låtit planera en ny form av social verksamhet genom att lägga ut myndighetsutövning på entreprenad” utan att samverka med handikapporganisationer och landsting skett i enlighet med 2 kap 5 § och 5 kap 8§ socialtjänstlagen (SoL). Vidare menar klaganden att utredningar som innehåller myndighetsutövning läggs ut på entreprenad i strid med 2 kap 5 § SoL samt att upphandlingen strider mot intentionerna i tredje kapitlet SoL och särskilt bestämmelsen i 3 kap 3 § SoL om att det skall finnas personal för att fullgöra socialnämndens uppgifter.

Inställning och bemötande

Klagandens yrkande bestrids.

Det överklagade beslutet, innebärande godkännande av en rapport, saknar rättslig verkan. Besvärssprövning är därmed möjlig endast vad avser fråga om beslutet tillkommit i laga ordning eller om det är befogenhetsöverskridande. I klagomålet har inte någon av dessa grunder eller omständigheter till stöd för dessa gjorts gällande varför klagomålet skall avvisas/ogillas.

Skulle rätten vara av annan mening och ta upp överklagandet till prövning får kommunstyrelsen till bemötande anföra följande:

Beträffande klagandens påstående att kommunfullmäktiges nu aktuella beslut skulle ha samma innebörd som det av länsrätten upphävda beslutet den 19 mars 2001, kan konstateras att de båda besluten har helt olika syften och rör upphandling av olika tjänster.

Kommunfullmäktiges beslut den 19 mars 2001 rörde godkännande av kartläggning av vilka verksamheter/arbetsprocesser inom individ- och familjeomsorgen som kan konkurrensutsättas. I

beslutet uppmanades socialtjänstnämnden och stadsdelsnämnderna att ge kommunstyrelsen i uppdrag att samordna gemensamma upphandlingar mellan stadsdelsnämnderna. De berörda nämnderna gavs i uppdrag att i avtalen med respektive entreprenör reglera granskning och insyn m.m. Syftet med beslutet var att ge socialtjänstnämnden och stadsdelsnämnderna underlag för upphandling av entreprenörer som skulle kunna ta hand om vissa utredningstjänster.

När det gäller det nu överklagade beslutet så har kommunfullmäktige endast godkänt en beskrivning av upphandlingssituationen avseende förmedling av utredningstjänster. Syftet med rapporten är just att ge en beskrivning över situationen, inte att ge rekommendationer eller anvisningar till nämnderna. För det fall en nämnd vill upphandla de i rapporten aktuella tjänsterna måste nämnden fatta beslutet om detta. Förutom skillnader beträffande syfte och rättsverkan så rör besluten också olika tjänster. I den rapport som behandlas i det nu aktuella beslutet beskrivs upphandling av personalförmedling m.m. som syftar till att säkra behov av tillgång till personal att ta in i verksamheterna. Upphandlingen avser inte att ”överlämna förvaltningsuppgifter”, dvs upphandlingen syftar inte till att lägga ut handläggning i någon entreprenadform. Det senare beslutet handlar sammanfattningsvis om att godkänna en beskrivning av en upphandling av förmedling av personal enligt ett tillvägagångssätt som följer JO:s anvisningar.

Beträffande samverkan med handikapporganisationerna kan konstateras att detta i Stockholms stad sker bl a i de handikappråd som är knutna till nämnderna. Vidare har staden kontinuerlig samverkan med Stockholms läns landsting. Staden är av dock av den meningen att det inte finns någon samverkansskyldighet vad gäller beslut om att godkänna en rapport angående hur organisationen av personal sker.

Sammanfattningsvis anser staden att de av Per-Ola Larsson åberopade omständigheterna inte medför att beslutet strider mot lag eller annan författning.

Med hänvisning till det här sagda, och då klaganden inte heller i övrigt anför någon omständighet som föranleder att kommunfullmäktiges överklagade beslut är olagliga i något hänseende som avses i 10 kap 8 § kommunallagen, hemställer staden att överklagandet avslås i vad det avser laglighetsprövning enligt kommunallagen.