

Bilaga 15:12 till kommunstyrelsens protokoll den 27 augusti 2003, § 22

Tillhör ärende 22

Förslag till renhållningsordning med avfallsplan 2002- 2005 för Stockholms kommun

KS 2003-08-27

Ann-Katrin Åslund (fp)
Madeleine Sjöstedt (fp)

Förslag till beslut

Borgarrådsberedningen föreslår kommunstyrelsen besluta

1. att förslaget återremitteras, samt
2. att därutöver anföra följande:

I renhållningsförvaltningens förslag till ny renhållningsordning med avfallsplan föreslås att i större utsträckning utforma ett fastighetsnära källsorteringssystem. I den föreslagna renhållningsordningen finns en bestämmelse, §12, som säger att fastighetsägare ska sortera ut de olika avfallsslagen. Majoriteten försöker med andra ord flytta över ansvaret för soporna från hushållen till fastighetsägarna. Fastighetsägare är enligt miljöbalken inte ansvariga för hushållens avfall. Förslaget till renhållningsordning försöker därmed skapa en ny skyldighet för fastighetsägarna. Vi anser att lagligheten i den berörda bestämmelsen ska undersökas närmare.

Fastighetsnära källsortering kräver stora ombyggnationer för att få plats med de olika sorteringskärl som krävs vid utsorteringen. Att ställa sådana krav är enligt gällande rätt möjligt när man uppför nya hus, däremot inte i det befintliga fastighetsbeståndet. Denna omständighet är också något som regeringen påpekar i propositionen "Ett samhälle med giftfria och resurssnåla kretslopp", där det framgår att krav på särskilda utrymmen för källsortering inne i befintliga byggnader förutsätter en lagändring.

Eftersom det är oklart om förslaget är i linje med lagstiftningen bör förslaget återremitteras. Dessutom bör det förändras på en rad punkter enligt nedanstående:

Folkpartiet delar avfallsplanens målsättning att minimera det farliga avfallets mängd och farlighet. Sortering och insamling av miljöfarligt avfall som batterier, elapparater och kemikalier måste fortsätta och ytterligare förbättras.

Folkpartiet anser däremot att de miljömässiga vinsterna i att ytterligare utöka medborgarnas sorteringsarbete av hushållsavfall inte är givna. Beslut om en produkt ska materialåtervinnas eller brännas ska baseras på en helhetsbedömning. Det man måste ta hänsyn till är transporter,

miljöeffekter av återvinningsmetoden, energivinster mellan återvinning och nyproduktion och alternativ till den energi som återvinns via sophörbränning. Återvinning ska aldrig vara ett självändamål. För vissa produkter lönar det sig både miljömässigt och ekonomiskt att bränna och därmed utvinna energi.

Vi motsätter oss borgarrådets förslag om utsortering av matavfall för kompostering. Storskalig kompostering har tidigare prövats med undermåligt resultat. Komposteringen har hittills mest levererat dålig lukt och en värdelös och näringsfattig slutprodukt som ingen vill ha. Dessutom leder det till ytterligare arbete för medborgarna och ökade kostnader för kommunen. Forskning på området har också visat att avfallsförbränning med utvinning av el och fjärrvärme är det miljömässigt klart bästa alternativet.

Vi anser vidare att det är anmärkningsvärt att borgarrådet vill ta bort texten om att källsortering ger merarbete och ökade kostnader för invånarna. Det är viktigt att öppet redovisa vad konsekvenserna för stadens invånarna blir om avfallsplanen tas i bruk. Dessutom efterlyser vi ett mer nyanserat förhållningssätt till källsorteringens vara eller icke vara. Det verkar som om majoritetens förslag om ökad källsortering är ett mål i sig.

Vi menar följaktligen att farligt avfall, tidningar, papper, glas- och metallförpackningar även fortsättningsvis bör sorteras. Pappersförpackningar, plastförpackningar och matavfall bör istället förbrännas.