



Handläggare: Rolf Gustafsson
Region Innerstad
Drift- och underhållsbyrån
Tel: 08 508 26195
rolf.gustafsson@gfk.stockholm.se
Lennart Wallenberg
Tel: 08 508 274 94
lennart.wallenberg@gfk.stockholm.se

2005-03-15

Dnr 03-660-3054

Till
Gatu- och fastighetsnämnden

Kostnadsutveckling av driftverksamheter för Stockholm jämfört med andra kommuner och även internt mellan stadsdelsnämnderna.

FÖRSLAG TILL BESLUT

1. Gatu- och fastighetsnämnden godkänner denna redovisning

Göran Gahm
tf

Bertil Strid
stf

SAMMANFATTNING

I ärendet, "Egen regi avseende vinterväghållning, barmarksrenhållning och parkskötsel", som godkändes i GFN 2004-10-12, fick gatu- och fastighetskontoret i uppdrag att återkomma med en separat redovisning av kostnadsutvecklingen för Stockholm jämfört med andra kommuner. I denna redovisning jämförs kostnadsutvecklingen i Stockholm, Göteborg, Malmö, Sundsvall och Uppsala mellan åren 1992 –97 och åren 2001 –03 och där värdena kommer från kommunerna själva enligt de uppgifter som redovisats till kommunförbundet.

Vidare har kontoret tagit tillfället i akt att samtidigt redovisa stadsdelsnämndernas nyckeltal för stadsmiljöverksamheten för år 2004 samt kostnadsutvecklingen för bl a vinterväghållning, barmarksrenhållning och parkskötsel under åren 2002 - 2004.

Av de redovisade resultaten, dels mellan Stockholm och fyra andra städer och dels internt inom staden mellan stadsdelsförvaltningarna, är det svårt att dra några bestämda slutsatser. Förhoppningen är att man genom de nyligen

beslutade nyckeltalen med tydligare definitioner under kommande år skall kunna göra adekvata och intressanta jämförelser åtminstone internt mellan olika stadsdelar i Stockholm.

UTLÅTANDE

Bakgrund

Gatu- och fastighetsnämnden har som uppdrag av kommunfullmäktige bl a att samordna och följa utvecklingen av stadsdelsnämndernas tekniska verksamhet. I samband med redovisning av ett uppdrag att analysera förutsättningarna för ökat egenregiutförande för stadsdelarnas tekniska verksamhet hösten 2004 fick kontoret i uppdrag av nämnden att jämföra kostnadsutvecklingen för vinterväghållning, barmarksrenhållning och parkskötsel för Stockholm jämfört med andra städer.

Angående kostnadsutvecklingen för vinterväghållning och barmarksrenhållning hänvisas till bilagorna 1 och 2.

När det gäller parkskötseln har den visat sig ogörlig att utvärdera, då kommunernas redovisning till Svenska kommunförbundet (som årligen sammanställer enkäter inom aktuella verksamhetsområden för publikation) haft stora brister. Kommunförbundet har sedan flera år upphört att begära in uppgifter om parkskötsel, då tidigare inkomna redovisningar haft stora brister och varit alltför få genom åren.

Gatu- och fastighetskontoret har tillsammans med stadsledningskontoret och stadsdelsförvaltningarna utvecklat en modell för nyckeltalsjämförelser internt mellan stadsdelarna. Sammanställningen för år 2004 framgår av bilaga 3. Av denna sammanställning som täcker stadsdelarnas hela stadsmiljöverksamhet framgår också kostnadsutvecklingen under åren 2002, 2003 och 2004.

Analys

Jämförelse mellan Stockholm, Göteborg, Malmö, Sundsvall och Uppsala.

Kostnadsutvecklingen för vinterväghållning och barmarksrenhållning enligt bilagorna 1 och 2 är direkt tagna ur Svenska kommunförbundets årliga publikationer, varför endast uppgifterna för Stockholm kan garanteras. Publikationerna anger inte om kommunerna tillämpar egenregiverksamhet eller beställarfunktion med entreprenader, vilket ger jämförelsen en viss svaghet.

För åren 1997 till 1999 saknas adekvata uppgifter; stadsdelsförvaltningarna i Stockholm förde ingen nedbruten och detaljerad statistik över kostnader för vinter, barmark och park. För år 2000 begärde inte Svenska kommunförbundet in några uppgifter inom de aktuella verksamhetsområdena.

Vinterindex (bilaga 1), tabell för åren 1992 –97 och 2001-2003

En viss likhet finns i kostnadsbilden mellan Stockholm / Sundsvall och Göteborg / Uppsala, men där Malmö med ett annat klimat skiljer sig.

För åren 2001 –03 visar fyra städer samma utveckling, högre kostnad för varje år, utom Stockholm där kostnaden sjunker 2003.

Barmarksindex (bilaga 2) för åren 1992 –97 och 2001-2003

Kostnaden ligger i stort sett stilla för alla städer utom för Stockholm, där det blivit en kraftig sänkning. För åren 2001 –03 har Stockholm och Malmö samma utveckling fast på olika nivåer och de övriga tre städerna följs åt ganska väl.

Anledning till att Göteborg har så mycket lägre kostnad än Stockholm och Malmö är sannolikt att ansvaret för gångbanorna till största delen ligger på fastighetsägarna och för övrigt, som skrevs inledningsvis, är det mycket svårt att direkt jämföra olika städer med så olika förutsättningar.

Stockholms stadsdelsnämnders kostnadsutveckling 2002-2004

Stadsdelsnämndernas nyckeltalsuppföljning för 2004 samt kostnadsutvecklingen mellan åren 2002- 2004 redovisas i bilaga 3. Sammanställningen visar stora skillnader mellan stadsdelarna framför allt vad gäller kostnaden per ytenhet medan kostnaden per invånare är jämnare fördelad. När det gäller utvecklingen mellan de aktuella åren finns ingen tydlig gemensam tendens.

För vinterverksamheten är det minskad kostnad för 10 nämnder mellan åren 02 –03 och ökad kostnad för 8 nämnder. För åren 2003 –04 ökad kostnad för 16 nämnder och minskad kostnad för 2 nämnder.

Barmarksrenhållningen har än mer spritt resultat. För åren 2002 till –03 ökad kostnad för 9 nämnder, minskad kostnad för 9 nämnder. För åren 2003 –04 ökad kostnad för 14 nämnder och minskad kostnad för 4 nämnder.

När det gäller kostnaden för parkverksamheten är utvecklingen mellan åren 2002 –03 ökad kostnad för 11 nämnder, minskad kostnad för 6 nämnder och oförändrad för 1 nämnd. Åren 2003 –04 har 14 nämnder redovisat ökad kostnad och 4 minskad kostnad.

Många olika faktorer påverkar givetvis utfallet förutom vissa svagheter i redovisade grunddata som exempelvis vintrarnas omfattning från år till år, nya upphandlingar samt specifika satsningar och extra tilldelade anslag, mm. Gatu- och fastighetskontoret har förhoppningen att med de nya definitioner för nyckeltalen som utvecklats under 2004 kommer det att medföra att trender och tendenser i verksamheternas utveckling kommer att underlättas för de kommande åren och att värdefulla jämförelser mellan olika stadsdelar kommer att bli intressantare.

Kontorets förslag/synpunkter

Kontoret föreslår att gatu- och fastighetsnämnden godkänner denna redovisning.

SLUT

