



Handläggare: Mikael Forkner
Parkeringsavdelningen
Gemensam administration
Tel: 508 269 30
mikael.forkner@gfk.stockholm.se

2002-10-10

Dnr 02-350-574

Till
Gatu- och fastighetsnämnden

Överklagande av gatu-och fastighetsnämndens beslut den 28 maj 2002, §§ 32-34, om entreprenör för parkeringsövervakning.

FÖRSLAG TILL BESLUT

1. Gatu-och fastighetsnämnden åberopar detta tjänsteutlåtande som yttrande till länsrätten och beslutar justera ärendet omedelbart.

Olle Zetterberg

Mikael Forkner

UTLÅTANDE

Vid sammanträde den 28 maj 2002 fattade Stockholms gatu-och fastighetsnämnd beslut att inte konkurrensutsätta parkeringsövervakningen på område Söder, Ytterstaden och Öster, §§ 32-34.

Besluten har överklagats till länsrätten bilaga 1.

De närmare omständigheterna i ärendet framgår av bifogat yttrande.

Kontorets förslag/synpunkter

Kontoret föreslår att gatu-och fastighetsnämnden åberopar detta tjänsteutlåtande som yttrande till länsrätten med begäran om att överklagandet lämnas utan bifall. Kontoret föreslår också att ärendet justeras omedelbart då tiden för att inlämna yttrande till länsrätten löper ut den 25 oktober.

SLUT

Länsrätten i Stockholms län
Rotel 225
Box 17106
104 62 STOCKHOLM

YTTRANDE

Mål nr 11211-02

Laglighetsprövning enligt 10 kap kommunallagen

Vid sammanträde den 28 maj 2002 fattade Stockholms gatu-och fastighetsnämnd beslut att inte konkurrensutsätta parkeringsövervakningen på område Söder, Ytterstaden och Öster, § § 32-34.

Sedan besluten överklagats får gatu-och fastighetsnämnden avge följande svar.

Enligt ett beslut av kommunfullmäktige den 26 april 1999 beträffande ny upphandlingspolicy skall stadens samtliga nämnder och styrelser inom viss tid redovisa en aktivitetsplan för upphandling, konkurrens och valfrihet till kommunstyrelsen.

I nämndens aktivitetsplan redovisas hur förvaltningens verksamheter planeras att upphandlas i konkurrens. Det övergripande målet för planen anges vara att gatu- och fastighetskontoret inom fem år skall vara en renodlad beställarorganisation.

Nämnden påbörjade år 2001 upphandling av parkeringsövervakning för respektive område Söder, Ytterstaden och Öster. I tjänsteutlåtandena som förelades nämnden vid sammanträdet den 28 maj 2002 föreslogs antagande av visst anbud för respektive område. Nämnden beslutade emellertid att inte konkurrensutsätta parkeringsövervakningen på respektive område. Besluten innebar således att upphandlingen avbröts.

Klaganden gör gällande att beslutet i respektive ärende inte var berett eller föranmält. Klagande anför vidare att nämndens beslut inte är ett ”beslut man skulle fatta” och att det därför inte är förenligt med kommunallagen samt att besluten strider mot fullmäktiges beslut och nämndens aktivitetsplan.

Nämnden konstaterar att ärendena beretts i vederbörlig ordning. Ett av en tjänsteman vid gatu-och fastighetskontoret utarbetat tjänsteutlåtande för respektive ärende med förslag till beslut förelades nämnden. Nämnden godkände emellertid inte tjänstemannens förslag, utan fattade de överklagade besluten. För övrigt finns det inte något formellt krav på att nämndernas ärenden skall beredas.

Ärendena som anmäldes till nämnden den 3 maj 2002 till gatu-och fastighetsnämnden, var i vederbörlig ordning upptagna på föredragningslistan, som inför nämndsammanträdet fanns tillgänglig på

gatu- och fastighetskontorets registratur. I föredragningslistan anges vilka ärenden som skall behandlas på ett visst nämndsammanträde. För sammanträdet den 28 maj 2002 angavs under punkterna 32-34 följande tre ärenden;

- 32. Entreprenör för parkeringsövervakningen på område Söder
- 33. Entreprenör för parkeringsövervakningen på område Ytterstaden
- 34. Entreprenör för parkeringsövervakningen på område Öster

Enligt 3 kap 13 § kommunallagen beslutar nämnden självständigt bl a i frågor som rör förvaltningen. Ifrågavarande beslut rör den förvaltande verksamheten inom vilken självständig beslutanderätt för nämnden föreligger. Nämnden är självfallet inte bunden av de förslag till beslut som tjänsteutlåtandena innehåller. Besluten strider därför inte mot kommunallagen. Inte heller strider besluten mot fullmäktiges ovan nämnda beslut eller mot nämndens aktivitetsplan.

Klagande har inte anfört några omständigheter som kan föranleda att det överklagade besluten skall anses olagligt i något av de hänseende som anges i 10 kap 8 § kommunallagen.

Nämnden yrkar därför att länsrätten lämnar överklagandet utan bifall.