



Remitteringsmapp

Ärende: Remiss av Betänkande Alltid redo! En ny myndighet mot olyckor och kriser (SOU 2007:31)

Inkom till KF/KS kansli den 2007-05-22

Behandling i övrigt:

För yttrande senast: 2007-08-29

Stadsdelsnämnderna

Rinkeby-Kista SdN
Älvsjö SdN
Skärholmen SdN

Facknämnderna

Brand- och räddningsnämnden
Miljö- och hälsoskyddsnämnden
Utbildningsnämnden
Trafiknämnden
Stadsbyggnadsnämnden
Kyrkogårdsnämnden

Övriga

SLK
Stockholm Stadshus AB
Stockholm Vatten AB
Stockholms Hamn AB
Stokab



REGERINGSKANSLIET

Remiss

2007-05-09

Fö2007/1188/CIV

Försvarsdepartementet

Enheten för det civila försvaret m.m.
Thord Eriksson
tel. 08-405 25 64

STOCKHOLMS STAD	
Kommunstyrelsen	
KF/KS Kansli	
Ink.	2007 -05- 2 2
Dnr:	307 - 2123/2007
Till:	R 10

**Betänkande Alltid redo! En ny myndighet mot olyckor och kriser
(SOU 2007:31)**

Remissinstanser:

1. Riksdagens ombudsmän
2. Riksrevisionen
3. Hovrätten för Övre Norrland
4. Kammarrätten i Göteborg
5. Justitiekanslern
6. Rikspolisstyrelsen
7. Säkerhetspolisen
8. Migrationsverket
9. Folke Bernadotteakademin
10. Styrelsen för internationellt utvecklingsarbete
11. Kommerskollegium
12. Försvarsmakten
13. Försvarets materielverk
14. Försvarets radioanstalt
15. Krisberedskapsmyndigheten
16. Statens räddningsverk
17. Styrelsen för psykologiskt försvar
18. Kustbevakningen
19. Försvarshögskolan
20. Totalförsvarets forskningsinstitut
21. Pliktverket
22. Statens haverikommission
23. Frivilliga Försvarsorganisationernas samarbetskommitté
24. Civilförsvarsförbundet
25. Försäkringskassan
26. Socialstyrelsen
27. Smittskyddsinstitutet
28. Riksgäldskontoret
29. Tullverket

Postadress
103 33 STOCKHOLM

Besöksadress
Jakobsgränd 9

Telefonväxel
08-405 10 00

Telefax
08-723 11 89

E-post: registrator@defence.ministry.se
X400: S=Registrator; O=Defence; P=Ministry; A=SIL; C=SE

30. Finansinspektionen
31. Ekonomistyrningsverket
32. Skatteverket
33. Statskontoret
34. Länsstyrelsen i Stockholms län
35. Länsstyrelsen i Uppsala län
36. Länsstyrelsen i Jönköpings län
37. Länsstyrelsen i Kronobergs län
38. Länsstyrelsen i Skåne län
39. Länsstyrelsen i Västra Götalands län
40. Länsstyrelsen i Värmlands län
41. Länsstyrelsen i Gävleborgs län
42. Länsstyrelsen i Västernorrlands län
43. Länsstyrelsen i Västerbottens län
44. Lunds tekniska högskola
45. Statens jordbruksverk
46. Statens veterinärmedicinska anstalt
47. Livsmedelsverket
48. Naturvårdsverket
49. Kemikalieinspektionen
50. Statens strålskyddsinstitut
51. Statens kärnkraftinspektion
52. Statens geotekniska institut
53. Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut
54. Boverket
55. Lantmäteriverket
56. Affärsverket svenska kraftnät
57. Elsäkerhetsverket
58. Statens energimyndighet
59. Post- och telestyrelsen
60. Banverket
61. Järnvägsstyrelsen
62. Vägverket
63. Sjöfartsverket
64. Luftfartsverket
65. Luftfartsstyrelsen
66. Sveriges geologiska undersökning
67. SOS Alarm AB
68. Teracom AB
69. Vattenfall AB
70. Stockholms kommun
71. Sigtuna kommun
72. Håbo kommun
73. Uppsala kommun
74. Östhammars kommun
75. Katrineholms kommun
76. Nyköpings kommun
77. Mjölby kommun
78. Gnosjö kommun

79. Ljungby kommun
80. Hultsfreds kommun
81. Oskarshamns kommun
82. Gotlands kommun
83. Ronneby kommun
84. Kristianstads kommun
85. Lunds kommun
86. Trelleborgs kommun
87. Halmstads kommun
88. Varbergs kommun
89. Borås kommun
90. Skövde kommun
91. Stenungsunds kommun
92. Karlstad kommun
93. Kristinehamns kommun
94. Karlskoga kommun
95. Arboga kommun
96. Leksands kommun
97. Älvdalens kommun
98. Sandvikens kommun
99. Kramfors kommun
100. Sollefteå kommun
101. Strömsunds kommun
102. Storumans kommun
103. Arjeplogs kommun
104. Kiruna kommun
105. Stockholm läns landsting
106. Landstinget i Östergötland
107. Västra Götalandsregionen
108. Landstinget Dalarna
109. Västerbottens läns landsting
110. Svenska kyrkan
111. Sveriges Kommuner och Landsting
112. Centralförbundet Folk och Försvar
113. Svenskt Näringsliv
114. Svensk Energi
115. Svenska Brandskyddsföreningen
116. Sveriges Försäkringsförbund
117. Sveriges Radio AB
118. Sveriges Television AB
119. Tjänstemännens Centralorganisation
120. Sveriges Akademikers Centralorganisation
121. Landsorganisationen i Sverige
122. Tidningarnas telegrambyrå AB
123. Tidningsutgivarna
124. Brandkåren Attunda
125. Com Hem AB
126. Islamiska samarbetsrådet

127. Judiska församlingarnas centralråd
128. Näringslivets Säkerhetsdelegation
129. Plast- och Kemiföretagen
130. Radiobranschen RAB AB
131. Räddningstjänsten Storgöteborg
132. Räddningstjänsten Östra Blekinge
133. Svensk Dagligvaruhandel
134. Sveriges Skorstensfejaremästares Riksförbund
135. TV4 AB

Regeringen tillsatte i juni 2006 en utredning med uppgift att genomföra en översyn av Statens räddningsverk, Krisberedskapsmyndigheten och styrelsen för psykologiskt försvar för att skapa en myndighet för frågor om samhällets beredskap och säkerhet (dir. 2006:80). Utredaren Mats Sjöstrand har den 7 maj 2007 lämnat sitt betänkande Alltid redo! En ny myndighet mot olyckor och kriser (SOU 2007:31) till Försvarsdepartementet.

I remissen ligger att regeringen vill ha synpunkter på förslagen eller materialet i betänkandet.

Remissvaren bör särskilt belysa utredningens förslag om:

- fördelning av nuvarande ansvar och uppgifter för Krisberedskapsmyndigheten, Statens räddningsverk och Styrelsen för psykologiskt försvar till en ny myndighet,
- tillämpningen av ansvarsprincipen och omfördelningen när det gäller medel från nuvarande anslag 7:5 Krisberedskap,
- systemet för uppföljning och utvärdering samt
- inriktningen på utbildningsområdet.

Myndigheter under regeringen är skyldiga att svara på remissen. En myndighet avgör dock på eget ansvar om den har några synpunkter att redovisa i ett svar. Om myndigheten inte har några synpunkter räcker det att svaret ger besked om detta.

För andra remissinstanser innebär remissen en inbjudan att lämna synpunkter.

Remissvaren i 3 exemplar med synpunkter på utredningens förslag skall vara inkomna till Försvarsdepartementet senast den 8 september 2007. Likalydande remissvar (i Word) skall även sändas per elektronisk post (e-post) till Försvarsdepartementet under adress thord.eriksson@defence.ministry.se.

Råd om hur remissyttranden utformas finns i Statsrådsberedningens publikation om att svara på remisser. Publikationen kan beställas från Regeringskansliet, Information Rosenbad, 103 33 Stockholm eller hämtas från nätet: www.regeringen.se

Betänkandet kan hämtas på regeringens hemsida:

www.regeringen.se/forsvar

Här finns även information om remissbehandlingen av betänkandet samt inkomna remissvar.



Ulrica Gradin
Departementsråd

Kopia till
Fritzes kundservice, 106 47 Stockholm

1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the President's views on the state of the Union and the progress of the war. The letter is written in a very formal and dignified style, and it is one of the most important documents of the Civil War era.

2. The second part of the document is a report from the Secretary of the War Department, dated January 10, 1862. It is a very important document, as it contains the Secretary's views on the state of the war and the progress of the military operations. The report is written in a very formal and dignified style, and it is one of the most important documents of the Civil War era.

3. The third part of the document is a report from the Secretary of the Navy Department, dated January 10, 1862. It is a very important document, as it contains the Secretary's views on the state of the navy and the progress of the naval operations. The report is written in a very formal and dignified style, and it is one of the most important documents of the Civil War era.



Alltid redo!

En ny myndighet mot olyckor och kriser

*Betänkande av Utredningen om en myndighet för
säkerhet och beredskap*

Stockholm 2007



STATENS OFFENTLIGA
UTREDNINGAR

SOU 2007:31

SOU och Ds kan köpas från Fritzes kundtjänst. För remissutsändningar av SOU och Ds svarar Fritzes Offentliga Publikationer på uppdrag av Regeringskansliets förvaltningsavdelning.

Beställningsadress:
Fritzes kundtjänst
106 47 Stockholm
Orderfax: 08-690 91 91
Ordertel: 08-690 91 90
E-post: order.fritzes@nj.se
Internet: www.fritzes.se

Svara på remiss. Hur och varför. Statsrådsberedningen, 2003.
– En liten broschyr som underlättar arbetet för den som skall svara på remiss.
Broschyren är gratis och kan laddas ner eller beställas på
<http://www.regeringen.se/remiss>

Textbearbetning och layout har utförts av Regeringskansliet, FA/kommittéservice

Tryckt av Editat Sverige AB
Stockholm 2007

ISBN 978-91-38-22743-5
ISSN 0375-250X

Till statsrådet och chefen för Försvarsdepartementet

Regeringen beslutade den 29 juni 2006 att tillkalla en särskild utredare med uppdrag att genomföra en översyn av verksamheterna vid Statens räddningsverk, Krisberedskapsmyndigheten och Styrelsen för psykologiskt försvar i syfte att lämna förslag till en preciserad uppgifts-, ansvars- och resursfördelning. Uppdraget var att pröva om relevanta delar av myndigheterna bör läggas samman till en myndighet för frågor om samhällets beredskap och säkerhet samt att pröva om övriga delar eventuellt bör föras över till andra befintliga myndigheter. Den dåvarande chefen för Försvarsdepartementet, statsrådet Leni Björklund, förordnade samma dag generaldirektören Mats Sjöstrand som särskild utredare. Utredningen har antagit namnet Utredningen om en myndighet för säkerhet och beredskap. Som experter i utredningen förordnades från och med den 20 september departementssekreteraren Kristina Bram, brandingenjören Marcus Cato, departementssekreteraren Mikael Granholm, stabschefen Fredrik Hassel, stabschefen Ulrica Johansson, departementssekreteraren Jenny Timerdal samt beredskapschefen vid Sveriges Television Göran Zackari. Sekreterare åt utredningen har fr.o.m. den 1 september 2006 varit departementssekreteraren Anders Hermansson. Från och med den 20 november 2006 förordnades också departementssekreteraren Jenny Timerdal som sekreterare i utredningen och entledigades samtidigt som expert.

Utredningen överlämnar betänkandet *Alltid redo! En ny myndighet mot olyckor och kriser* (SOU 2007: 31). Uppdraget är härmed slutfört.

Särskilt yttrande har lämnats av experten Marcus Cato, experten
Fredrik Hassel och experten Ulrica Johansson.

Stockholm den 7 maj 2007
Mats Sjöstrand

/Anders Hermansson
Jenny Timerdal

Innehåll

Förkortningar.....	13
Sammanfattning.....	17
1 Bakgrund	31
1.1 Utvecklingen inom områdena skydd mot olyckor, krisberedskap och civilt försvar	31
1.1.1 Utredningens uppdrag.....	33
1.1.2 Utredningens bedrivande.....	34
1.1.3 Tidigare utredningar och propositioner inom området	35
1.1.4 Definitioner.....	47
Nuvarande ordning.....	51
2 Systemet för arbetet med olyckor och kriser	53
2.1 Centrala författningar inom området	53
2.1.1 Lagen om skydd mot olyckor	53
2.1.2 Lagen om kommuners och landstings åtgärder inför och vid extraordinära händelser i fredstid och höjd beredskap.....	54
2.1.3 Förhållandet mellan lagen om skydd mot olyckor och lagen om kommuners och landstings åtgärder inför och vid extraordinära händelser vid fredstid och höjd beredskap.....	56
2.1.4 Förordningen (2006:942) om krisberedskap och höjd beredskap.....	57
2.2 Ansvaret för samhällets säkerhet	58

2.3	Räddningstjänst och hanteringen av extraordinära händelser	60
2.3.1	Åtgärder mot olyckor och krishanteringssystemet	60
2.3.2	Krishanteringssystemet	62
2.4	Mål och struktur för verksamheten mot olyckor och kriser.....	64
2.4.1	Politikområdet Skydd och beredskap mot olyckor och svåra påfrestningar	65
2.4.2	Verksamhetsområdet Skydd och beredskap mot olyckor.....	65
2.4.3	Verksamhetsområdet Svåra påfrestningar	66
2.4.4	Verksamhetsområdet det civila försvaret	66
2.4.5	Verksamhetsområdet internationellt utvecklingsarbete	67
2.5	Andra länders organisation.....	67
2.5.1	Danmark.....	67
2.5.2	Norge.....	69
3	Krisberedskapsmyndigheten	71
3.1	Allmän beskrivning av myndigheten.....	71
3.1.1	Organisation och ekonomi.....	71
3.1.2	Uppdrag.....	72
3.2	Skydd mot olyckor.....	74
3.2.1	Gemensam radiokommunikation för skydd och säkerhet.....	74
3.3	Svåra påfrestningar och det civila försvaret	76
3.3.1	Samverkansområde geografiskt områdesansvar	76
3.3.2	Planering och samordning.....	77
3.3.3	Krisinformation.....	80
3.3.4	Övning och utbildning	83
3.3.5	Analys och forskning.....	85
3.3.6	Frivilliga förstärkningsresurser och civilpliktiga.....	89
3.3.7	Privat-offentlig samverkan	90
3.3.8	Trossamfund.....	90
3.3.9	Standardisering.....	91

3.3.10	Åtgärder inom Samverkansområde Teknisk infrastruktur.....	92
3.3.11	Åtgärder inom samverkansområde Farliga ämnen	97
4	Statens räddningsverk	101
4.1	Allmän beskrivning av myndigheten	101
4.1.1	Organisation och ekonomi	101
4.1.2	Uppdrag	102
4.2	Olycksförebyggande verksamhet.....	104
4.3	Tillsyn	109
4.4	Stöd till räddningsinsatser nationellt	113
4.4.1	Beredskap mot händelser och olyckor med farliga ämnen	116
4.4.2	Besluts och ledningsstödssystem.....	120
4.4.3	Nationella förstärkningsresurser för räddningstjänst.....	124
4.5	Forskning	126
4.6	Risk- och säkerhetsutbildning.....	128
4.7	Tjänsteexport	132
4.8	Internationell verksamhet inom området skydd mot olyckor.....	133
4.9	Svåra påfrestningar och civilt försvar.....	136
4.10	Internationellt utvecklingssamarbete	136
5	Styrelsen för psykologiskt försvar	143
5.1	Allmän beskrivning av myndigheten	143
5.1.1	Uppdrag	143
5.1.2	Organisation och ekonomi	144
5.2	Det civila försvaret.....	144
5.2.1	Information om säkerhetspolitik och totalförsvar ...	144
5.2.2	Kansligöromål – Överklagandenämnden för totalförsvaret (ÖNT)	145
5.2.3	Personalvård.....	146

5.3	Svåra påfrestningar	147
5.3.1	Åtgärder inom Samverkansområde Teknisk infrastruktur	147
5.3.2	Nationella rådet.....	148
5.4	Övrig verksamhet.....	149
5.4.1	Estoniauppdraget	149
6	Olyckor, hot och risker	151
6.1	Olyckor, hot och risker i Sverige	151
6.1.1	Olyckor.....	151
6.2	Olycksutvecklingen.....	152
6.2.1	Dödsfall och personskador till följd av olyckor.....	152
6.2.2	Skador på egendom	156
6.2.3	Skador på miljön	156
6.3	Olyckor, hot och risker	157
6.4	Ett brett spektrum av händelser – ett brett spektrum av åtgärder	161
6.4.1	Händelser.....	161
6.4.2	Åtgärder.....	161
6.4.3	Ett brett arbete med många aktörer.....	163
	Slutsatser och förslag	165
7	Allmänna överväganden.....	167
7.1	Allmänna överväganden om myndigheterna	167
7.2	Intressenternas omdömen om myndigheternas verksamhet.....	169
7.3	Överväganden och förslag	172
7.3.1	Tillämpningen av ansvarsprincipen och tvärspektoriell samordning	172
7.3.2	Risk- och sårbarhetsanalyser	177
7.3.3	Anslaget 7:5 <i>Krisberedskap</i>	181
7.4	Åtgärder för att säkra en tillfredställande utveckling inom krisberedskapsområdet.....	187
7.4.1	Föreskrifter och allmänna råd	188

7.4.2	Uppföljning.....	190
7.4.3	Utvärdering och analys.....	194
7.5	Forskning	198
7.6	Utbildning	202
8	En myndighet för säkerhet och beredskap?	209
8.1	Dagens struktur – problem och möjligheter.....	209
8.2	Bildandet av en ny myndighet.....	218
8.3	Den nya myndigheten	221
8.3.1	Den nya myndighetens uppdrag.....	221
9	Den nya myndighetens verksamhet	223
9.1	Krisberedskap, skydd mot olyckor och civilt försvar.....	223
9.2	Specifika uppgifter inom områdena krisberedskap och skydd mot olyckor.....	226
9.2.1	Brandfarliga och explosiva ämnen och Seveso	226
9.2.2	Farliga ämnen (CBRN).....	230
9.2.3	Standardisering.....	234
9.2.4	Barnsäkerhet	235
9.3	Tillsyn	236
9.4	Kunskapsuppbyggnad.....	241
9.4.1	Utvärdering och uppföljning	241
9.4.2	Risk- och sårbarhetsanalyser och handlingsprogram	242
9.4.3	Analys.....	244
9.4.4	Forskning.....	245
9.4.5	Anslaget 7:5 <i>Krisberedskap</i>	246
9.4.6	EU:s samarbete för skydd av samhällsviktig infrastruktur.....	247
9.5	Operativa insatser	248
9.5.1	Internationella bistånds- och räddningsinsatser	248
9.5.2	Förstärkningsresurser för räddningstjänst m.m.	252
9.5.3	Lägesbildsfunktion	258
9.6	Metod-, teknikutveckling och förvaltning	259

9.6.1	Kommunikations-, besluts- och ledningsstödsystem.....	259
9.6.2	Befolkningsskydd i krig.....	262
9.7	Information och kommunikation.....	263
9.7.1	Stöd till individer efter en kris.....	263
9.7.2	Kriskommunikation.....	265
9.7.3	Information och kommunikation.....	265
9.8	Rättsliga uppgifter.....	265
9.9	Utbildning och övning.....	267
9.9.1	Den framtida utbildningsverksamheten inom skydd mot olyckor.....	267
9.9.2	Den nya myndighetens uppdrag inom utbildnings- och övningsområdet.....	280
10	Den nya myndighetens organisation.....	285
10.1	Organisation.....	285
10.2	Lokalisering.....	291
10.2.1	Stockholm.....	291
10.2.2	Karlstad.....	292
10.2.3	Kristinehamn.....	292
10.2.4	Sollefteå.....	292
10.3	Utbildning.....	293
10.4	Ekonomi.....	293
	Konsekvenser av utredningens förslag.....	295
11	Verksamhet som bör byta huvudmannaskap.....	297
11.1	Verksamheter vid Krisberedskapsmyndigheten.....	297
11.1.1	Informationssäkerhet.....	297
11.1.2	Signalskydd.....	300
11.1.3	Länsstyrelsernas ledningsplatser.....	302
11.2	Verksamheter vid Statens räddningsverk.....	303
11.2.1	Transport av farligt gods.....	303
11.2.2	Oljeskyddsmateriel.....	305
11.2.3	Tunnelsäkerhet.....	307

11.2.4 Festivalsäkerhet	308
11.3 Verksamheter vid Styrelsen för psykologiskt försvar.....	309
11.3.1 Mediernas beredskapsråd	309
11.3.2 Överklagandenämnden för totalförsvaret.....	312
11.3.3 Rättsfunktionen.....	313
11.3.4 Information om säkerhetspolitik och totalförsvaret ...	314
12 Konsekvenser av utredningens förslag	317
12.1 Inledning.....	317
12.2 konsekvenser för personal som arbetar vid myndigheterna	317
12.3 Konsekvenser för sysselsättning och offentlig service	318
12.4 Konsekvenser för företag	319
12.5 Konsekvenser för jämställdheten mellan män och kvinnor.....	320
12.6 Kostnader och intäkter för kommun, landsting och stat	320
Särskilda yttranden	321
Bilagor.....	333
<i>Bilaga 1</i> Kommittédirektiv 2006:80	335
<i>Bilaga 2</i> Tilläggsdirektiv 2007:21	343
<i>Bilaga 3</i> Ekonomi – i dagens myndigheter.....	345
<i>Bilaga 4</i> Ekonomi – Verksamhet till annan huvudman	353
<i>Bilaga 5</i> Ekonomi – omställningskostnader.....	359
<i>Bilaga 6</i> Ekonomi – anslag etc.....	361
<i>Bilaga 7</i> Utkast till instruktion	367

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..



Förkortningar

ADR	SRV:s föreskrifter om transport av farligt gods på väg
CCA	Crisis Coordination Arrangements
CCRA	Arrangement on the recognition of Common Criteria certificates in the field of Information Technology security
CIWIN	Critical Infrastructure Warning Information Network
COSPAS	Rymdbaserat system för att söka efter nödställda farkoster
EADRCC	Euro Atlantic Disaster Response Coordination Centre
EAPR	Euro-atlantiska partnerskapsrådet
EPCIP	European Programme for Critical Infrastructure Protection
ETSI	European Telecommunications Standards Institute
EU	Europeiska unionen
EU	EU:s säkerhets- och försvarspolitik
FAO	(UN) Food and Agricultural Organization
FN	Förenta Nationerna
FTN	Försvarets telenät
IEC	International Electrotechnical Commission
ISO	Internationella standardiseringsorganisationen
KBM	Krisberedskapsmyndigheten
NATO	North Atlantic Treaty Organization
MERT	Medical Emergency Support Team

MIC	(EU:s) Monitoring and Information Centre
MUST	Militära underrättelse- och säkerhetstjänsten
OCHA	(UN) Office for Coordination of Humanitarian Affairs
ODA-länder	Official Development Assistance countries
OECD	Organization for Economic Co-operation and development
OECD-DAC:s	OECD:s Development Co-operation Directorate
PFF	Partnerskap för fred
RAKEL	Radiokommunikations system för effektiv ledning
RID-S	SRV:s föreskrifter om transport av farligt gods på järnväg
RRPT	Rådet för rättssäkerhet och personalvård för totalförsvarspliktiga
SARSAT-systemet	Search And Rescue Satellite-Aided Tracking
SCEPCE	Senior Civil Emergency Planning Committee
SITIC	Sveriges IT-incident centrum
SPF	Styrelsen för psykologiskt försvar
SRV	Statens räddningsverk
SAR	Sök- och räddningsstyrka
UNDP	United Nations Development Program
UNEP	United Nations Environment Program
UNHCR	United Nations High Commissioner for Refugees
UNICEF	United Nations Children's Fund
UNOPS	United Nations Office for Project Service

UNMAS	United Nations Mine Action Service
UNMIL	United Nations Mission in Liberia
UNRWA	United Nations Relief and Work Agency
WIS	Webbaserat informationssystem
WFP	World Food Program
VMA	Viktigt meddelande till allmänheten
ÖNT	Överklagandenämnden för Totalförsvaret

[illegible][illegible]

Sammanfattning

En översyn av verksamheten

Utredningen har haft uppdraget att genomföra en översyn av verksamheterna vid Statens räddningsverk (SRV), Krisberedskapsmyndigheten (KBM) och Styrelsen för psykologiskt försvar (SPF) samt lämna förslag till en preciserad uppgifts-, ansvars- och resursfördelning. Syftet med utredningen har varit att pröva om relevanta delar av myndigheterna bör föras samman till en myndighet för frågor om samhällets beredskap och säkerhet samt i vilken utsträckning övriga delar bör föras till andra befintliga myndigheter.

Utredningen har, i enlighet med sina direktiv, analyserat verksamheten vid de tre aktuella myndigheterna. Denna analys har dock inte kunnat avse samtliga delar av myndigheternas verksamhet. Anledningen till detta är främst den begränsade tid som utredningen haft för uppdraget. Exempelvis har utredningen inte bedömt Statens räddningsverks (SRV:s) internationella verksamhet eller RAKEL-verksamheten, som främst bedrivs vid Krisberedskapsmyndigheten (KBM). I relevanta delar för att bedöma behovet av förändringar inom området samt för att kunna ta ställning till om en ny myndighet med ansvar för områdena skydd mot olyckor, krisberedskap och civilt försvar bör bildas anser sig utredningen dock ha fullt tillräckligt underlag för de överväganden och förslag som redovisas i det följande.

Utredningen har under arbetets gång identifierat ett antal områden där det föreligger behov av utveckling och förtydliganden. Inom SRV:s område gäller detta främst utbildningsområdet och myndighetens administration. Inom KBM:s område har utredningen funnit att planeringsprocessen avseende anslaget 7:5 *Krisberedskap* bör avvecklas i sin nuvarande form och ersättas av ett bidragssystem samt att den nuvarande ordningen med risk- och sårbarhetsanalyser behöver utvecklas.

Omdömen om myndigheternas verksamhet

Vad avser myndigheterna och deras verksamhet har utredningen genomfört en intressentundersökning. Även om resultatet av denna typ av undersökningar ska tolkas med försiktighet, kan det konstateras att verksamheten får förhållandevis låga betyg. Det bör särskilt noteras att den verksamhet som KBM och SRV bedriver gentemot kommuner och länsstyrelser är dåligt känd för berörda. Resultatet av undersökningen kan till del förklaras av att KBM prioriterat arbetet gentemot de statliga myndigheterna och att SRV svarar för tillsyn, vilket inte alltid är en populär uppgift. Kommuner och länsstyrelser är emellertid viktiga aktörer i krisberedskapsarbetet och i arbetet inom området skydd mot olyckor. Det är därför inte tillfredställande att myndigheterna når ut till dessa aktörer i så låg utsträckning. Dessutom är det allvarligt att det inte sker en bättre samordning mellan KBM och SRV.

Vad gäller SPF kan det konstateras att myndigheten har en diversifierad verksamhet. Enligt utredningens mening finns inte heller någon entydighet i det uppdrag som SPF idag har. Ur ett effektivitets- och rationaliseringsperspektiv bör den verksamhet som SPF bedriver föras till andra myndigheter i de fall den fortsatt ska bedrivas.

Stärkt och tydligare ansvar för krisberedskapsarbetet

En grundläggande utgångspunkt för utredningens förslag är behovet av att stärka och tydliggöra ansvaret för krisberedskapsarbetet i samhället, framförallt på statlig nivå. Förändringarna bör också bidra till att utveckla och tydliggöra ansvaret inom krisberedskapsarbetet och för utvecklingen av en generell förmåga. Utredningens förslag innebär därmed en utveckling och förenkling av krisberedskapsarbetet. Förslagen påverkar inte krishanteringssystemet.

Striktare tillämpning av ansvarsprincipen

Utredningen föreslår en striktare tillämpning av ansvarsprincipen än idag. En sådan utveckling är angelägen eftersom alltför få myndigheter idag tar det ansvar de bör för krisberedskapsarbetet inom sin sektor. Det är därför utredningens uppfattning att de olika sakdepartementen och deras myndigheter måste ta ett mycket större

ansvar än idag för sina krisberedskapsfrågor. Detta på samma sätt som ledningen för en myndighet har ansvar för exempelvis jämställdhetsfrågor och miljöledning måste det enligt utredningens uppfattning göras tydligare än idag att man också har ett ansvar för krisberedskapsfrågor. Förslaget innebär en utveckling av det befintliga krisberedskapssystemet, som avsevärt bör underlätta och tydliggöra ansvar och uppgifter för såväl sektorsmyndigheterna som för den ansvariga myndigheten.

...och en tydlig tvärssektoriell samordning

Utredningen bedömer att det vid mer omfattande händelser kan uppstå situationer där sektorsmyndigheternas möjligheter att ta sitt ansvar fullt ut försvåras. Detta beror på att sådana händelser slår igenom flera sektorer och en åtgärd som kan anses rätt utifrån en myndighets ansvar kan ge upphov till negativa konsekvenser för en annan myndighet. För att minimera riskerna för denna typ av utveckling vid hanteringen av en händelse krävs ett tvärssektoriellt perspektiv på såväl hantering som förberedelser. En striktare tillämpning av sektorsansvaret behöver således kompletteras med en väl fungerande tvärssektoriell samordning i det förberedande arbetet. Samordning torde behövas både inom Regeringskansliet och på myndighetsnivå. En tvärssektoriell samordning är också viktig för att säkerställa att de olika, ofta specialiserade, sektorerna kan fungera tillsammans och för att säkerhetsarbetet ska beaktas ur ett helhetsperspektiv.

En slopad planeringsprocess och renodling av anslaget 7:5 Krisberedskap

Den striktare tillämpning av ansvarsprincipen och därigenom sektorsmyndigheternas ansvar får konsekvenser för exempelvis anslaget 7:5 *Krisberedskap*. Det nuvarande planeringssystemet måste anses omodernt och ineffektivt, detta trots att det förenklats sedan det introducerades. Utredningen föreslår att processen avskaffas och ersätts av ett enklare bidragsförfarande, där en ansvarig myndighet ges i uppdrag att svara för beslut om och utbetalning av medel. Vidare föreslås att anslaget 7:5 *Krisberedskap* renodlas genom att vissa medel förs till andra myndigheters anslag. Utred-

ningen föreslår därutöver att vissa medel omvandlas till förvaltningsanslag i och med att den utbetalande myndigheten inte bör fördela bidrag till sig själv. Dessa förändringar medför att anslaget 7:5 *Krisberedskap* fortsättningsvis bör uppgå till ca 400 mkr. Genom denna kvarvarande del på anslaget bibehålls medel för tvärssektoriella åtgärder samt för vissa särskilt angelägna sektorsåtgärder. De medel som avsätts bör kunna användas dels inom ramen för samverkansområdena, dels till utveckling av sektorsgemensamma system, utbildning och övning.

En förutsättning för att anslaget ska kunna reformeras är att de uppgifter, för vilka myndigheter enligt utredningens förslag tillförs medel, regleras på lämpligt sätt t.ex. i instruktioner, regleringsbrev eller i annan författning. Utredningen föreslår också att uppföljning, utvärdering och analys stärks i syfte att säkerställa en önskvärd utveckling och kontroll inom krisberedskapsområdet. Utredningens förslag ska således ses som en helhet i detta avseende.

På myndighetsnivå blir strukturen genom utredningens förslag tydligare än idag, framförallt vad avser ansvar och finansiering av åtgärder, där respektive sektorsmyndighet tillförs medel för uppgifter de idag utför. Utredningens förslag innebär därmed att systemet blir tydligare, enklare och rakare än dagens.

Utveckling av systemet med risk- och sårbarhetsanalyser

Utredningen gör bedömningen att det nuvarande systemet med risk- och sårbarhetsanalyser behöver utvecklas. För de statliga myndigheterna föreslår utredningen att det generella kravet på att upprätta en risk- och sårbarhetsanalys ersätts med en skyldighet för varje sakdepartement att avgöra om en sådan analys ska upprättas. En utgångspunkt för vilka myndigheter som ska upprätta analyser är att kravet minst bör omfatta de myndigheter som pekas ut i bilagan till förordningen om krisberedskap och höjd beredskap.

Om en analys ska upprättas ska detta anges i regleringsbrevet och analysen ske enligt en viss angiven standard som utarbetats av en ansvarig myndighet. Detta bedöms få bättre genomslag än den nuvarande regleringen i förordning. I analysen ska ingå såväl att identifiera sårbarheter och risker som att redogöra för åtgärder som vidtagits och hur dessa bidrar till att minska risker och sårbarheter. Genom att kravet införs i regleringsbrevet finns också möjligheter att anpassa de krav som ställs utifrån behov.

I instruktionen för en granskningsansvarig myndighet bör anges att det är ett åliggande att anmäla till regeringen om en risk- och sårbarhetsanalys, som upprättats enligt uppdrag i regleringsbrev, inte uppfyller de krav som ställs på en sådan analys. Givetvis ska en sådan anmälan bara göras om en dialog med myndigheten inte lett till tillräckliga förbättringar av analysen.

En översyn av ordningen med handlingsprogram och risk- och sårbarhetsanalyser för kommuner och landsting

Utredningen menar att den ordning enligt vilken kommunerna är skyldiga att upprätta både handlingsprogram enligt lagen om skydd mot olyckor och planer enligt lagen om kommuner och landstings åtgärder inför och vid extraordinära händelser och höjdberedskap bör ses över. En förändrad ordning bör bidra till en tydligare styrning och prioritering nationellt. Här torde det samtidigt finnas en potential för rationalisering och besparing på den centrala nivån med avseende på utbildning och information till kommunerna i anslutning till arbetet med handlingsprogrammen och planen för hantering av extraordinära händelser. I detta sammanhang bör det även övervägas om det finns skäl att ändra med vilket intervall risk- och sårbarhetsanalyser bör upprättas. Att en översyn sker i särskild ordning är angeläget eftersom de berörda lagstiftningarna i övrigt är olika till sin karaktär och tillkommit för olika syften. En sådan översyn bör också visa om det finns förutsättningar att föra samman hela eller delar av lagstiftningarna.

En ny myndighet lösningen på flera av dagens problem

Tillskapandet av en ny myndighet är enligt utredningen lösningen på flertalet av de problem som finns till följd av dagens struktur. En ny myndighet har dessutom enligt utredningens bedömning avsevärt större möjligheter att möta den utveckling av olyckor, hot och risker som samhället står inför. På så sätt skapas också förutsättningar att nå de mål som riksdag och regering satt upp.

Utredningen har konstaterat att det i de flesta fall är omöjligt att skilja på åtgärder som vidtas för att hantera händelser i olika delar av hotspektrat och att samma typer av åtgärder relevanta för hela hotspektrat. Utredningen ser därför att det är naturligt att föra

samman dessa delar till en helhet i syfte att stärka den generella förmåga att möta olika typer av händelser oavsett var dessa än finns i hotskalan. Då kan också det faktum att åtgärder som vidtas för att stärka krisberedskapsförmågan även bidrar till att stärka förmågan att möta vardagens händelser och vice versa utnyttjas till fullo. Den förmåga som byggs för de fredstida händelserna utgör också grunden för förmågan att hantera en situation med höjd beredskap. Genom bildandet av en ny myndighet skapas förutsättningar för att bedriva ett integrerat arbete mot olyckor och kriser, istället för att som idag verka utifrån antingen olycks- eller krisperspektivet. En sådan utveckling ökar också sannolikheten för att samhället ska fungera som en helhet såväl till vardags som vid större kriser eftersom alla aktörer får stöd av en aktör enligt en metod.

En ny myndighet från och med den 1 juli 2008

Utredningen har prövat för- och nackdelar med att skapa en ny myndighet för skydd mot olyckor, krisberedskap och civilt försvar. Enligt utredningens uppfattning finns – som redan nämnts – många fördelar med en sådan ordning. Däremot finns inga bärande skäl mot att bilda en sådan myndighet. En ny myndighet föreslås därför inrättas och påbörja sin verksamhet den 1 juli 2008. De nuvarande myndigheterna, KBM, SRV och SPF, upphör i den takt som är möjlig i förhållande till det avvecklingsarbete som ska genomföras.

Bredare uppdrag – från säkerhet på individnivå till samhällets säkerhet

Det område som den nya myndigheten kommer att ansvara för spänner över ett brett spektra av händelser och sträcker sig från sårbarhetsreducerande och förebyggande till normalisering och lärande efter en händelse. Myndighetens verksamhet sträcker sig också från säkerhet på individnivå till samhällets säkerhet. Utredningen menar att ett sådant arbete bidrar till att stärka såväl olika delar i kedjan som helheten. Med en central förvaltningsmyndighet med ansvar för de tre områdena är det utredningens bedömning att den statliga styrningen avsevärt skulle underlättas. Den nya myndigheten ges därmed ett nytt och bredare uppdrag än var och en av de tre tidigare myndigheterna och ett huvudansvar för politik-

området skydd och beredskap mot olyckor och svåra påfrestningar samt verksamhetsområdet det civila försvaret. Utredningen anser dock att det är viktigt att tillvarata de olika perspektiv och kunskaper som finns inom dagens myndigheter. Likaledes bör myndigheten ansvara för de internationella frågor som faller inom myndighetens verksamhet nationellt.

En pådrivande kraft i arbetet mot olyckor och kriser

Utredningen anser att den nya myndigheten bör vara ansvarig för områdena skydd mot olyckor, krisberedskap och civilt försvar. Myndigheten ska därmed utgöra en pådrivande kraft i utvecklingen av samhällets förmåga att förebygga och hantera såväl olyckor som extraordinära händelser. Myndigheten ska i detta syfte tillhandahålla en översikt över olyckor, hot och risker i samhället. Vidare ska myndigheten svara för utveckling av metoder för en effektiv hantering av olyckor och kriser på lokal-, regional- och central nivå samt kunna bistå med strategiska analyser. Myndigheten får också ansvar för tillsyn och utveckling av samhällets räddningstjänst och krisberedskap samt för att upprätthålla en operativ förmåga vad avser förstärkningsresurser och internationella insatser.

Ett systematiskt säkerhetsarbete på lokal, regional och central nivå

En central del av den nya myndighetens uppgifter är att verka för ett systematiskt säkerhetsarbete, samt att säkerhetsfrågor beaktas i ett systemperspektiv och att kopplingen mellan de olika nivåerna i samhället fungerar på ett effektivt sätt. Ett arbete som dels handlar om privata och offentliga aktörers egna förmågor, dels om att skapa förutsättningar för en bättre förmåga att hantera mer omfattande händelser som kräver sektorsövergripande insatser.

Den nya myndigheten bör också ha det övergripande ansvaret för det förebyggande och sårbarhetsreducerande arbetet i syfte att minska risken för och konsekvenserna av olyckor och kriser. Arbetet bör bedrivas systematiskt och tvärsektoriellt på internationell, nationell, regional och lokal nivå.

Utveckling av förmågan inom räddningstjänst- och krishanteringsområdena

Myndigheten ska vidare svara för utveckling av förmågan inom räddningstjänst- och krishanteringsområdena. Ett sådant arbete inkluderar bl.a. lednings-, metod- och förmågeutveckling samt att tillse att samhällets räddningstjänst- och krishanteringsorgan arbetar och samverkar effektivt.

Utveckling av system för beslutstöd och ledning

Aktörer som hanterar olyckor och kriser har behov av lednings- och stödfunktioner som underlättar inhämtning, bearbetning och delgivning av olika typer av information. Det finns liksom behov av att kunna kommunicera inom och mellan operativa enheter liksom mellan olika aktörer. Information och varningar måste dessutom kunna delges både allmänheten och massmedia. Den nya myndigheten bör ges ansvaret för vissa tekniska system som har många användare, används av flera aktörer eller sådana system där det finns fördelar av att utveckla system eller lösningar gemensamt.

Stärkt arbete med uppföljning, utvärdering och analys

En central del i arbetet med att utveckla den nationella förmågan att hantera olyckor och extraordinära händelser är uppföljning, utvärdering, analys och tillsyn. Utifrån denna verksamhet och i samverkan med olika sektorsmyndigheter bör myndigheten kunna sammanställa och analysera bilden av olyckor, hot och risker samt beroendeförhållanden på aggregerad nivå. Den nya myndigheten ska därefter identifiera brister och lämna förslag på åtgärder för att åtgärda dessa. Den kunskap som myndigheten erhåller utifrån dessa analyser är av betydande vikt för att utveckla förmågan inom räddningstjänst- och krisberedskapsområdet på samma sätt som kunskaperna inom dessa områden är av betydande vikt för att exempelvis kunna föreslå åtgärder för att minska antalet olyckor. Myndigheten bör utifrån sitt arbete inom området ha kapacitet att på regeringens uppdrag ta fram en strategisk inriktning för verksamheten. Ett sådant arbete inkluderar bl.a. att ta fram policyer baserat

på det underlag som erhålls genom analys, uppföljning, utvärdering och erfarenhetsåterföring.

Utvärdering av förmåga inom olika sektorer, samt uppföljning av arbetet på lokal och regional nivå bör ske löpande. Den nya myndigheten bör ges i uppdrag att svara för denna utvärdering och uppföljning. Arbetet med uppföljning, utvärdering och analys bör ske integrerat vad avser krisberedskap och skydd mot olyckor. Utredningen gör också bedömningen att den tvärsektoriella samordningen stärks genom de förslag som utredningen lämnar avseende uppföljning, utvärdering och analys.

Därutöver bör den nya myndigheten få uppgiften att svara för bl.a. strategisk analys, metodutveckling, forskning, utveckling och erfarenhetsåterföring från händelser i hela hotskalan både nationellt och internationellt.

Förstärkningsresurser och kapacitet att genomföra internationella insatser

Det finns ett behov att på statlig nivå hålla vissa förstärkningsresurser för att kunna stödja den lokala och regionala nivån. Det kan gälla mycket speciella händelser som inträffar relativt sällan eller situationer där lokala och regionala resurser inte räcker till ens i samverkan. Detsamma gäller när andra länder drabbas av händelser och inte har tillräckliga egna resurser för att hantera den uppkomna situationen och begär hjälp. Det är naturligt att förstärkningsresurser liksom kapaciteten att genomföra internationella humanitära insatser finns hos den nya myndigheten. Som en följd av detta bör myndigheten utgöra kontaktpunkt gentemot gemenskapsmekanismen inom EU och samarbetet inom NATO/PFF samt mot FN:s "katastroforgan". Genom att samla uppgiften att tillhandahålla hjälp, såväl utanför som innanför Sveriges gränser, hos en aktör kan verksamheten rationaliseras och erfarenheter utbytas effektivt. Sektorsmyndigheternas ansvar för avtal inom deras verksamhetsområde är därmed oförändrat.

Stöd till individer efter en katastrof

Erfarenheter har visat att det efter vissa större händelser finns ett behov av att det finns en förberedd förmåga i samhället att stödja

anhöriga och drabbade, även efter att de omedelbara och grundläggande materiella behoven är tillgodosedda. Den nya myndigheten bör ges i uppdrag att utveckla en generell beredskap för att ta omhand anhöriga och överlevande, förmedla information samt samordna olika aktörers handlande. En sådan struktur bör finnas förberedd och kunna aktiveras med mycket kort varsel.

Rättsliga uppgifter

Inom den nya myndighetens verksamhetsområde finns ett flertal centrala författningar. Vidare bedrivs ett samt ett omfattande internationellt arbete både inom EU och i andra fora med legala implikationer som rör myndighetens verksamhetsområde och där myndigheten bör delta eller kunna lämna stöd till regeringen. Den nya myndigheten bör ges bemyndigande att svara för föreskrifter enligt viss lagstiftning och bör ge ut allmänna råd inom ramen för sitt verksamhetsområde, exempelvis inom räddningstjänstområdet.

Utbildning och övning

För att uppnå önskvärd förmåga inom områdena skydd mot olyckor, krisberedskap och civilt försvar är utbildning och övning centralt. Dessa är en naturlig del av all verksamhet för att stärka förmågan att hantera olyckor och kriser och bör bedrivas kontinuerligt. Som en följd av myndighetens breda ansvarsområde blir utbildnings- och övningsverksamheten också bred, innefattande både området skydd mot olyckor, krisberedskap, civilt försvar och internationell verksamhet. Utredningen ser stora fördelar med att utbildning och övning inom krisberedskapsområdet och området skydd mot olyckor knyts närmare vart annat och att det skapas ett samlat ansvar för utbildningarna inom dessa områden.

Övningar för att utveckla samhällets förmåga att hantera olyckor och kriser

En central uppgift för den nya myndigheten är att svara för genomförandet och uppföljningen av vissa övningar. Framförallt två typer av övningar bör prioriteras, dels sektorsövergripande övningar i syfte att öka kompetensen och testa förmågan hos olika

aktörer i krishanteringssystemet, dels övningar som syftar till att utveckla förmågan inom ramen för myndighetens sektorsansvar. En viktig del av arbetet är att inrikta övningarna mot de områden där det föreligger behov. Genomförandet av övningar på statlig, regional och lokal nivå bör genomföras på ett strukturerat sätt och avse realistiska förhållanden så att erfarenheterna från övningarna bidrar till att utveckla samhällets förmåga.

Ansvar för ett brett utbildningsbehov

Det framtida utbildningsbehovet inom området kräver mot bakgrund av dess bredd spetskompetenser från flera olika forskningsdiscipliner. Den nya myndigheten bör ansvara för att inventera och analysera utbildningsbehovet samt tillse att det finns relevanta och kvalitetssäkrade utbildningar inom områdena skydd mot olyckor och krisberedskap. Även en översikt över tillgängliga utbildningar som olika intressenter kan ta del av bör tillhandahållas. Den nya myndigheten bör vidare svara för inriktningen och uppföljningen av utbildning inom områdena krisberedskap och skydd mot olyckor. Utredningen menar att det för att svara för denna inriktning bör knytas ett utbildningsråd med företrädare för centrala aktörer inom krisberedskapsområdet och området skydd mot olyckor. Rådet ska bidra till att den utbildning som bedrivs vid olika institutioner kan synkroniseras i syfte att minska överlapp mellan befintliga utbildningar.

Minskad efterfrågan på skolbunden risk- och säkerhetsutbildning

Vad gäller utbildning inom området skydd mot olyckor har SRV bl.a. konstaterat att efterfrågan på den skolbundna risk- och säkerhetsutbildningen sannolikt kommer att minska i framtiden. På samma gång som det finns stora behov av och efterfrågan på fortbildning inom området skydd mot olyckor. Ökningen avser dock främst efterfrågan på distansutbildning och stöd för utbildning och övning regionalt och lokalt. Dagens struktur för utbildning inom skydd mot olyckor dras med betydande problem. Det finns en överkapacitet, bristande flexibilitet samt utvecklings- och investeringsbehov. Forskning och utveckling behöver öka och ges en starkare koppling till utbildningen.

En beställar-utförarmodell för att tillgodose det breda utbildningsbehovet

Utredningen anser att en beställar-utförarmodell bör införas för att tillgodose det samlade behovet av utbildning inom området skydd mot olyckor och krisberedskapsområdet. Den nya myndigheten kommer därigenom att ha medel och beställa utbildning från olika utbildningsinstitutioner. En sådan modell ökar flexibiliteten, möjliggör en närmare koppling till olika forskningsinstitutioner. Den modell som föreslagits av utredningen bedöms även öppna för att akademisera delar av utbildningen i och med att denna kan beställas från högskolor och universitet.

Enligt modellen ges den nya myndigheten medel för att beställa relevant utbildning från olika utbildningsinstitutioner. Om relevant utbildning inte finns att tillgå eller om det gäller studiemedelsfinansierad utbildning eller om det rör sig om utbildning där det finns reglerade utbildningskrav, bör denna tillhandahållas av myndigheten, då via en särskild utförarfunktion. Inom denna utbildning torde det dock finnas delar som kan utföras av andra, men då som en del av den utbildning som myndigheten tillhandahåller. Vidareutbildning som inte är studiemedelsfinansierad bör fortsättningsvis finansieras genom avgifter.

En enhet för utbildningsproduktion med verksamhet i Revinge och Sandö

I och med att utbildningen i avsevärt högre grad än idag ska tillhandahållas av externa utbildningsproducenter innebär detta att utbildningsvolymen som genomförs i egen regi bedöms till en lägre nivå än dagens utbildningsvolym. Merparten av den framtida utbildningsverksamheten bör därför kunna tillhandahållas vid en utbildningsplats. Utredningen bedömer det emellertid inte som möjligt att omedelbart få till stånd en förändring där all utbildning tillhandahålls vid en utbildningsplats. Förändringen måste därför ske successivt. I nuläget finns enligt utredningens bedömning, då distansutbildningen är under utveckling, behov av att bibehålla en struktur med viss geografisk representation. En utveckling av distansutbildningen bör på sikt kunna innebära en ökad geografisk närhet för avnämarna. Den av utredningen föreslagna modellen där den nya myndigheten köper utbildning från flera olika aktörer

bedöms också bidra till en ökad geografisk närhet vad avser utbildningarna, eftersom det öppnar för fler utbildningsproducenter. Antalet utbildningsplatser kan således inte ses som avgörande för den geografiska närheten för utbildningen inom området skydd mot olyckor i framtiden.

Utredningen förordar att det skapas en utförarenhet för tillhållande av utbildningen och att Revinge väljs som plats för denna. Verksamhet bör också bedrivas vid en mindre utbildningsplats – Sandö. Verksamheten vid skolorna i Rosersberg och Skövde bör avvecklas snarast möjligt.

Renodling av verksamheten

Utredningen har i enlighet med sina direktiv också haft att överväga om vissa verksamheter bör överföras till andra myndigheter. Motivet för detta måste ses som att en renodling av verksamheten. Utredningen föreslår därför att viss verksamhet förs till andra huvudmän. Exempel på sådan verksamhet är signalskydd till Försvarets radioanstalt, mediernas beredskapsråd till Kulturdepartementets ansvarsområde, transport av farligt gods till den föreslagna Trafikinspektionen samt ansvaret för länsstyrelsernas ledningsplatser till respektive länsstyrelse.

Verksamhet i Stockholm, Karlstad, Kristinehamn, Sollefteå, Revinge och Sandö

I utredningens arbete med att överväga lokaliseringsorter har en utgångspunkt varit att det ur myndighetens perspektiv är lättare och mest rationellt att bedriva verksamhet på så få orter som möjligt. Ur ett strikt verksamhetsperspektiv skulle det vara mest rationellt och förmodligen också effektivast att bedriva verksamhet endast i Stockholm och Karlstad. Utredningen har däremot tagit betydande regionalpolitiska hänsyn och föreslår att den nya myndigheten ska lokaliseras till sex orter; Stockholm, Karlstad, Kristinehamn, Sollefteå, Revinge och Sandö varav de två sista är orter där endast utbildning bedrivs. Utredningen föreslår att myndighetens huvudkontor, samt huvuddelen av verksamheten inom analysavdelningen och delar av Rakelverksamheten lokaliseras till närförort i Stockholm. Den helt övervägande delen inom avdelningen

för olyckor och kriser bör enligt utredningens mening placeras i Karlstad, liksom den nya myndighetens internrevision och tillsyns-verksamhet.

En funktionell organisationsmodell

Utredningen har utifrån olika organisationsmodeller kommit till slutsatsen att en funktionell modell är den som är bäst lämpad för att utforma den nya myndighetens organisation. Utredningen har även tagit fram ett förslag till en övergripande organisation för den nya myndigheten. Eftersom det är en ny myndighet och inte en sammanföring av de tre befintliga myndigheterna och deras verksamhet som bildas, är det viktigt att denna får en organisation som ger myndigheten de bästa förutsättningarna för att på ett effektivt sätt kunna fullgöra sitt uppdrag. Enligt utredningens uppskattning får den nya myndigheten mellan 600–620 årsarbetskrafter.

Anslag och ekonomiska konsekvenser

Utredningen beräknar att den nya myndighetens förvaltningsanslag kommer att uppgå till drygt 1 092 mnkr. Vidare beräknar utredningen omställningskostnaderna till 306 mnkr för förändringen av utbildningsorganisationen och 65 mnkr för övrig omställning, totalt ca 370 mnkr. Dessa omställningskostnader finansieras via de neddragningar som utredningen föreslår samt via viss övergångsfinansiering från anslaget 7:5 *Krisberedskap*. På ett par års sikt beräknar utredningen att en besparing om drygt 220 mnkr (fördelad på drygt 75 mnkr från anslaget 7:5 *Krisberedskap* och ca 145 mnkr från de gamla förvaltningsanslagen) kan genomföras genom att en myndighet med ansvar för områdena skydd mot olyckor, krisberedskap och civilt försvar skapas.