

Tillhör § 9, bilaga D2

**Fastighets- och
saluhallsnämnden**
2006-05-22

Tillhör ärende 9

**”Förslag till energiplan för
Stockholm”. Remiss**

Karin Wanngård mfl (s)

SÄRSKILT UTTALANDE

Naturgasen

Genom de problem som fortfarande råder att finna alternativa energikällor som kan bidra till en effektiv produktion av både värme och el kan naturgasen komma att bli en viktig del i energiförsörjningen av Stockholm. Detta är en utveckling som under överskådlig tid inte kan uteslutas. Naturgasen står idag för ca 25 % av världens energitillförsel medan den står för ca 2 % i Sverige. De kända naturgasreserverna baserat på dagens förbrukning räcker i 65-70 år. Det är långt mycket längre än vad oljan förväntas kunnat användas.

Naturgasen har jämförelse med oljan bättre miljöegenskaper. Vid förbränning sker inga utsläpp av svavel eller tungmetaller. Rökgaserna består nästan helt av koldioxid (*motsvarar ungefär hälften mycket som vid förbränning av olja, kol eller biobränslen*) och vattenånga.

En möjlig och önskvärd utveckling är att det i Stockholm byggs nya kraftvärmeverk som både producerar värme och el och att denna kommer att kunna försörjas med i första hand biobränslen men om detta inte finns tillgängligt till rimliga priser, naturgas, vilket då kan ersätta den mer miljöbelastande oljan.. Ett sådant överskott av elproduktion i Sverige skulle på en internationell elmarknad bland annat bidra med en minskning av de totala koldioxidutsläppen mycket kraftigt. Detta då en sådan miljövänlig elproduktion kan ersätta miljöförstörande, elproducerande kol- och oljeanläggningar i södra- och mellersta Europa.

Det är viktigt att Stockholm i energiplanen lyfter fram möjligheten att naturgas under en period kan komma att utgöra ett strategiskt energislag. Om det främst kommer att ske genom distribution av sk flytande gas (LNG) eller om det kommer ske via den ryska gasledning som planeras gå utanför Gotland får framtiden utvisa. Huvudinriktningen skall dock naturligtvis vara att ersätta all energiproduktion med förnyelsebara energikällor och att vi i Stockholm skall klara detta till år 2050.

Utförsäljningen av Fortum Värme

Det är viktigt att konstatera att de borgerligas utförsäljning av Fortum Värme starkt har försvårat för Stockholm att upprätthålla en fungerande energiplan samt att Stockholmnarnas levnadskostnader årligen har ökat mycket kraftigt pga av detta. Sedan utförsäljningen för cirka fem år sen har kostnaderna för fjärrvärmen ökat för konsumenterna med omkring 50%. Stadens röstandel av fjärrvärmebolaget är 49% men möjligheterna enligt aktiebolagslagen för stadens styrelseledamöter att begränsa de kraftiga prishöjningarna och även att kräva en mer kraftfullt utbyggnad av fjärrvärmen är små.

Att de borgerliga partierna drev igenom en försäljning av denna monopolverksamhet som fjärrvärmeproduktion utgör, har medfört att hushållens kostnader ökat med mellan 1.500-2.000 kr per år. Fortum har ambitionen att fortsätta att årligen, kraftigt höja priserna för att under relativt kort tid finansiera köpet av Fortum värme. Därutöver hänvisar bolaget som argument för höjningarna ofta till oljeprishöjningar och beskattning av fossila bränslen. Dessa har dock i praktiken inte något samband för de mycket låga produktionskostnader som Fortum Värme har. Endast ca 25% av produktionsmixen utgörs av fossila bränslen.

Fortums nuvarande arbetssätt innebär således att prishöjningarna kommer att fortsätta på hittillsvarande helt orimligt höga nivåer. Deras ambition att investera i nyproduktion och en mer offensiv vilja att ansluta fler hushåll till fjärrvärmen är låga, med mindre att förutsättningar finnas för företaget att under kort tid få en hög avkastning på sådana investeringar. Privatiseringen av bolaget har gjort att samhällsnyttan av verksamheten har minskat väsentligt Detta är ett resultat av den borgerliga energipolitiken i Stockholm som Stockholmnarna har fått betala ett högt ekonomiskt och miljömässigt pris för

Miljövänlig el

Miljövänlig el är enligt definitionen främst el producerad av vattenkraft och vindkraft men inte av kärnkraft. (Elen i Sverige produceras till cirka 50 % vardera av vatten- respektive kärnkraft)

Tanken bakom att få enskilda hushåll, kommuner och företag att kräva och betala mer för sk miljövänlig el har varit dels öka medvetandet om formerna för elproduktionen i Sverige samt att i praktiken subventionera produktionen av miljövänlig el i Sverige genom en ökad betalningsvilja för detta.

Denna form av påverkan på elmarknaden i Sverige har dock upphört att ha någon praktisk betydelse. Genom införande av sk Elcertifikat för ett antal år sedan sker numera en subventionering av miljövänlig produktion av el t.ex. från vindkraftverk (dock en försumbar del av elproduktionen i Sverige). En subvention som tas genom högre skatt på el producerad av bl.a kärnkraft. Detta system gör att förslaget att vid upphandlingar betala mer för s.k. miljövänlig el i praktiken saknar betydelse för påverkan av denna marknad och endast innebär en överföring av stadens knappa resurser till mycket rika elbolag.

Idag betalar stadens förvaltningar och bolag uppskattningsvis 10-15 miljoner kronor mer per år för köp av s.k. miljövänlig el. Dessa pengar går främst till det av den finska staten ägda Fortum som idag satsar stora delar av dessa vinster på att bygga ett nytt kärnkraftsverk i Finland. Pengarna går inte till att bygga ut eller subventionera s.k. miljövänlig elproduktion.

Oavsett vad man tycker om kärnkraften som energikälla så betalar idag stadens bolag och förvaltningar stora belopp helt i onödan och praktiken en fördubblad subventionering för denna sk miljövänliga produktion. Dubbelt då prisnivån idag redan är justerad uppåt och utgår från att en subventionering sker av samtliga elkonsumenter, genom de s.k. Elcertifikaten.

Därutöver innebär ett frångående av systemet med att betala två gånger för s.k. miljövänlig el att staden kan använda dessa 10-15 miljoner kronor till köp av energibesparande belysning samt andra energibesparande åtgärder. Precis så gjorde också den tidigare gatu- och fastighetsnämnden vilket innebar att man avstod från att betala cirka 800 000 kr extra för sk miljövänlig el och med denna besparing kunde man satsa extra på elbesparande åtgärder i sitt fastighetsbestånd, vilket i sin tur minskade den årliga elräkningen med omkring 80 000. Detta avtal är nu något som bland annat fastighets- och saluhallsförvaltningen kan dra nytta av.

Detta visar tydligt att det inte finns anledning att ha målsättningen att upphandla s.k. miljövänlig el när nu systemet med Elcertifikaten har etablerats. Målsättningen enligt förslaget innebär istället minskade ekonomiska möjligheter att sänka stadens elkonsumtion och att en överföring av skattebetalarnas resurser helt utan effekt överförs till det finska elbolaget Fortum, eller andra elbolag som stadens förvaltningar och bolag väljer att sluta sådana avtal med.