**KLAGANDE**

Per-Ola Larsson
Ulrikagatan 13
115 23 STOCKHOLM

MOTPART

Östermalms stadsdelsnämnd i Stockholms stad
Box 24156
104 51 STOCKHOLM

Dokid 68933

STOCKHOLMS STAD Kommunstyrelsen KF/KS Kansli	
Ink.	2006-02-15
Dnr:	
Fm:	<i>DN Östermalms</i>

ÖVERKLAGAT BESLUT

Stadsdelsförvaltningens skrivelse/beslut den 10 november 2005, se bilaga 1

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900)

Per-Ola Larsson inkom den 25 juli 2005 till Östermalms stadsdelsnämnd med en skrivelse, i vilken han bl.a. hänvisade till ett av honom tidigare lämnat och av stadsdelsförvaltningen den 21 juni 2005 besvarat medborgarförslag rörande drogförebyggande åtgärder. I den aktuella skrivelsen anförde Per-Ola Larsson bl.a. följande. Stadsdelsnämnden har i brev den 21 juni 2005 uppgett att två ungdomar vårdas på grund av missbruk, men att ca 100 ungdomar är "aktuella". Han undrar vilka insatser som görs för alla dessa ungdomar. Han har efterlyst åtgärder. Ingen uppgift lämnas om på vilket sätt antidrogverksamhet pågår i skolorna och kommunen borde väl kunna bidra till en ökning av denna viktiga verksamhet. Stadsdelsdirektören konstaterar att det inte skall öppnas någon ungdomsklubb, men detta torde väl vara en fråga för politikerna att ta ställning till. De äldre ungdomarna är idag utan träffpunkt och den absolut bästa åtgärden mot droger skulle nog vara att tillskapa en trivsamt drogfri miljö för äldre ungdomar. Han yrkar att det aktuella medborgarförslaget skall bli föremål för behandling i nämnden.

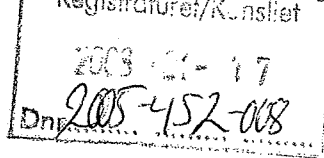
Dok.Id 98706

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 17106 104 62 Stockholm	Krukmakargatan 19	08-720 90 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-720 93 00	måndag – fredag 09:00-15:00

Stadsdelsförvaltningen, genom stadsdelsdirektören Carina Lundberg Uudelepp, besvarade den 10 november 2005 Per-Ola Larssons skrivelse, se bilaga 1.

Per-Ola Larsson överklagar stadsdelsnämndens, genom stadsdelsdirektören, beslut och yrkar att det skall upphävas med stöd av 10 kap. 8 § KL. Till stöd för sin talan anför han bl.a. följande. Enligt stadsdelsnämndens anvisningar om medborgarskapsförslag uppmanas stadsdelens invånare att påverka den politiska processen genom att avge förslag. Hans förslag har ”bedömts ligga inom det område där stadsdelsförvaltningen har egen rådighet att genomföra eller avslå”. Han ifrågasätter på vilken rättslig grund detta har bedömts. Enligt socialtjänstlagen och skollagen har stadsdelsnämnden ett omfattande ansvar för de ungdomar som bor här. För äldre ungdomar finns ingenting planerat trots fullmäktiges budget för 2005 där det bl.a. anges att varje stadsdel skall erbjuda ungdomarna en icke-kommersiell träffpunkt och att alla barn skall erbjudas någon form av verksamhet i närområdet. Vidare säger fullmäktige bl.a. att stadsdelsnämnderna i samverkan med kulturnämnden skall utforma ett nätverk för stadens träffpunkter för unga. En socialnämnd har inte rätt att underlåta vad fullmäktige föreskrivit och inte heller bryta mot gällande lag, t.ex. 5 kap. socialtjänstlagen. Andra stadsdelar har inrättat träffpunkter och andra förebyggande åtgärder. De uppmanas av fullmäktige att fortsätta. Östermalms stadsdelsnämnd vill inte ens påbörja vad fullmäktige har föreskrivit. Beslutet strider således mot stadsdelsnämndens regler för medborgarförslag, kommunfullmäktiges budget för 2005, 5 kap. socialtjänstlagen och 6 kap. 7 § kommunallagen. – Till överklagandet bifogas ett PM upprättat av Per-Ola Larsson den 10 maj 1999. – ”Vad har lagstiftaren avsett med samverkansreglerna i (21 a § - fr.o.m. 2002-01-01) 5 kap. 8 § nya SoL och HSL?”

DOMSKÄL



Enligt 10 kap. 1 § kommunallagen har varje medlem av en kommun rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövad genom att överklaga dem hos länsrätten.

Rätten får inte bedöma lämpligheten och skäligheten i beslutet, utan prövningen sker endast i den omfattning som anges i 10 kap. 8 § kommunallagen.

Enligt 10 kap. 8 § KL skall ett överklagat beslut upphävas om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. om det hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. om det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. om beslutet strider mot lag eller annan författning.

Något annat beslut får inte sättas i det överklagade beslutets ställe.

Östermalms stadsdelsnämnd beslutade under 1998 att införa rätt för medborgare och föreningar på Östermalm att inkomma med medborgarförslag. Nämnden har att, efter eget skön, reglera hanteringen av denna medborgarservice.

Den 25 september 2003 beslutade nämnden att revidera rutinen för handläggningen av medborgarförslagen enligt följande.

Alla medborgarförslag skall registreras som medborgarförslag och listas till stadsdelsnämndens sammanträde. Vid registrering delas förslagen upp i tre kategorier.

1. medborgarförslag med möjlighet att påverka den politiska processen. Nämnden beslutar.
2. medborgarförslag där stadsdelsförvaltningen har egen rådighet att genomföra eller avslå förslaget. Förvaltningen beslutar med stöd av delegation.
3. medborgarförslag som ligger utanför stadsdelsnämndens ansvarsområde. Överförs av förvaltningen till ansvarig nämnd eller myndighet.

Nämnden har således valt att delegera beslutanderätten för viss typ av medborgarförslag till förvaltningen. Per-Ola Larssons medborgarförslag har bedömts ligga inom det område där stadsdelsförvaltningen har egen rådighet.

het att genomföra eller avslå. Länsrätten finner, även med beaktande av vad Per-Ola Larsson anfört hos länsrätten, att ifrågavarande beslut från den 10 november 2005 inte kan anses strida mot kommunallagens bestämmelser på den grunden att förvaltningen med stöd av delegation beslutat i ärendet.

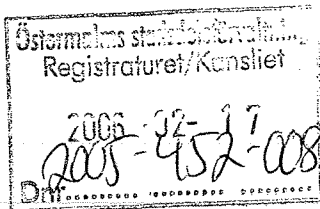
Per-Ola Larsson har vidare anfört att nämnden inte har planerat något för äldre ungdomar, som t.ex. träffpunkter, och att det överklagade beslutet därför strider mot bl.a. kommunfullmäktiges budget för 2005 och 5 kap. socialtjänstlagen. Länsrätten finner att vad Per-Ola Larsson anfört härom och i sitt överklagande i övrigt inte innefattar någon omständighet som kan medföra att det överklagade beslutet skall upphävas på någon av de i 10 kap. 8 § kommunallagen angivna grunderna.

DOMSLUT

Länsrätten avslår överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1a)


Sara Thörngren



Till
Per-Ola Larsson
Ulrikagatan 13
115 23 STOCKHOLM



M E D B O R G A R F Ö R S L A G

Ditt medborgarförslag daterat 2005-07-28 avseende "drogförebyggande åtgärder" har tagits emot och behandlats inom programområdet Socialtjänsten. I enlighet med stadsdelsnämndens beslut 2003-09-25 om förändrade rutiner för handläggning av medborgarförslag, har ditt förslag bedömts ligga inom det område där stadsdelsförvaltningen har egen rådighet att genomföra eller avslå. Därmed delegeras beslutsrätten till stadsdelsdirektören.

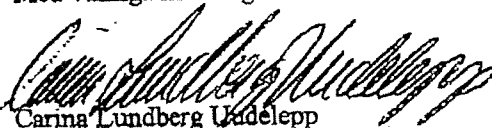
Medborgarförslaget bygger på ett tidigare medborgarförslag som besvarades 2005-06-21. I detta medborgarförslag yrkas att det ska bli föremål för behandling i nämnden.

I det förra medborgarförslaget redogjordes för att ca 100 ärenden är aktuella inom Socialtjänsten avseende tonåringar och unga vuxna och att två av dem vårdas pga missbruk. Den vård som avses för dessa två ungdomar är institutionsvård. Övriga aktuella ungdomar har andra insatser från Socialtjänsten som exempelvis stödsamtal, familjesamtal tillsammans med övriga familjen, insats i form av kontaktperson, hjälp att komma igång med sysselsättning i form av arbete, praktikplats eller studier, försörjningsstöd och stödboenden i olika former.

Övriga synpunkter i medborgarförslaget anses besvarade i det förra svaret daterat 2005-06-21.

Yrkandet om att medborgarförslaget ska bli föremål för behandling i nämnden avvisas mot bakgrund av nämndens beslut om förändrade rutiner som anges i första stycket.

Med vänliga hälsningar


Carina Lundberg Udelepp
stadsdelsdirektör