



Till
Östermalms stadsdelsnämnd
sammanträde 2010-08-26

Yttrande till förvaltningsrätten

(Mål nr. 32836-10 Enhet 16)

Förslag till beslut

Stadsdelsnämnden godkänner och överlämnar detta tjänsteutlåtande som sitt yttrande till förvaltningsrätten.

Göran Månsson
stadsdelsdirektör

Anna-Lena Christensson Österberg
avdelningschef

Marianne Snell
avdelningschef

Bakgrund

Förvaltningsrätten (FR) har i bifogade underrättelser 2010-07-15, 2010-07-16 och 2010-07-21 gett stadsdelsnämnden möjlighet att yttra sig över ett överklagande av Per-Ola Larsson, Östermalm. Klaganden har hos FR begärt s k laglighetsprövning av ett beslut av stadsdelsnämnden 2010-05-20 § 11. Beslutet gällde bidrag till utomstående organisation och löd ”Frälsningsarmén Östermalmsgatan 69 erhåller 120 000 kronor i projektbidrag för tiden 2010-09-01 – 2010-12-31.”. Beslutet var enhälligt.

Som medlem i en kommun - dvs man är folkbokförd eller äger fast egendom eller är taxerad till kommunalskatt i kommunen - kan man hos FR begära laglighetsprövning av ett kommunalt beslut enligt 10 kap 8 § kommunallagen (KL). FR kan upphäva beslutet om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen eller landstinget,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning

Möjligheterna för en medborgare att få ett kommunalt beslut upphävt är således begränsade till uppenbara felaktigheter i eller kring själva beslutet enligt de ovanstående kriterierna.

Stadsdelsförvaltningens synpunkter

Som klaganden påpekar får en kommun enligt t ex 2 kap 5 § socialtjänstlagen (SoL) sluta avtal med annan om att utföra uppgifter inom socialtjänsten. Undantaget är uppgifter som innefattar myndighetsutövning. Vad klaganden däremot missuppfattat är att den verksamhet det här handlar om skulle innefatta myndighetsutövning. Det är en öppen träfflokalsverksamhet, frivillig för kommunen och likaså helt frivillig för besökarna. Det finns inga som helst inslag av myndighetsutövning i denna verksamhet.

Vidare är det en missuppfattning att kommunerna inte kan bevilja föreningsbidrag utan att göra en konkurrensupphandling. Det finns en lång tradition att kommunerna ger bidrag till icke vinstdrivande föreningar och organisationer för verksamhet som ligger i linje med eller kompletterar den verksamhet kommunerna bedriver med egen anställd personal. Bland

det vanligaste är bidrag till idrottsföreningar för ungdomsverksamhet. I det här fallet är det Frälsningsarmén Östermalmsgatan 69 som ansökt om och av stadsdelsnämnden beviljats ett projektbidrag för en öppen träfflokalsverksamhet som ligger i linje med och kompletterar nämndens verksamhet.

En sådan här träfflokalsverksamhet är naturligtvis endast en liten pusselbit när det gäller kommunens ansvar enligt t ex 5 kap 7 § SoL för att medverka till sysselsättning för människor med funktionshinder.

Samverkan med landstinget sker i en rad olika sammanhang alltifrån att vi driver verksamheter ihop såsom beroendemottagningen Karlavägen 112 till samverkansmöten på olika nivåer och samverkan kring tjänsteutlåtanden som i det här fallet.

Innan nämnden/förvaltningen genomför en ”viktigare förändring” enligt 11 § Lag om medbestämmande i arbetslivet (MBL) tas detta upp med berörda arbetstagarorganisationer, numera dock sällan i form av traditionella MBL-förhandlingar utan i stället i samverkan enligt det samverkansavtal som slutits med arbetstagarorganisationerna. Även det här ärendet har tagits upp i samverkansgrupp med facken.

Det är även en missuppfattning att kommunerna inte kan bevilja bidrag till religiösa organisationer som t ex Ersta Diakoni, Frälsningsarmén, KFUM/KFUK, LP-stiftelsen, Bullkyrkan, Ny Gemenskap, Sociala missionen, Stadsmissionen, för att bara nämna några sådana organisationer som beviljats bidrag av Stockholms stad. Eftersom det nästan alltid handlar om frivilliga öppna verksamheter är det kanske lite långsökt att hävda att dessa kommunala bidrag skulle strida mot religionsfriheten, regeringsformen etc.

Självklart får organisationerna inte kräva att besökarna i dessa öppna verksamheter ska omfatta deras trosuppfattning och det är sällan något problem. Frälsningsarmén har en lång tradition av socialt arbete. T ex startade Frälsningsarmén Östermalmsgatan 69 med bidrag från stadsdelsnämnden den viktiga verksamheten Bryggan för hemlösa. Denna verksamhet drivs nu vidare av organisationen Convictus, också med bidrag från stadsdelsnämnden.

Klaganden tar också upp frågan om åldersgränser för olika verksamheter. I öppna frivilliga träfflokalsverksamheter kan man inte ha någon identitets- eller ålderskontroll av besökare. Man vet inte alltid vad besökarna heter, hur gamla de är eller var de bor. Ändå är det naturligtvis så att t ex våra fritidsgårdar och ungdomscaféer inriktar sin verksamhet på yngre besökare medan våra träfflokalsverksamheter för äldre t ex Bo Bergman inriktar sin verksamhet mot äldre besökare. Så är det även med den här aktuella verksamheten.

Slutligen tar klaganden upp de ”ständiga nedskärningarna”. Det behöver väl egentligen inte kommenteras i det här yttrandet, men om man tittar på kostnadsutvecklingen hos oss och även hos andra huvudmän när det gäller insatser för funktionshindrade är det svårt att hitta några tecken på nedskärningar, Däremot är det lätt att hitta kostnadsökningar.

Sammanfattningsvis har stadsdelsförvaltningen svårt att se att stadsdelsnämnden i och med sitt beslut 2010-05-20 § 11 att bevilja Frälsningsarmén Östermalmsgatan 69 projektbidrag skulle ha begått en olaglig handling enligt 10 kap 8 KL.

Bilaga

FR:s underrättelser 2010-07-15, 2010-07-16 och 2010-07-21.