



Handläggare: Riitta Sköld
Tfn: 508 09 307

Till
Norrmalms stadsdelsnämnd

Uppföljning av handläggningen av medborgarförslag

Förslag till beslut

Rapporten godkänns.

Ylva Tengblad
Stadsdelsdirektör

Lars B Strand
Vik avdelningschef

Sammanfattning

Varje medborgare och lokal förening på Norrmalm har sedan november 1997 rätten att skicka in medborgarförslag till stadsdelsnämnden. Fram till november 2002 har nämnden behandlat 250 förslag. I december 2002 genomfördes en brukarundersökning med syfte att ta reda på hur handlägningsrutinerna kan utvecklas och förbättras. Enkäten skickades till 228 förslagsställare. Svarsfrekvensen var 38 %.

Utifrån de inkomna svaren har fem olika utvecklingsområden utkristalliserat sig - snabb och korrekt handläggning, information om förslagsrätten, den moderna it-teknikens möjligheter, rutiner för samverkan mellan olika förvaltningar samt tillvägagångssätt för att engagera ungdomar för förslagsverksamheten.

Av de som svarat på enkäten har 81 % varit nöjda med handläggningen av sina medborgarförslag.

Ärendets beredning

Detta ärende har utarbetats inom stadsmiljö- och planeringsavdelningen. I december 2002 har enkäten "Vad tyckte du om handläggningen av ditt medborgarförslag?" skickats ut till 228 förslagsställare. Förvaltningens registrator, informatör och nämndstödsgruppens handläggare har sammanställt och bearbetat de inkomna svaren. Dessa redovisas i detta tjänsteutlåtande.

Bakgrund

Ordning för medborgarförslag på Norrmalm

Varje medborgare och lokal förening på Norrmalm har från och med november 1997 haft rätten att skicka in förslag, så kallade medborgarförslag, till stadsdelsnämnden. Fram till november 2002 har stadsdelsnämnden behandlat 250 medborgarförslag sedan förslagsrätten infördes. Vid sitt sammanträde den 23 oktober 1997 beslutade nämnden om följande ordning för medborgarförslagen (Dnr 015-1073/97):

Förslagen lämnas in skriftligt för att undvika eventuella missförstånd. De kan skrivas mycket enkelt men det måste tydligt framgå vad förslagen gäller. Förslagsställarens namn, adress och gärna telefonnummer eller e-postadress måste också framgå. Om någon har svårt att skriva bistår förvaltningen.

De medborgare som skickar in sitt förslag får en bekräftelse på att det mottagits samt information om på vilket nämndsammanträde förslaget kommer att tas upp.

Om förvaltningen kan konstatera att förslaget hör hemma i en annan förvaltning eller myndighet meddelas medborgaren om detta och förslaget skickas dit. När förslaget gäller en fråga som redan är under utredning så tas förslaget med i utredningsmaterialet. Förslagen skickas ut till nämnden så att alla hinner ta del av dem. De anmäls under nämndsammanträdet öppna del så att förslagsställaren får möjlighet att argumentera för sitt förslag.

En nämndledamot eller förvaltningen kan ta initiativ till att medborgarförslag bereds på samma sätt som frågor som väcks av en nämndledamot. Förvaltningens redovisning av berednings- och utredningsarbetet sker i tjänsteutlåtanden som omfattar ett eller flera olika ärenden. Oavsett om förslaget tas upp till beredning eller om det läggs till handlingarna får förslagsställaren besked om detta. Uppgift om den handläggande tjänstemannen skickas så snart sammanträdesprotokollet är justerat.

De fortsatta kontakterna mellan förvaltningen och medborgaren ska vara så smidiga som möjligt och kan därför ske både muntligt och skriftligt.

Samtliga medborgarförslag som anmäls och behandlas i stadsdelsnämnden handläggs av förvaltningens tjänstemän.

Brukarundersökning - "Vad tycker Du om handläggningen av Ditt medborgarförslag?"
Ordningen för medborgarförslag har nu tillämpats under fem års tid. För att följa upp och utvärdera handlägningsrutinerna genomfördes en brukarundersökning i december 2002. Syftet med undersökningen har varit att få information om hur handlägningsrutinerna kan utvecklas och förbättras.

En enkät med foljebrev (*bilaga 1*) skickades till 228 förslagsställare. Femton förslagsställare kunde inte nås av brevet; brevet returnerades obesvarat. Av de 213 förslagsställare som mottagit enkäten har 81 (38%) svarat. Efter svarstiden har ytterligare tre svar inkommit. Dessa tre svar är inte med i nedanstående redovisning:

1. Hur fick Du kännedom om möjligheten att lämna medborgarförslag?

Genom besök på stadsdelsnämndens sammanträde	9
Genom kontakt med stadsdelsförvaltningen	5
Genom stadsdelens hemsida	38
Genom lokaltidning	32
Genom bekanta	7
<u>Annat</u>	<u>5</u>
Totalt	96 svar

Att det totala antalet svar är 96 beror på att i 12 av de 81 inkomna svaren anges flera alternativ.

2. Är Du nöjd med hanteringen av Ditt Förslag till beslut

Ja	66	81 %
<u>Nej</u>	<u>15</u>	<u>19 %</u>
Totalt	81 svar	100 %

Kommentarerna redovisas i *bilaga 2*.

3. Har Ditt förslag givit det resultat Du förväntade Dig?

Ja	37	46 %
Nej	44	54 %
Totalt	81 svar	100 %

Kommentarerna redovisas i *bilaga 3*.

4. Hur kan hanteringen av medborgarförslagen förbättras och utvecklas?

De inkomna förslagen till förbättringar och övriga kommentarerna redovisas i *bilaga 4*.

5. Fördelning av ålder och kön av de förslagsställare som svarat på enkäten:

	Män	Kvinnor	Totalt
20 år eller yngre	1	0	1
21- 40 år	12	13	25
41- 60 år	22	17	39
61 år eller äldre	7	6	13
Totalt	42	36	78

Att det totala antalet svar är 78 beror på att tre förslagsställare inte har svarat på frågan.

Förvaltningens förslag

Av den genomförda enkätundersökningen framgår att de flesta, 81%, av de förslagsställare som svarat på enkäten är nöjda med handläggningen. Nästan hälften, 46 %, är också nöjda med det resultat som förslaget gav. Den låga svarsfrekvensen möjliggör dock inte några generella slutsatser. Utifrån de inkomna svaren har dock fem olika utvecklingsområden utkristalliserat sig:

Snabb och korrekt handläggning

Den snabba och korrekta handläggningen, bekräftelse och kontakten under handläggningstiden, återkopplingen när beslutet är fattat, att förslaget har tagits på

allvar, är faktorer som förslagsställarna har uppskattat. Därför är det viktigt att de arbetssätt som lett till dessa positiva omdömen behålls och utvecklas i den fortsatta handläggningsordningen.

Information om förslagsrätten

De flesta av förslagsställarna har fått kännedom om förslagsrätten genom lokaltidningen eller genom stadsdelens hemsida. Några av förslagen till utvecklingsåtgärder handlade om att sprida kunskap om möjligheten att lämna medborgarförslag, hur det praktiskt går till, vilka rutiner som finns. I en hel del av synpunkterna efterfrågas dessutom bättre information från förvaltningens sida när de gäller de medborgarförslag som inkommit. Därför är det naturligt att se över på vilket sätt förvaltningen kan utveckla stadsdelens hemsida och samverkan med lokaltidningarna för att på ett bättre sätt sprida information om förslagsrätten och rutinerna.

Den moderna it-teknikens möjligheter

Flera av förslagen till utvecklingsåtgärder handlade om den moderna it - teknikens möjligheter för förslagsverksamheten, som till exempel att debattera olika förslag, öppen diskussion, genomföra rådslag, följa ärendets handläggning. Detta är ett utmanande utvecklingsområde som kräver fortsatt utredning bl.a. inom stadsdelsnämndens demokratiberedning för att komma fram till vad som är realistiskt genomförbart i dagsläget.

Rutiner för samverkan mellan olika förvaltningar

En del synpunkter framkommer också när det gäller otydligheter kring vem som ytterst ansvarar för olika frågor som förslagsställarna haft. För att komma till rätta med detta behöver rutinerna för samverkan förtydligas och förbättras i de ärenden där tjänstemän från olika förvaltningar samverkar kring handläggning av ett medborgarförslag.

Hur engagera ungdomar för förslagsverksamheten?

Förvaltningens erfarenhet, som bekräftas av den redovisade åldersfördelningen mellan förslagsställarna, är att ungdomarna är underrepresenterade bland de som lämnar medborgarförslag. Det är ett angeläget och spännande utvecklingsområde att hitta metoder och arbetssätt som engagerar ungdomarna för förslagsverksamheten.

Av den genomförda undersökningen framgår att förslagsställarna är positiva till att deras frågor behandlas och aktualiseras i den egna stadsdelsnämnden. Förslagsrätten ses som ett gott exempel på närdemokrati där medborgarna kan möta de lokala politikerna.

Förvaltningen vill framföra ett tack till alla förslagsställare som genom enkätsvaren lämnat synpunkter, förslag och idéer för att utveckla handläggningen av medborgarförslag.

Förvaltningen föreslår att stadsdelsnämnden godkänner rapporten.

Bilagor

1. Enkät med följebrev
2. Kommentarererna "Är du nöjd med hanteringen av ditt förslag?"
3. Kommentarererna "Har ditt förslag givit det resultat du förväntade dig?"
4. Kommentarererna "Hur kan hanteringen av medborgarförslagen förbättras?"
5. Barnchecklista

Bilaga 2.

" Är du nöjd med hanteringen av ditt förslag ?"

JA	66
NEJ	15
Totalt	81 svar

66 förslagsställare anger att hon/han är nöjd med hanteringen av medborgarförslaget

Kommentarer:

- Det hanterades snabbt och korrekt
- Jag är mycket nöjd med hanteringen av mitt förslag
- Snabbt och korrekt behandlande av inlämnat förslag
- Jag skickade ett mail med ett påpekande och då blev det ett medborgarförslag. Jag visste då inte om att den verksamheten hade startat. Så det var bra att det blev ett medborgarförslag.
- Så tillvida att det togs upp och togs på allvar - nej om man ser till resultatet - ingen förändring
- Ärendet behandlades relativt snabbt och jag fick fortlöpande information om ärendets handläggning samt beslut
- Ja - om det också resulterar i en konkret förändring.
- Mycket nöjd. Jag blev positivt överraskad
- Tjänstemän och politiker var mycket bra att ha att göra med
- Mitt förslag om ändring av trafikljusen hänvisades till Gatu- och fastighetskontoret - ska det inte vara stadsdelsnämnden som fixar det?
- Togs upp snabbt och beslut lämnades
- Trevligt att bli inbjuden till sammanträdet
- Jag fick ett snabbt svar som bekräftade att ni mottagit mitt förslag. BRA!
- Jag anser att även juridisk person bör ha rätt att resa ett medborgarförslag om den har verksamhet i stadsdelen
- Den administrativa delen fungerade bra! Man tog upp ärendet i tid och jag fick presentera det själv och fick mycket positiv feed-back. Utförandet skulle ske därpå följande år - men än har inget hänt. Det var för 3-4 år sedan

- Tyvärr hade jag inte möjlighet att närvara vid mötet jag blev inbjuden till.
- Ja - från stadsdelsförvaltningens sida, men nej- från när det gäller att ett ärende går vidare till en central förvaltning. Det finns ingen uppföljning eller tillbakakoppling.
- Stort arbete gjort av nämnden
- Snabb respons
- Helt föredömligt!
- Ja med ärendets gång i sdf. Men trots stort bifall till mina förslag så rann det ut i sanden
- Ja - men inget har hänt
- Jag hade två förslag - det ena bifölls - det andra ej
- Jag är glad över att möjligheter att påverka erbjuds
- Snabbt svar och behandling i sdn
- Det gav ett intryck av att man verkligen togs på allvar och att frågan leder någonvart.
- Nja- behandlingen var bra på så sätt att jag fick veta att förslaget mottagits etc. Jag fick svar i alla fall på en fråga där jag inte visste hur saker ting låg till
- Vet ej hur det hanterades
- Sdn behandlade ärendet snabbt och korrekt och jag fick möjlighet att själv föredra ärendet. Det godkändes också.
- Snabb handläggning
- Bra handläggning i början men dåligt slutresultat
- Känner att mitt förslag togs på allvar
- Mycket bra hjälp från sdn
- Det mottogs och klassades som ärende och behandlades. Dock blev det nedmotiverat.
- Väntar på att gatu- och fastighetskontoret ska göra något. Önskar snabbare resultat.

14 förslagsställare anger att hon/han inte är nöjd med hanteringen av medborgarförslaget.

Kommentarer:

- Om jag mailar ett förslag tycker jag att man kan svara med mail - inte brev. Småsnålt kanske - men porto är också pengar - alltså onödig utgift.
- Förstår ej hur man hanterar ärenden. Man måste läsa mycket bättre och förstå problematiken. Slarvigt, nonchalant och okunnigt.
- Inget har hänt utom att jag fick ett meddelande om att förslaget skulle tas upp.
- Handläggningen var utomordentligt usel. Den brast i intresse, respekt för allvaret i förslaget, fantasi i hanteringen och initiativkraft.
- Jag hade skickat klagomål - visste ej att det skulle kallas medborgarförslag
- Det tar alldeles för lång tid för uppföljning och svar från Tulegatan
- Skendemokrati! Nämnden i knät på tjänstemännen och stadshuset

- Till en början sköttes det bra. Fick info om att det skulle tas upp igen. Priser skulle undersökas. Sedan har jag inte hört något alls. Vet inte om det beslutats för eller emot eller motivering
- Jag vet inte mer än att det skulle tas upp på ett möte och de tror jag de bestämde att någon annan skulle ta ärendet.
- Mina förslag har tagits upp - p.g.a. bestämmelserna antar jag - men mer har det inte blivit.
- Sdn remitterade förslaget till Gatu- och fastighetskontoret som avstyrkte förslaget. Jag tycker att nämnden inte gjorde någon egen bedömning utan helt gick på förvaltningens ståndpunkt.
- Att skriva ett medborgarförslag tog onödig tid - ärendet hade gått vidare om jag skrivit direkt till Gatu- och fastighetskontoret.
- Den tjänsteman som hanterade frågan diskuterade aldrig saken med mig - var aldrig intresserad av lösning utan skrev ett förslag som passade politikerna. Utredningen innehöll en rad sakfel.
- Förslaget diskuterades ej tillräckligt på mötet.
- Hanteringen tog ca ett år längre än vad som förts utlovats.

Bilaga 3

"Har ditt förslag givit det resultat du förväntade dig?"

JA 37

NEJ 44

Totalt 81 svar

37 förslagsställare anger att förslaget gett det resultat hon/han förväntat sig

Kommentarer:

- Allt genomfört.
- Mitt förslag behandlades på ett seriöst sätt i stadsdelsförvaltningen och i stadsdelsnämnden och skickades vidare till vederbörande där det förhoppningsvis är under fortsatt behandling.
- Jag trodde inte att någon skulle bry sig om mitt förslag.
- Ja - det gick igenom.
- Jag trodde aldrig att mitt förslag skulle gå igenom då detta krävt engagemang och tid av politikerna.
- Faktum att behöriga personer uttalade sig i frågan på sammanträde och gav direkta, tydliga svar som gav förtroende.
- Förvånansvärt snabbt genomslag.
- Mycket bra
- Resultatet blev mycket bra.

44 förslagsställare anger att förslaget inte gett det resultat hon/han förväntat sig

Kommentarer:

- Lösningen blev en kompromiss.
- Trots att samtliga partier var positiva till förslaget när jag presenterade det vid stadsdelsnämndens möte så har inget gjorts. Man har inte ens rättat till de skyltar som sitter fel.

- Detta är bortkastad möda.
- Nämnden har ej läst innantill varför mitt förslag behandlades helt felaktigt. Slarvigt, nonchalant och okunnigt. Behandlades för snabbt och oprofessionellt.
- Jag har lämnat in åtta förslag. Inget har accepterats.
- Tjänstemän skyller på politiker och/eller gatukontor.
- Det hände ju absolut ingenting vad det gällde mitt förslag. Jag fick inte vidareutveckla det eller komma med ytterligare synpunkter rörande frågan.
- Det vet jag inte ännu - än så länge har inget hänt.
- Att förslaget inte gått igenom är inget att säga om - däremot borde nämnden lyssna mer på utomstående. Ofta innehåller förslagen kritik mot tidigare beslut som grundats på förslag från någon förvaltning. Det är då lätt att förvaltningen hamnar i försvarsposition.
- Inget har hänt.
- Jag fick rätt men inget har hänt.
- Jag hade hoppats att mina förslag skulle leda till bearbetning av berörda parter för att väcka intresse men tydligen ska jag själv bearbeta kommunen eller fastighetsägaren
- Jag är emellertid i stort nöjd med svar och resultat.
- Jag trodde att stadsdelsnämnden kunde påverka polisen och gatu- och fastighetskontoret.
- Jag fick ändå en godtagbar förklaring.
- Jag förstår att det inte finns pengar till allt, men det kan ändå vara viktigt att peka på behov som finns mitt förslag innehöll dessutom ett mått av egenfinansiering.
- Känns som förvaltningen tappade sugen på slutet.
- Förslaget misstolkades och fick avslag på felaktiga grunder vilket en av dem som hanterade förslaget också påpekade.
- Meningslöst. Viktigare att uppfostra oss slarviga människor än att hålla Stockholm anständigt rent.
- Hade nog hoppats att stadsdelen haft ett större inflytande på närmiljön i stadsdelen.
- Det skickades vidare till gatu- och fastighetskontoret.
- Tar kanske onödigt lång tid. I ett fall tog ert svar över ett år vilket är helt oacceptabelt.
- Väntar på att gatu- och fastighetskontoret ska göra något- önskar snabbare resultat
- Majoriteten tyckte inte som jag - med det är ok!

Bilaga 4.

"Hur kan hanteringen av medborgarförslagen förbättras och utvecklas?"

- ❑ Medborgarförslag är en bra modell för att öka e-demokratien och intresset för medborgarnas inflytande över sin omgivning och vad skattepengarna går till.
- ❑ Jag efterlyser en tydligare process. Vad händer när jag lämnar in mitt förslag samt under handläggningstiden.
- ❑ Att man får ett brev då och då om handläggningstiden blir lång, så man inte tror att förslaget är borttappat.
- ❑ Blir lite tråkigt att läsa protokollen. I e-posten finns några rubriker - ta med alla rubriker.
- ❑ Har för lite erfarenhet av att lämna förslag. Hanteringen - den enda gång jag lämnat fungerade bra.
- ❑ Man kan ju förhöra sig om medborgaren kan tänka sig att göra en del insatser i projektet.
- ❑ Sprida kunskap om instrument och återkoppla till förslagsgivaren genom resultat
- ❑ Mer informell hantering. Beslut på tjänstemannanivå.
- ❑ Jag utgår ifrån att sdn har utvecklat behandlingen av medborgarförslagen så att tex. förslagsställaren får bekräftelse när och hur hans / hennes förslag åtgärdas.
- ❑ Tycker att det ska läggas ned. När det är så uppenbart skamligt fördärvat miljö och inget sker.
- ❑ Bättre info om aktuella förslag - t.ex. i Vi i Vasastan.
- ❑ Jag tror inte att det är så många som vet att möjligheten finns - därför tror jag att man måste informera medborgarna om att möjligheten finns. För min del tyckte jag att hanteringen fungerade bra.
- ❑ Informera mer om möjligheten och gärna öppna kontoret på Norrtullsgatan igen som var en ypperligt demokratisk företeelse.
- ❑ Lägg ut frågor, aktuella frågeställningar på nätet- maila de som sagt sig vara intresserade av området om frågeställningen - ha en sida där man kan snabbt se andras förslag och kunna ge kommentarer.
- ❑ Mycket bra med datorförbindelse. Snabba svar och troligtvis bra för demokratien och medborgarinflytande.

- ❑ Lägga ut fler obearbetade idéer hos journalisten på Vi i Vasastan och stimulera reaktionerna på artiklarna att komma in på hemsidan eller brevlådor.

- ❑ Diskussionsforum kring medborgarförslag på nätet.
- ❑ Att man offentliggör förslagen via internet och ser till att diskussion uppkommer för att ge en mer omfattande genomgång.
- ❑ Förslag som ska behandlas i nämnden läggs ut på någon sorts öppen remiss före sammanträdet eller i samband med vidare beredning - på internet förstås.
- ❑ Sist jag var inne på sajten: gärna en mer tydlig struktur så att det blir lätt att hitta, formulärstyrd inmatning av medborgarförslag med många nyckelbegrepp så att det blir lättare att söka.
- ❑ Kanske kunde frågorna belysas i lokaltidningarna och medborgarna kunde kanske "prenumerera" via sin e-post. Ev. samarbete med kyrkan. De har ju församlingsblad och kanske kunde ta in frågorna mot en rimlig kostnad.
- ❑ Jag tycker hanteringen var bra.
- ❑ Det är bra !
- ❑ Finns ingen anledning att förbättra.
- ❑ Kör ut ett adresserat utskick till alla innevånare i stadsdelen för att informera och påminna om möjligheten.
- ❑ Varför finns ingen resurs i förvaltningen som kan hjälpa till med ett ärende som verkar genomförbart och klokt? Alltså jag önskar ha en möjlighet till en dialog med er för fortsatt bearbetning av ett förslag.
- ❑ Internt bör det finnas en person som följer förslagen från ax till limpa om det så blir ett ja eller nej. Som det är nu ger det tyvärr ett intryck av skeninflytande
- ❑ En bättre diskussion mellan förslagsgivaren och stadsdelsförvaltningen, det är ibland svårt att komma på möten på kvällen eftersom man har barn och familj. Vore bra med en telefondialog eller e-mail så att frågetecknen kan redas ut etc.
- ❑ Jag är mycket nöjd i hur arbetet har gjorts. Kännedom om möjligheten är dock dålig. Mer marknadsföring!
- ❑ Allmänheten borde få kunniga råd om vart man vänder sig. Medborgarförslag ibland onödig tidsförlust. Tycker inte att vi lever i ett demokratiskt land - politiker mer intresserade av vad dom själva tycker än vad folket tycker.
- ❑ Man bör försöka öka intresset hos folk att påverka sin stadsdel. Visa genom exempel att det ger resultat.
- ❑ Trafikfrågorna i stadsdelen borde bli föremål för en allmän diskussion.
- ❑ Agera på konkreta förslag som gäller människors säkerhet.
- ❑ I detta speciella fall hade det varit önskvärt att någon från stadsdelen kommit och tittat på området.

- ❑ Fortsätt att vara lyhörda för medborgarna. Visa tydligt i lokaltidningarna hur ni kan få kontakt med våra valda förtroendemän/-kvinnor.
- ❑ Det är bra som det är! Det är bra att man får vara med på detta sätt att försöka påverka. Fint! Kanske att alla medborgare aktivt skulle kunna engagera sig mer i sin hembygd till och börja med.
- ❑ Det var mycket trevligt med en personlig inbjudan till sammanträdet efter inlämnat förslag. En uppföljning av besluten på samma sätt kan jag sakna dvs. en skriftligt sammanställd redogörelse av förslaget. Nu fick vårt förslag bästa tänkbara svar på plats, men för en framtida påverkan av och i frågor vore en kort bekräftelse värdefull.
- ❑ En bättre och opartisk hantering av den person som utreder förslaget. Som nu fungerar utredningen som ett beställningsuppdrag från politikerna.
- ❑ Hanteringen är bra tycker jag. Vad som brister är kontakten mellan stadsdelsnämnden och andra politiska aktörer. Hur stor är den möjligheten att göra något åt det?
- ❑ Marknadsföra möjligheten lite mer - kanske. Det som förvånade mig var att tjänstemannen som utredde egentligen var den som bestämde - även om nämnden formellt fattade beslutet.
- ❑ Bättre kontakt politiker - tjänstemän - entreprenörer. Större engagemang.
- ❑ Rutiner inom samtliga kommunala förvaltningar att återföra information till den ursprungliga förslagsställaren.
- ❑ Genom att stadsdelsnämnden tar medborgarförslagen på allvar och inte faller till föga för experterna.
- ❑ Om förslaget berör ett ämne utanför stadsdelsnämndens område så kan väl stadsdelsnämnden åtminstone skicka iväg en rekommendation åt berörd myndighet eller att förslaget skickas dit. Stadsdelsnämnden borde ha ett större beslutanderätt inom stadsdelen. Tanken med medborgarförslag mycket bra. Möjligheten att lämna förslag bör finnas och utvecklas.
- ❑ Det bör tydliggöras ytterligare vad som kan avgöras i stadsdelsnämnden respektive vad som bör föras upp på en högre nivå. Ibland är känslan att stadsdelen tror sig ha ett större inflytande än egentligen är fallet.
- ❑ Ledamöternas lyhördhet ökar och ekonomin förbättras. Personalutbildningen likaså. Demokrati är värdefullt! Med internet utvecklas och förbättras möjligheterna. Heja Vasaparken!
- ❑ Andra remissinstanser är tjänstemännen inom staden.
- ❑ När de styrande inser att även s.k. Vanliga människor kan ha genomförbara idéer. Det är inte uppmanande för en kreativ person att ideligen få veta "det går inte, det kan vi inte" i oändlighet.
- ❑ Genom att lyssna bättre och läsa ärenden mycket bättre och sätta sig in i problemet.
- ❑ Det är dödfött! Även som alla lokalpolitiker tycker att förslaget är utmärkt styr tjänstemännen och bakom dem partikanslierna.
- ❑ Kan bara dra slutsatsen att stadsdelsnämnden styrs av tjänstemän och inte av politiker. Därmed har alltså demokratin i praktiken flyttats från medborgarna i stället för tvärtom som sägs vara argumentet med indelningen av stadsdelsnämnderna.

- ❑ Jag tycker att responsen var mycket bra. Det kan dock kännas lite tveksamt vem som ska vara mottagare. Ett exempel är råttbekämpningen i Vasaparken.
- ❑ Är förvånad hur bra handläggningen gjorts.
- ❑ Jag är jättenöjd - blev till och med uppringd.
- ❑ Informera bättre bekräftande att man kan använda internet och e-post. Det är lättare att e-post och internet än brev och telefon.
- ❑ Ur min lilla synvinkel sköter ni det bra. Ert arbetsområde tillhör det viktigaste då City är Stockholms ansikte utåt både mot stockholmare och gäster. Jag kan för lite om er organisation för att komma med förbättringsförslag så mer information till de boende inom stadsdelen vore kanske bra.
- ❑ Systemet fungerar bevisligen bra via er hemsida, men alla har inte datorvana i Vasastan - många äldre kanske inte vet hur man kan förbättra vår stadsdel.
- ❑ Ibland kan hanteringen ta tid då andra delar av stadens förvaltningar blir inblandade - vilket kortar lite av snabbheten.
- ❑ Om stadsdelsnämnden inte är beslutande så ska ärendet för vidare befordran till rätt instans.
- ❑ Meddela gärna förslagsgivaren om ärendet inte kommer att utföras, om det är försenat eller andra orsaker. Det kan också vara trevligt att veta om det blir utfört och när. Som det är nu så har jag undrat var det hela blev av eller har man blivit bortglömd. Trevligt initiativ från er sida att göra en utvärdering.
- ❑ Med bättre uppföljning. Jag vill veta vilket svaret blev. Om ärendet tagits upp mm. Åtminstone veta var jag ska leta för att få svar.