

Handläggare: Jan Humlekil
Telefon: 08 508 28 411

Till
Idrottsnämnden 2007-06-19

Nr 10

Svar till JO angående utlämnande av handlingar om upphandlingen av af Chapman

Förslag till beslut

Stockholms idrottsförvaltning föreslår att idrottsnämnden beslutar

1. godkänna förvaltningens redovisning och förslag i detta tjänsteutlåtande och överlämna utlåtandet som remissvar till JO;
2. förklara denna punkt för omedelbart justerad.

Inger Båvner

Lennart Andreasson

Ärendets beredning

Ärendet har beretts av fastighetsavdelningen efter samråd med förvaltningschefens stab.

Bakgrund

Begäran om utfående av handlingar

GV Varv AB begärde vid ett personligt besök 19 mars 2007 hos förvaltningen att få ta del av samtlig korrespondens mellan idrottsförvaltningen/Stockholms stad och Wårö Stål AB, bl.a. parternas avtal samt ”övriga handlingar i ärendet rörande upprustningen och ombyggnaden av fullriggaren af Chapman.”

Det efterfrågade materialet rörande upprustning av fartyget är synnerligen omfattande och ospänner åtskilliga år. Det överenskoms därför att GV Varv AB skulle återkomma med en skriftlig precisering över vilka handlingar som åsyftades, varefter förvaltningen skulle sammanställa de handlingar som kunde lämnas ut i en pärm och överlämna denna till GV Varv AB.

Det efterfrågade avtalet (upphandlingskontraktet) översändes till GV Varv AB 29 mars 2007. I ett följebrev meddelade förvaltningen att några ytterligare allmänna handlingar i ärendet, d.v.s. rörande just det nu aktuella upprustningsarbetet, inte fanns.

Anmälan till JO

GV Varv AB anmälde 19 april 2007 saken till JO; anmälningsskrivelsen bifogas (bilaga 1). I skrivelsen klagar GV Varv AB bl.a. på att förvaltningens önskemål om en skriftlig precisering över det material som önskades strider mot Tryckfrihetsförordningens regler om allmänna handlingars offentlighet, att handlingen (avtalet) utlämnats för sent, att fler handlingar borde finnas som skulle ha utlämnats samt att besvärshänvisning saknas.

JO har i följd härav 27 april 2007 anmodat idrottsnämnden att göra en utredning och senast 25 juni 2007 yttra sig över vad som framförs i GV Varv AB:s anmälan till JO (bilaga 2).

Förvaltningens förslag

GV Varv AB:s begäran vid besöket på förvaltningen 19 mars 2007 omfattade ett mycket stort antal handlingar, som det kunde ta betydande tid att ta fram. Frågan som rör upprustningen av af Chapman har varit aktuell i olika sammanhang och skepnader under många år. Utredningar, framställningar från olika håll och kontakter med berörda parter, t.ex. Svenska Turistföreningen, som driver vandrarhem i fartyget, utgör exempel på materialet. Detta är dessutom spritt i flera olika arkiv. Därav omöjligheten att lämna ut materialet genast.

För att inte onödigtvis åsamka parterna den tidspillan och de kostnader det innebär att sammanställa och ta del av handlingar som kanske inte är av intresse, föreslog förvaltningen att GV Varv AB skulle återkomma med en precisering över vilka handlingar som önskades, varvid förvaltningen erbjöd sig att kopiera och sammanställa dessa i en särskild pärm som skulle översändas till GV Varv AB.

Förvaltningen fick uppfattningen att GV Varv AB gillade förslaget. GV Varv AB återkom samma dag och förklarade i ett brev att begäran begränsades till att avse "samtlig korrespondens mellan idrottsförvaltningen och Wårö Stål AB ävensom parternas avtal och övriga handlingar i rubricerat ärende." Materialet önskades översänt till bolagets ombud.

Förvaltningen påbörjade omgående detta sammanställningsarbete. Det visade sig emellertid därvid att det inte hade förevarit någon korrespondens i egentlig mening mellan parterna, om man bortser från de i själva upphandlingsprocessen ingående förfrågningsunderlaget och bolagets anbud, vilka handlingar GV Varv AB tidigare hade erhållit, samt avtalet mellan idrottsnämnden och Wårö Stål AB.

Däremot hade det förevarit en hel del muntliga kontakter mellan parterna, i vilka avhandlades pratiska frågor knutna till det pågående upphandlingsarbetet. Vidare hade den för ärendet handläggande tjänstemannen hos förvaltningen gjort egna minnesanteckningar, som inte hade expedierats eller arkiverats, dels från en del av dessa telefonsamtal, dels rörande andra iakttagelser, idéer och synpunkter.

Huruvida minnesanteckningar är allmän handling anges i Tryckfrihetsförordningen 2 kap. 9 §: ”Hos myndighet tillkommen minnesanteckning som ej har expedierats skall ej heller efter den tidpunkt då den enligt 7 § är att anse som upprättad anses som allmän handling hos myndigheten, om den icke tages om hand för arkivering. Med minnesanteckning förstås promemoria och annan uppteckning eller upptagning som har kommit till endast för ärendes föredragning eller beredning, dock ej till den del den har tillfört ärendet sakuppgift.” Hänvisningen i lagrummet till 7 § avser handling som har expedierats eller justerats e.dyl.

Förvaltningen har noga gått igenom dessa minnesanteckningar och för var och en prövat huruvida de uppfyller något kriterium som skulle medföra att de är allmän handling och, såvida inte sekretess gäller, således skall utlämnas.

Ingen av minnesanteckningarna har, som nämnts, expedierats eller tagits om hand för arkivering. På den grunden är de således inte allmänna handlingar. De bedöms heller inte, på sätt som sägs i 9 § ovan, ha tillfört ärendet någon sakuppgift. Inte heller på den grunden är de allmänna handlingar.

Denna genomgång och analys har tagit viss tid. Förvaltningen är medveten om att en begäran om att utfå handlingar skall behandlas skyndsamt och har haft ambitionen att efterkomma GV Varv AB:s begäran så snabbt som möjligt.

Kvar fanns alltså endast upphandlingskontraktet att översända till GV Varv AB. Detta skedde, som nämnts, 29 mars 2007. Givetvis kunde, och kanske borde, kontraktet ha översänts snabbare. Avsikten var dock den att översända det efterfrågade materialet samlat, i en pärm.

Beslut av en myndighet att vägra lämna ut en handling kan överklagas enligt regler i Tryckfrihetsförordningen 2 kap. 15 § och sekretesslagen 15 kap. 7 §. Förvaltningen har inte fogat någon besvärshänvisning till sitt beslut 29 mars 2007 att vägra att utlämna sagda minneanteckningar. Detta bedömdes då inte som nödvändigt eftersom GV Varv AB i saken företrädde av en jurist från en advokatbyrå.

Förvaltningen föreslår att nämnden beslutar att överlämna och återropa detta tjänsteutlåtande som svar på remissen till JO.

SLUT

Bilagor

Bilaga: JO's begäran om utredning och yttrande