



Tid: 21 augusti 2008 kl 16.00 – 16.15

Plats: Bråvallasalen, Stadshuset

Justerat: 1 september 2008

Joakim Larsson

Mirja Räihä Järvinen

Närvarande:

Ledamöter

Joakim Larsson (m), ordförande

Mirja Räihä Järvinen (s), vice ordförande

Jan Tigerström (m)

Kerstin Gustavsson (m)

Helena Bonnier (m)

Sören Swärd (m)

Ingvar Snees (m)

Gulan Avci (fp)

Karin Wanngård (s)

Jari Visshed (s)

Emilia Hagberg (mp)

Ann-Margarethe Livh (v)

Ersättare

Göran Kindvall (m)

Sebastian Carlsson (m)

Anders Alvebäck (m)

Per Hallberg (m)

Claes Fleming (fp)

Maria Östberg Svanelind (s)

tjänstgörande

Kenneth Nilsson (s)

Margareta Malm (s)

Bo Holmberg (s)

Torkel Tigerschiöld (mp)

Lotten von Hoffsten (v)

Tjänstemän

Exploateringsdirektör Krister Schultz och nämndsekreteraren Åse Geschwind.

Vidare tjänstemännen vid kontoret Stefan Eriksson, Lars Fränne, Ann-Charlotte

Nilsson, Gunnar Jensen, Petra Nieto, Jens Nilheim, Eva Olsson och Åsa Wigfeldt samt

biträdande borgarrådssekreteraren Thord Swedenhammar från roteln.

§ 33

Lägesredovisning avseende Masthamnen

Dnr E2008-511-00957

Bordlagt den 12 juni 2008 nr 19

Protokollsutdrag

Exploateringskontoret samt Stockholms Hamn AB hade den 22 maj 2008 avgivit gemensamt tjänsteutlåtande i rubricerade ärende, till vilket hänvisas. I tjänsteutlåtandet föreslogs – vad avser exploateringsnämnden - enligt följande:

Exploateringsnämnden godkänner lägesredovisningen avseende Masthamnen och ger kontoret i uppdrag att tillsammans med Stockholms Hamn AB fortsätta arbetet med utvecklingen av Masthamnen.

Beslut

Exploateringsnämnden beslöt enligt kontorens förslag.

Särskilda uttalanden

Särskilt uttalande gjordes av ledamoten Emilia Hagberg (mp) enligt **bilaga T1**.

Särskilt uttalande gjordes av ledamoten Ann-Margarethe Livh (v) enligt **bilaga T2**.

Ersättaryttranden

Ersättaryttrande gjordes av ersättaren Torkel Tigerschiöld (mp) enligt **bilaga T1**.

Ersättaryttrande gjordes av ersättaren Lotten von Hofsten (v) enligt **bilaga T2**.

Vid protokollet
Åse Geschwind

Rätt utdraget intygar:

Tillhör § 33, bilaga T1

Exploateringsnämnden
2008-08-21

Tillhör ärende 33

Lägesredovisning avseende
Masthamnen

Emilia Hagberg (mp)
Torkel Tigerschiöld (mp)

Särskilt uttalande

Lägesredovisningen kan på de stora svårigheter det innebär att bygga bostäder och samtidigt bevara hamnverksamheten. Det är mycket tveksamt om det är möjligt.

Det är viktigt att stadens hamnlägen finns kvar. Framför allt gäller detta lägen där störningar kan minimeras som hittills i Masthamnen. Bebyggelse i detta känsliga läge skulle öka konflikterna mellan hamnverksamhet och boende, vilket redan skett i andra delar av hamnen.

Med tanke på höjd havsnivå som kommer som en följd av klimatförändringarna är det olämpligt med bebyggelse alltför nära vattnet men detta perspektiv redovisas inte alls i utredningen. Att lösa bullerproblematiken genom att ändra på tillämpningarna av bullernormerna är inte tillfredställande. Dessa är ju satta utifrån ett hälsoperspektiv hos befolkningen och det kan inte bortses ifrån.

Det verkar mycket klokt att skjuta på beslutet så som stadsbyggnadsnämnden vill. När det gäller de tre förslagen måste det vara helt uteslutet att bygga en jättepir ut i vattnet mitt för Djurgården och förstöra inloppet till Stockholm stad.

Tillhör § 33, bilaga T2

Exploateringsnämnden
2008-08-21

Tillhör ärende 33

Lägesredovisning avseende
Masthamnen

Ann-Margrethe Livh (v)
Lotten von Hofsten (v)

Särskilt uttalande

Hamnen är värdefull för staden. Tidigare erfarenheter visar att framtida boende genom rättsliga processer kan stoppa hamnens verksamhet, eller de delar av den som bullrar. Mot detta måste vi gardera oss innan man bygger.

Läget, framför Fåfången och i en miljö med många kulturhus, är känsligt och underlaget är inte tillräckligt för att man ska kunna bilda sig en uppfattning om hur det hela kommer att se ut. Det hela förvirras av att tre olika förslag presenteras.

I Jan Inghes förslag ska hamnen överäckas i två plan och så ska man bygga bostäder ovanpå detta. Hur höga blir de husen? Kommer de att helt skymma Fåfången? Det framgår inte av underlaget. Detta förslag är dock kanske det som bäst kan förenas med hamnverksamhet, å andra sidan saknas kontakt med vattnet, vilket gör bygget av bostäder mindre attraktivt.

I Rosenbergs förslag ska man bygga en pir långt ut i vattnet, det vill säga vattenytan exploateras på ett ganska brutalt sätt vilket är o lyckligt i denna känsliga miljö. Det är ett intrång i stadsbilden som är i allra högsta grad tveksamt. Om förslaget kan kombineras med hamnverksamhet återstår att se.

I Whites förslag framgår inte hushöjderna och det är tveksamt om det kan förenas med hamnverksamheten.

Hur man än vänder och vrider på problematiken kan det bli svårt att förena en god boendemiljö med hamnverksamheten och konsekvenserna för den känsliga stadsbilden och miljön med kulturhus och Fåfången kan bli förödande. Dessutom fråga sig om Södermalm tål mer byggande.

Dessa frågor måste beaktas innan vi tar ställning.