

REGERINGSKANSLIET

Remiss

2012-12-19

M2012/3383/Nm

Miljödepartementet

Naturmiljöenheten

Sten Jerdenius

Telefon 08-405 39 10

sten.jerdenius@regeringskansliet.se

STOCKHOLMS STAD	
Kommunstyrelsen	
Registraturet	
Ink.	2012 -12- 21
Dnr:	001-1865/2012
Till:	KVI

Förslag till ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt

Remissinstanser:

1. Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen
2. Förvaltningsrätten i Göteborg
3. Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen
4. Vänersborgs tingsrätt, Mark- och miljödomstolen
5. Växjö tingsrätt, Mark- och miljödomstolen
6. Umeå tingsrätt, Mark- och miljödomstolen
7. Östersunds tingsrätt, Mark- och miljödomstolen
8. Domstolsverket
9. Försvarmakten
10. Generalläkaren
11. Myndigheten för samhällsskydd och beredskap
12. Smittskyddsinstitutet
13. Fortifikationsverket
14. Kammarkollegiet
15. Statskontoret
16. Länsstyrelsen i Stockholms län
17. Länsstyrelsen i Uppsala län
18. Länsstyrelsen i Södermanlands län
19. Länsstyrelsen i Östergötlands län
20. Länsstyrelsen i Jönköpings län
21. Länsstyrelsen i Kronobergs län
22. Länsstyrelsen i Kalmar län
23. Länsstyrelsen i Gotlands län
24. Länsstyrelsen i Blekinge län
25. Länsstyrelsen i Skåne län
26. Länsstyrelsen i Hallands län
27. Länsstyrelsen i Västra Götalands län
28. Länsstyrelsen i Värmlands län
29. Länsstyrelsen i Örebro län
30. Länsstyrelsen i Västmanlands län

31. Länsstyrelsen i Dalarnas län
32. Länsstyrelsen i Gävleborgs län
33. Länsstyrelsen i Västernorrlands län
34. Länsstyrelsen i Jämtlands län
35. Länsstyrelsen i Västerbottens län
36. Länsstyrelsen i Norrbottens län
37. Kungliga Tekniska Högskolan, KTH
38. Uppsala universitet, juridiska fakulteten
39. Lunds universitet
40. Blekinge tekniska Högskola
41. Chalmers tekniska Högskola
42. Skogsstyrelsen
43. Statens jordbruksverk
44. Statens veterinärmedicinska anstalt
45. Havs- och vattenmyndigheten
46. Sametinget
47. Sveriges lantbruksuniversitet, SLU
48. Naturvårdsverket
49. Strålsäkerhetsmyndigheten
50. Statens geotekniska institut, SGI
51. Boverket
52. Lantmäteriet
53. Post- och Telestyrelsen
54. Trafikverket
55. Sjöfartsverket
56. Luftfartsverket
57. Transportstyrelsen
58. Sveriges geologiska undersökning, SGU
59. Bergsstaten
60. Tillväxtverket
61. Affärsverket Svenska Kraftnät
62. Statens energimyndighet
63. Regelrådet
64. Swedavia AB
65. Vattenfall AB
66. Riksantikvarieämbetet
67. Arbetsmiljöverket
68. Sveriges Kommuner och Landsting
69. Svenska Naturskyddsföreningen
70. Svenskt Näringsliv
71. Företagarna
72. Lantbrukarnas Riksförbund, LRF
73. LRF skogsägarna
74. Svenskt Vatten
75. Svensk Energi
76. Svensk Fjärrvärme
77. Jernkontoret

78. Skogsindustrierna
79. Näringslivets regelnämnd
80. Nynäshamns kommun
81. Stockholms stad
82. Sundbybergs kommun
83. Upplands-Bro kommun
84. Vallentuna kommun
85. Tierps kommun
86. Uppsala kommun
87. Mjölby kommun
88. Lerums kommun
89. Kungsörs kommun
90. Växjö kommun
91. Region Gotland
92. Kristianstads kommun
93. Malmö kommun
94. Göteborgs stad
95. Lysekils kommun
96. Eda kommun
97. Malung-Sälens kommun
98. Gävle kommun
99. Hudiksvalls kommun
100. Ovanåkers kommun
101. Örensköldsviks kommun
102. Åre kommun
103. Malå kommun
104. Storumans kommun
105. Umeå kommun
106. Arjeplogs kommun
107. Gällivare kommun
108. Haparanda kommun
109. Jokkmokks kommun
110. Kiruna kommun
111. Pajala kommun
112. Advokatfirman Åberg & Co AB
113. Alrutz' Advokatbyrå AB
114. Boliden AB
115. Foyen Advokatfirma
116. Fröberg & Lundholm Advokatbyrå
117. Gärde Wesslau Advokatbyrå
118. Jordens vänner
119. Mannheimer Swartling Advokatbyrå
120. Plast- och kemiföretagen
121. Setterwalls Advokatbyrå
122. Structor Miljöbyrå
123. SWECO
124. SveMin

125. Svensk Kärnbränslehantering AB
126. Svensk Vattenkraftförening
127. Svensk Vindenergi ek.för.
128. Svensk Vindkraft Industri AB, SVIAB
129. Svensk Vindkraftförening (SVIF)
130. Svenska Botaniska Föreningen
131. Svenska Båtunionen
132. Svenska Torvproducentföreningen
133. Sveriges Bergmaterialindustri (SBMI)
134. Sveriges Byggindustrier
135. Sveriges Fiskares Riksförbund
136. Sveriges Hamnar
137. Sveriges Ornitologiska Förening
138. Sveriges Sportfiske- och Fiskevårdsförbund
139. Teknikföretagen
140. Vattenbrukarnas Riksförbund
141. WSP Sverige AB
142. Världsnaturfonden i Sverige
143. Återvinningsindustrins Service AB
144. Utredningen En effektiv Sevesolagstiftning (Fö 2011:02)

Remissens huvudsakliga innehåll

Remissen innehåller EU-kommissionens förslag till direktiv om ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt, det s.k. miljökonsekvensbeskrivningsdirektivet eller MKB-direktivet. Kommissionen anger att förslaget syftar till att skärpa bestämmelserna om miljökonsekvensbedömningens kvalitet, att förbättra samstämmigheten med annan EU-lagstiftning och internationell rätt samt att förenkla procedurerna. I de föreslagna ändringarna ingår bl.a. att rivning ingår i projektdefinitionen, krav på samordnade eller gemensamma förfaranden vid samtidig miljöbedömning som görs enligt annan EU-lagstiftning, krav på innehåll i myndighetens beslut huruvida betydande miljöpåverkan kan antas liksom tidsramar för detta. Vidare föreslås att en obligatorisk procedur införs för att fastställa innehållet i MKB, krav på licensiering av MKB-konsulter och medverkan av dessa för verifikation av MKB-informationen samt att tidsramar för samråd med berörd allmänhet införs liksom för miljöbedömningen. Kommissionen föreslår även att flera bilagor ska beslutas med delegerade akter liksom att några av dessa ändras.

Kommissionen har tagit fram en jämförelsetabell för förslaget och detta icke officiella arbetsdokument på engelska bifogas. Kommissionens förslag finns på hemsidan <http://ec.europa.eu/environment/eia/review.htm>

Remissyttranden och frågor ang. remissen

Remissvaren ska ha kommit in till Miljödepartementet **senast den 15 februari 2013**.

Vi ser helst att remissvaren skickas i elektronisk form via e-post till m.registrator@regeringskansliet.se och till Sten Jerdenius (e-postadress nedan). Åtminstone en version av svaren bör vara i *wordformat*.

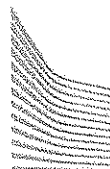
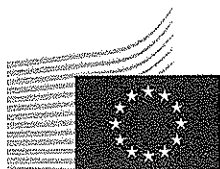
Myndigheter under regeringen är skyldiga att svara på remissen. En myndighet avgör dock på eget ansvar om den har några synpunkter att redovisa i ett svar. Om myndigheten inte har några synpunkter, räcker det att svaret ger besked om detta. För **andra remissinstanser** innebär remissen en inbjudan att lämna synpunkter.

Frågor under remisstiden kan ställas till Sten Jerdenius, e-postadress sten.jerdenius@regeringskansliet.se, telefonnummer 08-405 39 10 eller Per Hallström, per.hallstrom@regeringskansliet.se, telefonnummer 08-405 15 68.

Råd om hur remissyttranden utformas finns i Statsrådsberedningens broschyr "Svara på remiss. Hur och varför?". Broschyren kan beställas från Regeringskansliets förvaltningsavdelning, Information Rosenbad, 103 33 Stockholm eller hämtas från nätet: www.regeringen.se



Monica Daoson
Departementsråd



EUROPEISKA
KOMMISSIONEN

Bryssel den 26.10.2012
COM(2012) 628 final

2012/0297 (COD)

Förslag till

EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS DIREKTIV

**om ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa
offentliga och privata projekt**

(Text av betydelse för EES)

{SWD(2012) 354 final}

{SWD(2012) 355 final}

MOTIVERING

1. BAKGRUND

Allmän bakgrund – Motiv och syfte

Direktiv 2011/92/EU¹ innehåller ett rättsligt krav på att genomföra en miljökonsekvensbedömning (MKB) av offentliga eller privata projekt som antas ha betydande miljöpåverkan, innan tillstånd ges. De flesta är överens om att direktivets huvudsakliga syfte har uppfyllts. Genom att införa minimikrav för vilka typer av projekt som ska bedömas, exploatörens huvudsakliga skyldigheter, bedömningens innehåll och ansvariga myndigheters och allmänhetens deltagande har principerna för miljöbedömningar harmoniserats i hela EU. Som ett led i tillståndsförfarandet görs det vid konsekvensbedömningen även en bedömning av specifika projekts miljökostnader och miljövinster i syfte att garantera deras hållbarhet. Direktivet har därför blivit ett viktigt verktyg för att integrera miljöhänsyn och har även genererat både miljövinster och socioekonomiska vinster.

MKB-direktivet har tillämpats i 25 år utan några större ändringar, samtidigt som det har skett stora förändringar av de politiska, rättsliga och tekniska förhållandena. Erfarenheterna från genomförandet har visat att det föreligger ett antal brister, som kommissionen har tagit upp i sina rapporter om tillämpningen av MKB-direktivet och dess verkan, den senaste från juli 2009². Kommissionen betonade i sin halvtidsöversyn av det sjätte miljöhandlingsprogrammet³ att miljökonsekvensbedömningarna måste förbättras på nationell nivå och tillkännagav en översyn av MKB-direktivet. Man har också konstaterat att direktivet skulle kunna förenklas⁴ inom ramen för programmet för bättre lagstiftning. Det övergripande syftet med förslaget är att ändra bestämmelserna i det kodifierade MKB-direktivet för att rätta till bristerna, ta hänsyn till pågående miljömässiga och socioekonomiska förändringar och utmaningar, och anpassa dem till principerna om smart lagstiftning.

Samstämmighet med unionens övriga politik och mål

Det reviderade MKB-direktivet kan få avgörande betydelse när det gäller att öka resurseffektiviteten (t.ex. genom att införa nya krav för att bedöma frågor som t.ex. biologisk mångfald och klimatförändringen som rör utnyttjandet av naturresurser) och förslaget är därför en del av initiativen för att genomföra färdplanen för ett resurseffektivt Europa⁵. Översynen av MKB-direktivet är dessutom förenligt med Europa 2020-strategin⁶, särskilt prioriteringen om hållbar tillväxt. Det reviderade direktivet kan också utgöra ett väsentligt bidrag till unionens skyldighet att alltid ta hänsyn till kulturella aspekter vid utformningen av politik och åtgärder.

¹ Direktiv 2011/92/EU (EUT L 26, 28.1.2012, s. 1) är en kodifiering av direktiv 85/337/EEG och dess tre påföljande ändringar (direktiven 97/11/EG, 2003/35/EG och 2009/31/EG).

² KOM(2009) 378. Alla rapporter finns på <http://ec.europa.eu/environment/eia/eia-support.htm>.

³ KOM(2007) 225.

⁴ KOM(2009) 15.

⁵ KOM(2011) 571.

⁶ KOM(2010) 2020.

2. RESULTATEN AV SAMRÅD MED BERÖRDA PARTER OCH KONSEKVENSBEDÖMNINGAR

Samråd med berörda parter

Samrådet ägde rum under 2010, i enlighet med kommissionens normer. Från juni till september 2010 hölls ett brett offentligt samråd om översynen av MKB-direktivet, bland annat med hjälp av en webbenkät på alla EU:s officiella språk. Det kom in 1 365 svar (684 från medborgare, 479 från organisationer, företag och icke-statliga organisationer, 202 från offentlig förvaltning och myndigheter). Dessutom skickade Institute of Environmental Management & Assessment (IEMA)⁷ 1 815 svar på en undersökning som innehöll ett antal av kommissionens frågor. Samrådsfasen avslutades med en konferens (18–19 november 2010 i Leuven, Belgien) som kompletterade det breda offentliga samrådet med synpunkter från specialiserade intressenter. 200 representanter från EU och internationella institutioner, myndigheter – på nationell, regional och lokal nivå – näringsliv, miljöorganisationer och den akademiska världen närvarade vid konferensen. Kommissionen hade stor nytta av resultaten av det offentliga samrådet⁸ och slutsatserna från konferensen⁹ när den utarbetade sitt förslag.

Resultatet av konsekvensbedömningen

Vid den konsekvensbedömning som bifogas detta förslag konstaterades brister i gällande MKB-lagstiftning som gör att lagstiftningen inte genomförs på ett tillfredsställande sätt (det saknas bestämmelser för att säkerställa kvaliteten på information och kvalitetsnormer i MKB-förfarandet och det finns luckor i genomförandet) och leder till socioekonomiska kostnader vid genomförandet av direktivet. Om problemen inte åtgärdas blir direktivet mindre verkningsfullt och effektivt och det kan inte längre garanteras att miljöhänsyn integreras i beslutsfattandet. Dessutom kommer de socioekonomiska kostnaderna troligtvis att negativt påverka harmoniseringen av den inre marknaden. Bristerna i direktivet kan delas in i tre specifika problemområden: 1. Behovsbedömningen, 2. miljökonsekvensbedömningens kvalitet och analys och 3. risken för inkonsekvens i själva MKB-förfarandet och i förhållande till annan lagstiftning.

Vid konsekvensbedömningen undersöktes ett antal politiska alternativ i syfte att hitta kostnadseffektiva åtgärder för att ta itu med problemen. Kommissionen har baserat på resultatet lagt fram ett antal ändringsförslag, bland annat följande:

Kommissionen vill förtydliga hur **behovsbedömningen** går till genom att ändra kriterierna i bilaga III och specificera vad ett beslut som fattas vid en sådan behovsbedömning ska innehålla och hur det ska motiveras. På så sätt skulle man kunna se till att det endast görs miljökonsekvensbedömningar av projekt som antas ha en betydande miljöpåverkan, och därmed undvika onödig administration vid småskaliga projekt.

⁷ Den största professionella medlemsorganisationen på miljöområdet med över 15 000 medlemmar verksam inom alla branscher.

⁸ <http://ec.europa.eu/environment/consultations/eia.htm>.

⁹ <http://ec.europa.eu/environment/eia/conference.htm>.

När det gäller **miljökonsekvensbedömningens kvalitet och analys** har kommissionen lagt fram ändringsförslag som syftar till att förbättra kvaliteten i förfarandet (t.ex. genom att göra det obligatoriskt att fastställa miljökonsekvensbedömningens omfattning och att kvalitetskontrollera informationen), specificera vad MKB-rapporten ska innehålla (genom att göra det obligatoriskt att undersöka skäligena alternativ, motivera besluten, och göra det obligatoriskt att utföra efterhandskontroller av betydande negativ miljöpåverkan) och anpassa miljökonsekvensbedömningen till de utmaningar som finns (dvs. biologisk mångfald, klimatförändring, katastrofrisker och tillgången på naturresurser).

När det gäller risken för **inkonsekvenser** vill kommissionen specificera tidsramarna för de huvudsakliga stadier som anges i direktivet (offentligt samråd, beslut som fattas vid behovsbedömningen, slutligt MKB-beslut) och införa en mekanism som utgör ett slags gemensam kontaktpunkt för miljökonsekvensbedömningar, för att se till att de samordnas eller hanteras tillsammans med miljökonsekvensbedömningar som görs för att uppfylla annan relevant EU-lagstiftning, t.ex. direktiven 2010/75/EU, 92/43/EEG och 2001/42/EG.

Nio av de tolv ändringsförslag som analyserats väntas ge betydande miljömässiga och socioekonomiska vinster utan att öka de administrativa kostnaderna. Måttliga besparingar bör även kunna göras. Två ändringsförslag (bedömning av alternativ och kontroll) väntas medföra stora miljömässiga och socioekonomiska vinster till en måttlig kostnad för exploatörerna och till en begränsad eller försumbar kostnad för myndigheterna. Ett ändringsförslag (anpassning av miljökonsekvensbedömningen till nya utmaningar) väntas medföra stora vinster till en måttlig till hög kostnad för exploatörer och myndigheter. De betydande miljömässiga och socioekonomiska vinster och de måttliga besparingar som ändringsförslagen beräknas medföra väntas på lång sikt överstiga de administrativa kostnaderna.

3. RÄTTSLIGA ASPEKTER

Sammanfattning av de föreslagna åtgärderna

Förslaget kommer att innebära en skärpning av bestämmelserna om miljökonsekvensbedömningens kvalitet för att förbättra miljöskyddet. Förmågan att fatta välgrundade beslut om ett projekts miljöpåverkan beror till stor del på kvaliteten på informationen i MKB-dokumentationen och kvaliteten i MKB-förfarandet. Förslaget kommer dessutom att öka den politiska samstämmigheten och synergierna med andra EU-rättsakter samt förenkla förfarandena, i syfte att minska mängden onödig administration.

Nedan ges närmare information om MKB-direktivets ändrade artiklar och bilagor.

Ändringarna av artikel 1.2, 1.3 och 1.4 syftar till att förenkla villkoren i direktivet, baserat på erfarenheterna från genomförandet och domstolens praxis. Definitionen av *projekt* ändras för att förtydliga att även rivningsarbeten omfattas, i enlighet med domstolens dom i mål C-50/09. Relevanta definitioner infogas också. Möjligheten att inte tillämpa direktivet begränsas till projekt som enbart avser det nationella försvaret och utökas till att även omfatta civil beredskap, eftersom detta redan omfattas i direktiv 2001/42/EG.

Artikel 2.3 ändras för att inrätta ett slags gemensam kontaktpunkt för miljökonsekvensbedömningar som gör det möjligt att samordna eller integrera bedömningsförfarandena enligt MKB-direktivet och annan EU-lagstiftning.

Ändringarna av artikel 3 syftar till att göra den konsekvent med artikel 2.1, dvs. genom att referera till "betydande" påverkan, och anpassa miljökonsekvensbedömningen till miljöproblemen (biologisk mångfald, klimatförändringen, katastrofrisker, utnyttjandet av naturresurser).

De ändringar som införs i artikel 4 är avsedda att rationalisera behovsbedömningen och harmonisera medlemsstaternas rutiner för att se till att det endast krävs miljökonsekvensbedömningar när det är uppenbart att det finns betydande miljöpåverkan. När det gäller de projekt som anges i bilaga II införs en ny punkt som rör exploatörens skyldighet att lämna viss information till den ansvariga myndigheten (i bilaga II.A). Denna artikel gör det också möjligt att specificera de urvalskriterier som anges i bilaga III genom delegerade akter. Beslutets innehåll specificeras eftersom det visat sig vara positivt att anpassa projekt under vissa förutsättningar (där hänsyn tas till de mest relevanta effekterna och uppgifterna som framkommit i enlighet med annan unionslagstiftning på miljöområdet) för att eventuellt slippa göra en fullständig bedömning, eftersom de mest relevanta miljöeffekterna åtgärdas på ett tillfredsställande sätt genom att anpassa projektet. En bedömning av sannolikheten för att ett projekt kommer att få betydande påverkan och behovet av en miljökonsekvensbedömning utgår från projektets art, komplexitet, lokalisering och omfattning och baseras på objektiva faktorer, t.ex. projektets omfattning, utnyttjandet av värdefulla resurser, platsens miljökänslighet, och den potentiella påverkans betydelse och irreversibilitet. Dessutom beaktas de slutsatser som kan dras av rättspraxis, där domstolen har betonat behovet av "tillräckligt motiverade" (C-75/08) beslut, som innehåller eller åtföljs av alla uppgifter som krävs för att det ska kunna kontrolleras att beslutet är grundat på en "adekvat förhandskontroll" (C-87/02). Slutligen fastställs en tidsram för behovsbedömningen.

I artikel 5 görs stora ändringar i syfte att förbättra informationens kvalitet och rationalisera MKB-förfarandet. Det centrala kravet för exploatören att lämna miljöinformation finns kvar men rationaliseras till både form och innehåll och specificeras i bilaga IV. Det blir obligatoriskt att fastställa miljökonsekvensbeskrivningens omfattning och innehållet i den ansvariga myndighetens yttrande specificeras. Det införs även mekanismer för att garantera att miljörapporterna är fullständiga och håller tillräcklig kvalitet.

Artikel 6.6, som rör tidsramarna för offentliga samråd, ändras för att förstärka miljömyndigheternas roll och fastställa konkreta tidsramar för samrådsfasen beträffande miljörapporten.

Artikel 7.5 ändras för att se till att medlemsstaterna själva kan fastställa tidsramarna för samrådet när de utformar bestämmelserna för genomförandet av projekt som antas ha betydande gränsoverskridande miljöpåverkan.

Artikel 8 genomgår omfattande ändringar och innehåller flera nya bestämmelser. För det första fastställs en tidsram för att slutföra miljökonsekvensbedömningen. För det andra blir den ansvariga myndigheten skyldig att i själva tillståndsbeslutet ange skälen till beslutet i enlighet med rättspraxis (t.ex. mål C-50/09). För det tredje införs

efterhandskontroller, dock endast för projekt som antas ha betydande negativ miljöpåverkan, i enlighet med de samråd som hållits och de uppgifter som inhämtats (inklusive miljörapporten), i syfte att bedöma genomförandet och effektiviteten i avhjälpnings- och kompensationsåtgärderna. Vissa medlemsstater kräver redan sådana kontroller, som inte bör överlappa kontroller som följer av annan unionslagstiftning (t.ex. om industriutsläpp eller vattenkvalitet), och det är därför lämpligt att upprätta gemensamma minimikrav. Denna nya skyldighet är kostnadseffektiv, eftersom den kan bidra till att förhindra negativ påverkan på miljön och folkhälsan och till att undvika kostnader för att avhjälpa skador, och är dessutom lämplig för att ta hand om påverkan till följd av nya utmaningar, t.ex. klimatförändringen och katastrofrisker. För det fjärde är den ansvariga myndigheten skyldig att kontrollera att informationen i miljörapporten är uppdaterad innan den beslutar att bevilja eller avslå en tillståndsansökan.

Den huvudsakliga ändringen i artikel 9 innebär att en beskrivning av kontrollåtgärderna ska ingå i den information som offentliggörs när tillstånd beviljas.

Artikel 12 ändras för att specificera den information som krävs för att kontrollera genomförandet av direktivet.

Två nya artiklar (12a och 12b) införs om att anpassa bilagorna II.A, III och IV till den vetenskapliga och tekniska utvecklingen genom delegerade akter.

I bilaga II.A, som är en ny bilaga, anges vilken information som exploatören ska lämna för projekt som anges i bilaga II och som genomgår en behovsbedömning för att avgöra om det krävs en miljökonsekvensbedömning. Ändringen är avsedd att harmonisera behovsbedömningen.

Bilaga III, som innehåller de kriterier som används vid behovsbedömningen av projekten i bilaga II, ändras för att förtydliga de befintliga kriterierna (t.ex. kumulativa effekter eller kopplingar till annan EU-lagstiftning) och för att införa nya (framförallt sådana som rör nya miljöproblem).

I bilaga IV anges vilka punkter som ska beaktas i den miljörapport som ska lämnas enligt artikel 5. De största ändringarna är att det införs ytterligare krav på information när det gäller bedömningen av skäliga alternativ, beskrivningen av kontrollåtgärder och beskrivningen av aspekter som rör nya miljöproblem (t.ex. klimatförändringen, biologisk mångfald, katastrofrisker och utnyttjandet av naturresurser).

Det ändrade direktivet innehåller övergångsbestämmelser som bygger på rättspraxis (t.ex. mål C-81/96). Direktivet bör gälla projekt där tillståndsansökan har lämnats innan tidsfristen för införlivande har löpt ut och där miljökonsekvensbedömningen inte har slutförts före detta datum.

Förklarande dokument

Kommissionen anser att det behövs förklarande dokument för att förbättra kvaliteten på informationen om införlivandet av direktivet av följande skäl.

Det är viktigt att direktivet införlivas fullt ut och på ett korrekt sätt för att garantera att dess mål uppnås (dvs. att skydda människors hälsa och miljön samt se till att det

råder lika villkor). Miljökonsekvensbedömningen är en del av förfarandet för att bedöma och bevilja tillstånd för en lång rad privata och offentliga projekt i medlemsstaterna, antingen som en separat eller integrerad del av bedömningsförfarandet. Dessutom är genomförandet av direktivet ofta väldigt decentraliserat, eftersom regionala och lokala myndigheter ansvarar för dess tillämpning och, i vissa medlemsstater, även för dess införlivande. Slutligen väntas kodifieringen av MKB-direktivet resultera i förändringar av de nationella åtgärderna för att gradvis införliva det ursprungliga direktivet och dess tre efterföljande ändringar. Medlemsstaterna kan behöva vidta åtgärder på flera olika politiska områden och göra ändringar i en lång rad olika rättsakter på nationell, regional och lokal nivå för att genomföra bestämmelserna i det ändrade direktivet, som utgör en ändring av den kodifierade versionen.

Ovannämnda faktorer väntas öka risken för att direktivet införlivas och genomförs på ett inkorrekt sätt och komplicerar kommissionens arbete med att kontrollera tillämpningen av EU:s lagstiftning. Det är viktigt att det finns tydlig information om införlivandet av det ändrade MKB-direktivet för att se till att den nationella lagstiftningen är förenlig med dess bestämmelser.

Kravet att lämna förklarande dokument kan skapa en extra administrativ börda för de medlemsstater som inte redan arbetar på det här sättet. De är dock nödvändiga för att effektivt kunna kontrollera att direktivet införlivas på ett fullständigt och korrekt sätt, vilket är viktigt av ovannämnda skäl, och det finns inga mindre betungande åtgärder som möjliggör effektiv kontroll. Dessutom kan de förklarande dokumenten bidra till att kraftigt minska kommissionens administrativa börda för att kontrollera efterlevnaden. Utan dem skulle det krävas stora resurser och åtskilliga kontakter med nationella myndigheter för att granska metoderna för införlivande i alla medlemsstater. Den extra administrativa börda som det skulle kunna innebära att lämna förklarande dokument är därför rimlig med tanke på syftet, nämligen att se till att direktivet införlivas på ett effektivt sätt och att målen uppnås fullt ut.

Mot bakgrund av ovanstående resonemang är det rimligt att begära att medlemsstaterna låter anmälan av införlivandeåtgärder åtföljas av ett eller flera dokument som förklarar förhållandet mellan bestämmelserna i direktivet och motsvarande delar i nationella instrument för införlivande.

Rättslig grund

Eftersom direktivets huvudsakliga mål är att skydda miljön i enlighet med artikel 191 i EUF-fördraget bygger förslaget på artikel 192.1 i EUF-fördraget.

Subsidiaritets- och proportionalitetsprinciperna och val av regleringsform

Subsidiaritetsprincipen gäller såvida förslaget inte omfattas av Europeiska unionens exklusiva befogenhet.

Målen med förslaget kan inte i tillräcklig utsträckning uppnås av medlemsstaterna. Den befintliga lagstiftningen innehåller minimikrav för miljöbedömning av projekt i hela EU och är avsedd att vara förenlig med internationella konventioner (t.ex. Esbokonventionen, Århuskonventionen och konventionen om biologisk mångfald). Denna princip bibehålls i förslaget där principerna för miljöbedömning harmoniseras ytterligare och inkonsekvenser åtgärdas. Alla medlemsstater måste vidta åtgärder för

att uppfylla minimikraven. Enskilda nationella åtgärder skulle kunna försämra den inre marknadens funktion, eftersom förekomsten av olika nationell lagstiftning skulle kunna hindra gränsöverskridande ekonomisk verksamhet.

Målen med förslaget uppnås bättre på EU-nivå. Sedan direktivet antogs 1985 har EU utvidgats, samtidigt som de miljöproblem som ska hanteras har blivit mer omfattande och allvarliga, och antalet stora infrastrukturprojekt på EU-nivå har också ökat (t.ex. gränsöverskridande projekt på energi- eller transportområdet). Eftersom miljöproblemen (t.ex. klimatförändringen och katastrofrisker) och vissa projekt är gränsöverskridande krävs det åtgärder på EU-nivå, vilket ger ett ökat mervärde jämfört med enskilda nationella åtgärder. Åtgärder på EU-nivå gör det också möjligt att ita med frågor som är viktiga för hela EU, till exempel att anpassa sig till klimatförändringen och förebygga katastrofer, och som är betydelsefulla för att uppnå målen i Europa 2020-strategin för hållbar tillväxt.

Förslaget är därför förenligt med subsidiaritetsprincipen.

Den valda regleringsformen är ett direktiv eftersom förslaget utgör en ändring av ett befintligt direktiv. Förslaget innehåller allmänna mål och skyldigheter samtidigt som medlemsstaterna ges tillräcklig flexibilitet att välja åtgärder för att kontrollera efterlevnaden och se till att de genomförs. Förslaget är därför förenligt med proportionalitetsprincipen.

4. BUDGETKONSEKVENSER

Förslaget påverkar inte EU:s budget.

5. ÖVRIGT

Förslaget har betydelse för Europeiska ekonomiska samarbetsområdet (EES) och bör därför även gälla inom EES.

Förslag till

EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS DIREKTIV

om ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt

(Text av betydelse för EES)

EUROPAPARLAMENTET OCH EUROPEISKA UNIONENS RÅD HAR ANTAGIT
DETTA DIREKTIV

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, särskilt artikel 192.1,

med beaktande av Europeiska kommissionens förslag,

efter översändande av utkastet till lagstiftningsakt till de nationella parlamenten,

med beaktande av Europeiska ekonomiska och sociala kommitténs yttrande¹⁰,

med beaktande av Regionkommitténs yttrande¹¹,

i enlighet med det ordinarie lagstiftningsförfarandet, och

av följande skäl:

- (1) Direktiv 2011/92/EU har genom införandet av minimikrav medfört att principerna för miljöbedömningar av projekt har harmoniserats (när det gäller vilka projekt som bör bli föremål för bedömning, exploatörens huvudsakliga skyldigheter, bedömningens innehåll, och ansvariga myndigheters och allmänhetens deltagande), och har bidragit till att skapa en hög skyddsnivå för både miljö och människors hälsa.
- (2) I halvtidsöversynen av det sjätte miljöhandlingsprogrammet¹² och i den senaste rapporten från kommissionen till rådet, Europaparlamentet, Europeiska ekonomiska och sociala kommittén samt Regionkommittén om tillämpningen av MKB-direktivet och dess verkan (direktiv 85/337/EEG)¹³, föregångaren till direktiv 2011/92/EU, betonades behovet av att förbättra principerna för miljöbedömningar av projekt och av att anpassa direktivet till de kraftigt förändrade politiska, rättsliga och tekniska förhållandena.

¹⁰ EUT C , , s. .

¹¹ EUT C , , s. .

¹² KOM(2007) 225.

¹³ KOM(2009) 378.

- (3) Direktiv 2011/92/EU behöver ändras för att förbättra miljöbedömningsförfarandet, effektivisera förfarandets olika steg och öka samstämmigheten och synergierna med annan EU-lagstiftning och EU-politik, samt strategier och politik som utarbetats av medlemsstaterna på områden med nationell behörighet.
- (4) Under de senaste tio åren har miljöfrågor, såsom resurseffektivitet, biologisk mångfald, klimatförändring och katastrofrisker, blivit en viktigare del av det politiska beslutsfattandet och bör därför även utgöra en viktig del i bedömnings- och beslutsprocessen, särskilt när det gäller infrastrukturprojekt.
- (5) I meddelandet *Färdplan för ett resurseffektivt Europa*¹⁴ åtog sig kommissionen att inkludera frågor som rör resurseffektivitet i vidare mening i översynen av direktiv 2011/92/EU.
- (6) I *En temainriktad strategi för markskydd*¹⁵ och *Färdplan för ett resurseffektivt Europa* betonas vikten av en hållbar markanvändning och behovet av att ta itu med den ohållbara ökningen av mark som tas i anspråk för bebyggelse (markexploatering). I slutdokumentet från Förenta nationernas konferens om hållbar utveckling i Rio de Janeiro den 20–22 juni 2012 betonade man den ekonomiska och sociala betydelsen av en god markförvaltning, inklusive jord, och behovet av snara åtgärder för att minska markförstörelsen. Man bör därför beakta och begränsa offentliga och privata projekts påverkan på mark, särskilt markexploatering, och jord, inklusive organisk substans, erosion, kompaktering och hårdgörning, bland annat genom lämpliga planer för markanvändning och politiska åtgärder på nationell, regional och lokal nivå.
- (7) Enligt Förenta nationernas konvention om biologisk mångfald (nedan kallad *konventionen*), som undertecknats av EU, ska parterna så vitt möjligt och om så är lämpligt göra en konsekvensbedömning av projekt som antas ha betydande negativ påverkan på den biologiska mångfalden, som definieras i artikel 2 i konventionen, i syfte att förhindra eller minimera sådan påverkan. Denna konsekvensbedömning ska bidra till att uppnå unionens huvudsakliga målsättning, som antogs 2010¹⁶, att fram till 2020 hejda förlusten av biologisk mångfald och förstörelsen av ekosystemtjänster, samt återställa dem där detta är möjligt.
- (8) De åtgärder som vidtas för att undvika, minska och om möjligt motverka betydande negativ miljöpåverkan ska se till att miljön inte försämras och den biologiska mångfalden inte minskar, i enlighet med unionens åtaganden i konventionen och målen och åtgärderna i EU:s strategi för biologisk mångfald fram till 2020¹⁷.
- (9) Klimatförändringen kommer att fortsätta att skada miljön och äventyra den ekonomiska utvecklingen. Unionens miljömässiga, sociala och ekonomiska motståndskraft bör därför ökas för att på ett effektivt sätt ta itu med klimatförändringen på hela unionens territorium. Åtgärder för att anpassa sig till och minska klimatförändringen måste föras in i många olika delar av unionslagstiftningen.

¹⁴ KOM(2011) 571.

¹⁵ KOM(2006) 231.

¹⁶ Europeiska rådets slutsatser, mars 2010.

¹⁷ KOM(2011) 244.

- (10) Med anledning av meddelandet från kommissionen till Europaparlamentet, rådet, Europeiska ekonomiska och sociala kommittén samt Regionkommittén om en gemenskapsstrategi för förebyggande av katastrofer¹⁸ uppmanade rådet i sina slutsatser av den 30 november 2009 kommissionen att se till att man vid översynen av genomförandet och vidareutvecklingen av EU-initiativ beaktar åtgärder för att förebygga och hantera katastrofrisker och FN:s Hyogo-ram för åtgärder 2005–2015, där man understryker behovet av att skapa rutiner för bedömning av katastrofriskers inverkan på stora infrastrukturprojekt.
- (11) Att skydda och främja vårt kulturarv och våra landskap är en viktig del av unionens kulturella mångfald, som unionen är mån om att respektera och främja i enlighet med artikel 167.4 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, och detta görs i regel utifrån definitioner och principer i Europarådets konventioner, särskilt konventionen om skydd för byggnadskulturarvet i Europa, den europeiska landskapskonventionen och ramkonventionen om kulturarvets betydelse för samhället.
- (12) Vid tillämpningen av direktiv 2011/92/EU är det nödvändigt att se till att det råder ett konkurrenskraftigt företagsklimat, särskilt för små och medelstora företag, för att skapa smart och hållbar tillväxt för alla i enlighet med de mål som fastställs i kommissionens meddelande *Europa 2020 – En strategi för smart och hållbar tillväxt för alla*¹⁹.
- (13) Erfarenheten har visat att efterlevnaden av bestämmelserna i direktiv 2011/92/EU kan ha negativa effekter vid civila nödsituationer och åtgärder bör därför vidtas för att ge medlemsstaterna behörighet att inte tillämpa direktivet i vissa fall.
- (14) Det bör specificeras vilken information som exploatören måste lämna för att den ansvariga myndigheten ska kunna avgöra om de projekt som anges i bilaga II till direktiv 2011/92/EU bör bli föremål för en miljöbedömning (behovsbedömning).
- (15) De urvalskriterier som anges i bilaga III till direktiv 2011/92/EU och som medlemsstaterna utgår från för att avgöra vilka projekt som bör bli föremål för miljökonsekvensbedömning bör anpassas och förtydligas för att se till att en miljöbedömning endast behöver göras för projekt som antas ha betydande miljöpåverkan, till exempel projekt som utnyttjar eller påverkar värdefulla resurser, projekt som förläggs till miljömässigt känsliga platser eller projekt som kan ha skadliga eller irreversibla effekter.
- (16) De ansvariga myndigheterna bör vid bedömningen av om ett projekt antas medföra betydande miljöpåverkan utgå från de mest relevanta kriterierna och även använda information från bedömningar som gjorts enligt annan unionslagstiftning för att behovsbedömningen ska bli så effektiv som möjligt. Det är därför lämpligt att specificera innehållet i beslutet, särskilt i de fall då det inte krävs någon miljöbedömning.
- (17) De ansvariga myndigheterna bör vara skyldiga att fastställa hur omfattande och detaljerad miljöinformation som ska lämnas i miljörapporten. För att förbättra bedömningens kvalitet och effektivisera beslutsprocessen är det viktigt att på

¹⁸ KOM(2009) 82.

¹⁹ KOM(2010) 2020.

unionsnivå specificera vilka informationskategorier som de ansvariga myndigheterna ska utgå ifrån när de fattar sitt beslut.

- (18) Den miljörapport som exploatören ska lämna för ett projekt bör innehålla en bedömning av skäliga och relevanta alternativ till projektet, inklusive en bedömning av hur det befintliga miljötillståndet väntas utveckla sig om projektet inte genomförs (referensscenario), för att förbättra bedömningsprocessens kvalitet och göra det möjligt att i ett tidigt skede integrera miljöhänsyn i projektets utformning.
- (19) Åtgärder bör vidtas för att se till att uppgifterna i miljörapporterna är fullständiga och av tillräckligt hög kvalitet i enlighet med bilaga IV till direktiv 2011/92/EU. För att förhindra att dubbla bedömningar görs bör medlemsstaterna ha i åtanke att det kan göras miljöbedömningar på olika nivåer och enligt olika rättsakter.
- (20) För att garantera öppenhet och ansvarighet bör den ansvariga myndigheten vara skyldig att motivera sitt beslut att bevilja tillstånd för ett projekt och ange att den har beaktat resultaten av de samråd som hållits och de relevanta uppgifter som inhämtats.
- (21) Det bör införas minimikrav för kontroll av sådan betydande negativ påverkan som antas uppstå till följd av anläggning och drift av projekt, för att se till att medlemsstaterna har samma tillvägagångssätt och för att se till att det efter genomförandet av minsknings- och kompensationsåtgärder inte uppstått effekter som överstiger de som man förutsåg från början. Denna kontroll bör inte överlappa eller utöka den kontroll som krävs enligt annan unionslagstiftning.
- (22) För att främja ett effektivare beslutsfattande och öka rättssäkerheten bör det införas tidsramar för de olika stegen i miljöbedömningen av projekt, där hänsyn även tas till projektet art, komplexitet, lokalisering och omfattning. Dessa tidsramar bör under inga omständigheter äventyra de höga miljöskyddsnormerna, särskilt inte dem som följer av annan unionslagstiftning på miljöområdet, inte heller allmänhetens möjlighet till effektivt deltagande eller rätt till rättslig prövning.
- (23) För att förhindra att det görs överlappande bedömningar, minska de administrativa svårigheterna och öka den ekonomiska effektiviteten i de fall det föreligger en skyldighet att göra en miljökonsekvensbedömning både enligt detta direktiv och enligt annan unionslagstiftning, t.ex. direktiv 2001/42/EG om bedömning av vissa planers och programs miljöpåverkan²⁰, direktiv 2009/147/EG om bevarande av vilda fåglar²¹, 2000/60/EG om upprättande av en ram för gemenskapens åtgärder på vattenpolitikens område²², 2010/75/EU om industriutsläpp²³ och rådets direktiv 92/43/EEG om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter²⁴, bör medlemsstaterna se till att det finns samordnade eller gemensamma förfaranden som uppfyller kraven i tillämplig unionslagstiftning.

²⁰ EGT L 197, 21.7.2001, s. 30.

²¹ EUT L 20, 26.1.2010, s. 7.

²² EGT L 327, 22.12.2000, s. 1.

²³ EUT L 334, 17.12.2010, s. 17.

²⁴ EGT L 206, 22.7.1992, s. 7.

- (24) De nya bestämmelserna bör även gälla projekt där tillståndsansökan har lämnats innan tidsfristen för införlivande har löpt ut och där miljökonsekvensbedömningen inte har slutförts före detta datum.
- (25) I enlighet med den gemensamma politiska förklaringen av den 28 september 2011 från medlemsstaterna och kommissionen om förklarande dokument har medlemsstaterna åtagit sig att, i de fall detta är berättigat, låta anmälan av införlivandeåtgärder åtföljas av ett eller flera dokument som förklarar förhållandet mellan de olika delarna i ett direktiv och motsvarande delar i nationella instrument för införlivande. Med avseende på detta direktiv anser lagstiftaren att översändandet av sådana dokument är berättigat.
- (26) I syfte att anpassa urvalskriterierna och den information som ska lämnas i miljörapporten till den senaste utvecklingen inom teknik och relevanta förfaranden, bör befogenheten att anta akter i enlighet med artikel 290 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt delegeras till kommissionen med avseende på bilagorna II.A, III och IV till direktiv 2011/92/EU. Det är av särskild betydelse att kommissionen genomför lämpliga samråd under sitt förberedande arbete, inklusive på expertnivå.
- (27) Kommissionen bör, då den förbereder och utarbetar delegerade akter, se till att relevanta handlingar översänds samtidigt till Europaparlamentet och rådet och att detta sker så snabbt som möjligt och på lämpligt sätt.
- (28) Eftersom målen för detta direktiv, nämligen att säkerställa ett fullgott skydd av miljön och människors hälsa genom att inrätta minimikrav för miljöbedömning av projekt, inte i tillräcklig utsträckning kan uppnås av medlemsstaterna och de därför, på grund av deras omfattning och verkningar, bättre kan uppnås på unionsnivå, kan unionen vidta åtgärder i enlighet med subsidiaritetsprincipen i artikel 5 i fördraget om Europeiska unionen. I enlighet med proportionalitetsprincipen i samma artikel går detta direktiv inte utöver vad som är nödvändigt för att uppnå dessa mål.
- (29) Direktiv 2011/92/EU bör därför ändras i enlighet med detta.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

Direktiv 2011/92/EU ska ändras på följande sätt:

- (1) Artikel 1 ska ändras på följande sätt:
- (a) I punkt 2 a ska första strecksatsen ersättas med följande:
- ”– utförande av byggnads- eller rivningsarbeten eller andra installationer eller arbeten,”
- (b) I punkt 2 ska följande definition läggas till:
- ”g) *miljökonsekvensbedömning*: utarbetande av en miljörapport, genomförande av samråd (bland annat med den berörda allmänheten och miljömyndigheter), den ansvariga myndighetens bedömning, med beaktande av miljörapporten och resultaten

av samråden vid tillståndsgivningen, samt tillhandahållande av information om beslutet i enlighet med artiklarna 5–10.”

(c) Punkterna 3 och 4 ska ersättas med följande:

”3. Medlemsstaterna får, efter bedömning från fall till fall och inom ramen för den nationella lagstiftningen, besluta att inte tillämpa detta direktiv på projekt som enbart avser det nationella försvaret eller civil beredskap om de anser att det skulle inverka negativt på detta syfte.

4. Detta direktiv ska inte tillämpas på projekt som i detalj regleras genom särskild nationell lagstiftning, förutsatt att målen med detta direktiv, däribland tillhandahållandet av information, uppnås genom lagstiftningsförfarandet. Vartannat år från och med det datum som anges i artikel 2.1 i direktiv XXX [OPOCE please introduce the n° of this Directive], ska medlemsstaterna informera kommissionen om hur de har tillämpat denna bestämmelse.”

(2) Artikel 2.3 ska ersättas med följande:

”3. Om det föreligger en skyldighet att göra en miljökonsekvensbedömning av ett projekt både enligt detta direktiv och enligt annan unionslagstiftning ska projektet omfattas av samordnade eller gemensamma förfaranden som uppfyller kraven i tillämplig unionslagstiftning.

Enligt det samordnade förfarandet ska den ansvariga myndigheten samordna de olika individuella bedömningar som krävs enligt berörda delar av unionslagstiftningen och som utfärdas av flera myndigheter, utan att det påverkar andra, motstridiga bestämmelser i annan tillämplig unionslagstiftning.

Enligt det gemensamma förfarandet ska den ansvariga myndigheten integrera en eller flera myndigheters bedömningar och utfärda en samlad miljökonsekvensbedömning, utan att det påverkar andra, motstridiga bestämmelser i annan tillämplig unionslagstiftning.

Medlemsstaterna ska utse en myndighet som ska ansvara för tillståndsgivningen för varje projekt.”

(3) Artikel 3 ska ersättas med följande:

”Artikel 3

Miljökonsekvensbedömningen ska i varje enskilt fall och i enlighet med artiklarna 4–11 på ett lämpligt sätt identifiera, beskriva och bedöma de betydande direkta och indirekta effekterna av ett projekt beträffande

a) befolkning, människors hälsa och biologisk mångfald, särskilt när det gäller arter och livsmiljöer som skyddas enligt rådets direktiv 92/43/EEG(*) och Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/147/EG(**),

b) mark, jord, vatten, luft och klimatförändring,

c) materiella tillgångar, kulturarv och landskap,

d) samspelet mellan de faktorer som avses i leden a, b och c,

e) utsatthet, känslighet och återhämtningsförmåga, hos de faktorer som avses i leden a, b och c, när det gäller katastrofrisker.”

(*) EGT L 206, 22.7.1992, s. 7.

(**) EUT L 20, 26.1.2010, s. 7.”

(4) Artikel 4 ska ändras på följande sätt:

(a) Punkterna 3 och 4 ska ersättas med följande:

”3. Exploatören ska när det gäller projekt som redovisas i bilaga II ge information om projektets art, dess potentiella miljöpåverkan och planerade åtgärder för att undvika och minska betydande effekter. En detaljerad förteckning över vilken information som ska lämnas finns i bilaga II.A.

4. Vid granskning från fall till fall eller fastställande av gränsvärden eller kriterier enligt punkt 2, ska den ansvariga myndigheten beakta de urvalskriterier som rör projektets art och lokalisering samt dess potentiella miljöpåverkan. En detaljerad förteckning över vilka urvalskriterier som ska användas finns i bilaga III.”

(b) Följande punkter ska läggas till som punkterna 5 och 6:

”5. Den ansvariga myndigheten ska fatta sitt beslut enligt punkt 2, baserat på den information som exploatören lämnar och, i tillämpliga fall, med hänsyn till resultatet av studier, preliminära kontroller eller bedömningar av miljöpåverkan som gjorts till följd av annan unionslagstiftning. Det beslut som anges i punkt 2 ska

a) innehålla uppgift om hur kriterierna i bilaga III har beaktats,

b) innehålla uppgift om skälen till varför det krävs eller inte krävs en miljökonsekvensbedömning enligt artiklarna 5–10,

c) innehålla en beskrivning av planerade åtgärder för att undvika, förebygga och minska betydande miljöpåverkan, i de fall det beslutas att det inte behöver göras någon miljökonsekvensbedömning enligt artiklarna 5–10,

d) offentliggöras.

6. Den ansvariga myndigheten ska fatta sitt beslut enligt punkt 2 inom tre månader från den dag då tillståndsansökan lämnades och förutsatt att exploatören har lämnat all information som krävs. Beroende på projektets art, komplexitet, lokalisering och omfattning kan den ansvariga myndigheten förlänga tidsfristen med ytterligare tre månader. I så fall ska den ansvariga myndigheten informera exploatören om skälen till detta och om beräknat beslutsdatum.

Om projektet ska bli föremål för en miljökonsekvensbedömning i enlighet med artiklarna 5–10, ska beslutet enligt punkt 2 i den här artikeln innehålla den information som anges i artikel 5.2.”

(5) Artikel 5.1–5.3 ska ersättas med följande:

”1. Om det måste göras en miljökonsekvensbedömning i enlighet med artiklarna 5–10 ska exploatören utarbeta en miljörapport. Miljörapporten ska baseras på beslutet i punkt 2 i den här artikeln och innehålla de uppgifter som skäligen kan behövas för att fatta välgrundade beslut om projektets miljöpåverkan, med hänsyn till rådande kunskaper och bedömningsmetoder, projektets art, tekniska kapacitet och lokalisering, den potentiella påverkans art, alternativ till projektet och i vilken utsträckning det är lämpligare att bedöma vissa frågor (bland annat bedömningen av alternativ) på olika nivåer, t.ex. på planeringsnivå, eller utifrån andra bedömningskrav. En detaljerad förteckning över vilken information som ska lämnas i miljörapporten finns i bilaga IV.

2. Den ansvariga myndigheten ska, efter samråd med de myndigheter som avses i artikel 6.1 och exploatören, besluta hur omfattande och detaljerad den information ska vara som exploatören ska lämna i miljörapporten, i enlighet med punkt 1 i den här artikeln. Den ska t.ex. fastställa

- a) vilka beslut och yttranden som ska inhämtas,
- b) vilka myndigheter och delar av allmänheten som väntas vara berörda,
- c) förfarandets olika stadier och deras varaktighet,
- d) skäligen och relevanta alternativ till projektet och dess specifika egenskaper,
- e) de miljöförhållanden som avses i artikel 3 och som antas utsättas för betydande påverkan,
- f) vilken information som ska lämnas och som är relevant med hänsyn till vad som utmärker ett visst projekt eller en viss typ av projekt,
- g) vilken information och kunskap som finns och som kan inhämtas på andra beslutsnivåer eller genom annan unionslagstiftning, och de bedömningsmetoder som ska användas.

Den ansvariga myndigheten kan även söka stöd från de auktoriserade och tekniskt behöriga experter som avses i punkt 3 i den här artikeln. Den ansvariga myndigheten får senare endast begära mer information av exploatören om detta är motiverat till följd av nya omständigheter och om myndigheten anger skälen till detta.

3. För att garantera att de miljörapporter som avses i artikel 5.1 är fullständiga och håller tillräcklig kvalitet ska

- a) exploatören se till att miljörapporten utarbetas av ackrediterade och tekniskt behöriga experter eller
- b) den ansvariga myndigheten se till att miljörapporten verifieras av ackrediterade och tekniskt behöriga experter och/eller nationella expertkommittéer.

Om den ansvariga myndigheten tagit hjälp av ackrediterade och tekniskt behöriga experter för att fatta det beslut som avses i artikel 5.2 ska exploatören inte anlita samma experter för att sammanställa miljörapporten.

Närmare bestämmelser om anlitande och val av ackrediterade och tekniskt behöriga experter (t.ex. erforderliga kvalifikationer, tilldelning av utvärderingsuppdrag, licensiering och obehörighet) ska fastställas av medlemsstaterna.”

(6) Artikel 6 ska ändras på följande sätt:

(a) Punkt 6 ska ersättas med följande:

”6. För de olika etapperna ska det fastställas rimliga tidsramar som ger tillräckligt med tid

a) för att informera de myndigheter som avses i artikel 6.1 och allmänheten och

b) för de myndigheter som avses i artikel 6.1 och för den berörda allmänheten att förbereda sig och på ett effektivt sätt delta i beslutsprocessen på miljöområdet, i enlighet med bestämmelserna i denna artikel.”

(b) Följande punkt ska läggas till som punkt 7:

”7. Tidsramarna för samråd med den berörda allmänheten om de miljörapporter som avses i artikel 5.1 ska inte vara kortare än 30 dagar eller längre än 60 dagar. I undantagsfall kan den ansvariga myndigheten förlänga tidsramarna med ytterligare 30 dagar om detta krävs på grund av projektets art, komplexitet, lokalisering eller omfattning; i så fall ska den ansvariga myndigheten informera exploatören om skälen till detta.

(7) Artikel 7.5 ska ersättas med följande:

”5. Närmare bestämmelser om genomförandet av punkterna 1–4 i den här artikeln, inklusive fastställandet av tidsramarna för samråd, ska fastställas av de berörda medlemsstaterna utifrån de bestämmelser och tidsramar som avses i artikel 6.5 och 6.6, och dessa bestämmelser ska göra det möjligt för den berörda allmänheten på den utsatta medlemsstatens territorium att delta på ett effektivt sätt i de beslutsprocesser på miljöområdet som avses i artikel 2.2 för projektet.”

(8) Artikel 8 ska ersättas med följande:

”Artikel 8

1. Resultaten av samråden och de uppgifter som har inhämtats enligt artiklarna 5, 6 och 7 ska beaktas vid tillståndsgivningen. Beslutet att bevilja tillstånd ska därför innehålla följande uppgifter:

a) Den ansvariga myndighetens miljökonsekvensbedömning som avses i artikel 3 och de miljövillkor som bifogas beslutet, inklusive en beskrivning av de huvudsakliga åtgärderna för att undvika, minska och om möjligt motverka betydande negativ påverkan.

b) De huvudsakliga skälen till att välja det aktuella projektet, framför andra alternativ som övervägts, inklusive en bedömning av hur det befintliga miljötillståndet väntas utveckla sig om projektet inte genomförs (referensscenario).

c) En sammanfattning av mottagna synpunkter enligt artiklarna 6 och 7.

d) En sammanfattande förklaring av hur miljöhänsyn har integrerats i tillståndsgivningen och hur resultaten av samråden och de uppgifter som inhämtats enligt artiklarna 5, 6 och 7 har införlivats eller på annat sätt beaktats.

För projekt som antas ha betydande negativ gränsöverskridande påverkan ska den ansvariga myndigheten ange om den inte har beaktat synpunkter som den utsatta medlemsstaten lämnat under de samråd som hållits i enlighet med artikel 7.

2. Om den ansvariga myndigheten, baserat på de samråd som hållits och de uppgifter som inhämtats enligt artiklarna 5, 6 och 7, kommer fram till att ett projekt kommer att få betydande negativ miljöpåverkan ska den ansvariga myndigheten, så snart som möjligt och i nära samarbete med de myndigheter som avses i artikel 6.1 och med exploatören, ta ställning till om den miljörapport som avses i artikel 5.1 bör ses över och projektet ändras för att undvika eller minska dessa negativa effekter och om det behövs ytterligare avhjälpnings- eller kompensationsåtgärder.

Om den ansvariga myndigheten beslutar att bevilja tillstånd ska den se till att tillståndet innehåller åtgärder för att kontrollera den betydande negativa miljöpåverkan, för att bedöma hur genomförandet fortlöper och hur effektiva avhjälpnings- och kompensationsåtgärderna väntas vara samt för att identifiera eventuella oförutsedda negativa effekter.

Den typ av faktorer som ska kontrolleras och kontrollens varaktighet ska vara rimlig i förhållande till projektets art, lokalisering och omfattning samt till hur betydande miljöpåverkan är.

Befintliga kontrollförfaranden som följer av annan unionslagstiftning kan användas i tillämpliga fall.

3. När alla nödvändiga uppgifter har inhämtats enligt artiklarna 5, 6 och 7 och överlämnats till den ansvariga myndigheten, däribland eventuella specifika bedömningar som krävs enligt annan unionslagstiftning, och de samråd som avses i artiklarna 6 och 7 har avslutats, ska den behöriga myndigheten färdigställa sin miljökonsekvensbedömning av projektet inom tre månader.

Beroende på projektets art, komplexitet, lokalisering och omfattning kan den ansvariga myndigheten förlänga tidsfristen med ytterligare tre månader; i så fall ska den ansvariga myndigheten informera exploatören om skälen till detta och om beräknat beslutsdatum.

4. Innan beslut om att bevilja eller avslå en tillståndsansökan fattas, ska den ansvariga myndigheten kontrollera att informationen i den miljörapport som avses i artikel 5.1 är uppdaterad, särskilt ifråga om planerade åtgärder för att förebygga, minska och om möjligt avhjälpa eventuella betydande negativa effekter.”

(9) Artikel 9 ska ändras på följande sätt:

(a) Punkt 1 ska ersättas med följande:

”1. När ett beslut om att bevilja eller avslå en tillståndsansökan har fattats, ska den eller de ansvariga myndigheterna informera allmänheten och de myndigheter som avses i artikel 6.1 om detta enligt gällande förfaranden och låta allmänheten få tillgång till följande:

a) Information om innehållet i beslutet och varje villkor som är knutet till detta.

b) Information om de huvudsakliga skäl och överväganden som beslutet grundar sig på, och även om förfarandet för allmänhetens deltagande, efter att ha granskat miljörapporten och den berörda allmänhetens kommentarer och synpunkter.

c) En beskrivning av de huvudsakliga åtgärderna för att undvika, minska och om möjligt motverka betydande negativa effekter.

d) I förekommande fall en beskrivning av de kontrollåtgärder som avses i artikel 8.2.”

(b) Följande punkt ska läggas till som punkt 3:

”3. Medlemsstaterna kan även besluta att offentliggöra den information som avses i punkt 1 när den ansvariga myndigheten färdigställer sin miljökonsekvensbedömning av projektet.”

(10) Artikel 12.2 ska ersättas med följande:

”2. Vart sjätte år från och med det datum som anges i artikel 2.1 i direktiv XXX [OPOCE please introduce the n° of this Directive], ska medlemsstaterna informera kommissionen om

a) antalet projekt som avses i bilagorna I och II som varit föremål för en bedömning i enlighet med artiklarna 5–10,

b) indelningen av bedömningarna i de projektkategorier som anges i bilagorna I och II,

c) indelningen av gjorda bedömningar efter typ av exploatör,

d) antalet projekt som avses i bilaga II som varit föremål för ett beslut i enlighet med artikel 4.2,

e) miljökonsekvensbedömningens genomsnittliga varaktighet,

f) den genomsnittliga kostnaden för miljökonsekvensbedömningarna.”

(11) Följande artiklar ska införas som artiklarna 12a och 12b:

”Artikel 12a

Kommissionen ska ges befogenhet att anta delegerade akter enligt artikel 12b med avseende på de urvalskriterier som anges i bilaga III och den information som avses i bilagorna II.A och IV, i syfte att anpassa dem till den vetenskapliga och tekniska utvecklingen.

Artikel 12b

1. Befogenheten att anta delegerade akter ges till kommissionen med förbehåll för de villkor som anges i denna artikel.
 2. Den befogenhet att anta delegerade akter som avses i artikel 12a ska ges till kommissionen tills vidare från och med den [OPOCE please introduce date of the entry into force of this Directive].
 3. Den delegering av befogenhet som avses i artikel 12a får när som helst återkallas av Europaparlamentet eller rådet. Ett beslut om återkallelse innebär att delegeringen av den befogenhet som anges i beslutet upphör att gälla. Beslutet får verkan dagen efter det att det offentliggörs i *Europeiska unionens officiella tidning*, eller vid ett i beslutet angivet datum. Det påverkar inte giltigheten av delegerade akter som redan har trätt i kraft.
 4. Så snart kommissionen antar en delegerad akt ska den samtidigt delge Europaparlamentet och rådet denna.
 5. En delegerad akt som antas enligt artikel 12a ska träda i kraft endast om varken Europaparlamentet eller rådet har gjort invändningar mot den delegerade akten inom en period av två månader från den dag då akten delgavs Europaparlamentet och rådet, eller om både Europaparlamentet och rådet, före utgången av den perioden, har underrättat kommissionen om att de inte kommer att invända. Denna period ska förlängas med två månader på Europaparlamentets eller rådets initiativ.”
- (12) Bilagorna till direktiv 2011/92/EU ska ändras i enlighet med bilagan till detta direktiv.

Artikel 2

1. Medlemsstaterna ska senast den [DATUM] sätta i kraft de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa detta direktiv. De ska till kommissionen genast överlämna texten till dessa bestämmelser tillsammans med ett dokument som visar förhållandet mellan dessa bestämmelser och detta direktiv.

När en medlemsstat antar dessa bestämmelser ska de innehålla en hänvisning till detta direktiv eller åtföljas av en sådan hänvisning när de offentliggörs. Närmare föreskrifter om hur hänvisningen ska göras ska varje medlemsstat själv utfärda.
2. Medlemsstaterna ska till kommissionen överlämna texten till de centrala bestämmelser i nationell lagstiftning som de antar inom det område som omfattas av detta direktiv.

Artikel 3

Projekt där tillståndsansökan har lämnats före det datum som avses i artikel 2.1 första stycket och där miljökonsekvensbedömningen inte har slutförts före detta datum ska omfattas av kraven i artiklarna 3–11 i direktiv 2011/92/EU i deras lydelse enligt detta direktiv.

Artikel 4

Detta direktiv träder i kraft den tjugonde dagen efter det att det har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Artikel 5

Detta direktiv riktar sig till medlemsstaterna.

Utfärdat i Bryssel den

På Europaparlamentets vägnar
Ordförande

På rådets vägnar
Ordförande

BILAGA

- (1) Följande bilaga ska infogas som bilaga II.A:

”BILAGA II.A – UPPGIFTER SOM AVSES I ARTIKEL 4.3

1. En beskrivning av projektet, däribland särskilt
 - a) en beskrivning av projektets fysiska karakteristika, i tillämpliga fall även under jord, under uppbyggnads- och driftfaserna,
 - b) en beskrivning av projektets lokalisering, i synnerhet vad beträffar miljöns känslighet i de geografiska områden som antas bli påverkade av projekten.
2. En beskrivning av sådan betydande miljöpåverkan som projektet kan antas ge upphov till.
3. En beskrivning av de troliga, mer betydande miljöeffekterna av
 - a) förväntade restprodukter och utsläpp samt alstrande av avfall,
 - b) utnyttjandet av naturresurser, framförallt jord, mark, vatten och biologisk mångfald, inklusive hydromorfologiska förändringar.
4. En beskrivning av planerade åtgärder för att undvika, förebygga eller minska betydande negativ miljöpåverkan.”

- (2) Bilagorna III och IV ska ersättas med följande:

”BILAGA III – URVALSKRITERIER SOM AVSES I ARTIKEL 4.4

1. PROJEKTENS KARAKTERISTISKA EGENSKAPER

Projektets karakteristiska egenskaper måste beaktas, i synnerhet vad beträffar

- a) projektets omfattning, i tillämpliga fall även under jord,
- b) förening med andra projekt och verksamheter,
- c) utnyttjandet av naturresurser, framförallt jord, mark, vatten och biologisk mångfald, inklusive hydromorfologiska förändringar,
- d) alstrande av avfall,
- e) föroreningar och störningar,
- f) katastrofrisker och olycksrisker, särskilt när det gäller hydromorfologiska förändringar, ämnen, eller använda tekniker eller levande organismer, för specifika förhållanden ovan eller under jord eller i samband med alternativ användning, samt sannolikheten för olyckor eller katastrofer och projektets känslighet för dessa risker,
- g) projektets påverkan på klimatförändringen (när det gäller utsläpp av växthusgaser, bland annat från markanvändning, förändrad markanvändning och skogsbruk),

projektets bidrag till ökad återhämtningsförmåga och klimatiförändringens påverkan på projektet (t.ex. om projektet är förenligt med ett klimat i förändring),

h) projektets påverkan på miljön, framförallt på mark (växande bebyggelseområden – markexploatering), jord (organisk substans, erosion, kompaktering och hårdgörning), vatten (kvantitet och kvalitet), luft och biologisk mångfald (populationskvalitet och populationskvantitet samt förstörelse och fragmentering av ekosystem),

i) risker för människors hälsa (t.ex. på grund av vatten- eller luftföroreningar),

j) projektets påverkan på kulturarv och landskap.

2. PROJEKTENS LOKALISERING

Miljöns känslighet i de geografiska områden som antas bli påverkade av projekten måste beaktas, i synnerhet vad beträffar

a) befintlig och planerad markanvändning, inklusive markexploatering och fragmentering,

b) naturresursernas relativa förekomst, tillgänglighet, kvalitet och förnyelseförmåga i området (inklusive jord, mark, vatten och biologisk mångfald),

c) den naturliga miljöns tålighet, med särskild uppmärksamhet på

i) våtmarker, strandområden, flodmynningar,

ii) kustområden,

iii) bergs- och skogsområden,

iv) naturreservat och parker, permanent betesmark, jordbruksområden med högt naturvärde,

v) områden som är klassificerade eller skyddade enligt medlemsstaternas lagstiftning, Natura 2000-områden som har fastställts av medlemsstaterna i enlighet med Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/147/EG och rådets direktiv 92/43/EEG samt områden som är skyddade genom internationella konventioner,

vi) områden där de miljökvalitetsnormer som fastställts i unionslagstiftningen och som är relevanta för projektet redan inte uppfylls eller sannolikt inte kommer att uppfyllas,

vii) tätbefolkade områden,

viii) historiskt, kulturellt eller arkeologiskt betydelsefulla markområden och platser.

3. DE POTENTIELLA EFFEKTERNAS KARAKTERISTISKA EGENSKAPER

Projektens potentiella betydande påverkan måste beaktas i förhållande till de kriterier som fastställs i punkterna 1 och 2 ovan, och i synnerhet vad beträffar

- a) effekternas storleksordning och rumsliga utbredning (geografiskt område och den berörda befolkningens storlek),
- b) effekternas karaktär,
- c) effekternas gränsöverskridande karaktär,
- d) effekternas intensitet och komplexitet,
- e) effekternas sannolikhet,
- f) effekternas varaktighet, vanlighet och reversibilitet,
- g) effekternas uppkomsttakt,
- h) effekternas kumulering med effekterna av andra projekt (i synnerhet med befintliga och/eller godkända projekt) av samma eller andra exploatörer,
- i) de miljöaspekter som antas utsättas för betydande effekter,
- k) information och iakttagelser om miljöeffekter som framkommit vid bedömningar som gjorts enligt annan EU-lagstiftning,
- l) möjligheten att minska effekterna på ett effektivt sätt.

BILAGA IV – UPPGIFTER SOM AVSES I ARTIKEL 5.1

1. En beskrivning av projektet, däribland särskilt

- a) en beskrivning av projektets fysiska karakteristika, i tillämpliga fall även under jord, och behovet av vatten och mark under uppbyggnads- och driftfaserna,
- b) en beskrivning av vad som främst karakteriserar produktionsprocessen, t.ex. arten och mängden av de material, den energi och de naturresurser (inklusive vatten, mark, jord och biologisk mångfald) som används,
- c) en uppskattning av typ och mängd av förväntade restprodukter och utsläpp (vatten-, luft- och markföroreningar (ovan och under jord), buller, vibrationer, ljus, värme, strålning, m.m.) som uppkommer när verksamheten pågår.

2. En beskrivning av aspekter som rör teknik, lokalisering m.m. hos de alternativ som beaktats (t.ex. i fråga om projektets utformning, teknisk kapacitet, storlek och omfattning), inklusive angivelse av det alternativ som har minst miljöpåverkan, samt angivelse av de huvudsakliga skälen till det val som gjorts, bland annat med hänsyn till miljöpåverkan.

3. En beskrivning av relevanta aspekter av det befintliga miljötillståndet och hur detta väntas utveckla sig om projektet inte genomförs (referensscenariot). Denna beskrivning bör omfatta eventuella befintliga miljöproblem som är relevanta för projektet, t.ex. problem i områden som är av särskild miljömässig betydelse och utnyttjandet av naturresurser.

4. En beskrivning av sådan väsentlig miljöpåverkan som projektet kan antas ge upphov till, däribland särskilt i fråga om befolkning, människors hälsa, fauna, flora, biologisk mångfald och ekosystemtjänster, mark (markexploatering), jord (organisk substans, erosion, kompaktering, hårdgörning) vatten (kvantitet och kvalitet), luft, klimatfaktorer, klimatförändring (utsläpp av växthusgaser, bland annat från markanvändning, förändrad markanvändning och skogsbruk, möjligheten att begränsa dessa, effekter kopplade till anpassning, om projektet tar hänsyn till risker förenade med klimatförändringen) materiella tillgångar, kulturarv, inklusive det arkitektoniska och arkeologiska kulturarvet, och landskapet; denna beskrivning bör även omfatta samverkan mellan de nämnda faktorerna, samt de nämnda faktorernas utsatthet, känslighet och återhämtningsförmåga när det gäller katastrofrisker.

5. En beskrivning av de troliga, mer betydande miljöeffekterna av bland annat,

a) projektet som helhet,

b) utnyttjandet av naturresurser, bland annat mark, jord, vatten, biologisk mångfald och ekosystemtjänster, där hänsyn i möjligaste mån tas till tillgången till dessa resurser även i ljuset av förändrade klimatvillkor,

c) utsläppen av föroreningar, buller, vibrationer, ljus, värme och strålning, uppkomsten av andra störningar samt bortskaffandet av avfall,

d) risker för människors hälsa, kulturarv eller miljö (t.ex. på grund av olyckor eller katastrofer),

e) effekternas kumulering med andra projekt och verksamheter,

f) utsläpp av växthusgaser, bland annat från markanvändning, förändrad markanvändning och skogsbruk,

g) teknik och ämnen som använts,

h) hydromorfologiska förändringar.

Beskrivningen av betydande effekter som antas uppstå bör innefatta den direkta inverkan, liksom i förekommande fall varje indirekt, sekundär, kumulativ, gränsöverskridande, kort-, medel- eller långsiktig, bestående eller tillfällig, positiv eller negativ inverkan av projektet. Vid beskrivningen bör hänsyn tas till de miljömål som fastställts på EU- eller medlemsstatsnivå och som är relevanta för projektet.

6. En beskrivning av de metoder som använts för att i förväg bedöma de miljöeffekter som avses i punkt 5, samt en redogörelse av de huvudsakliga osäkerhetsfaktorerna och hur de påverkar beräkningarna och valet av det föredragna alternativet.

7. En beskrivning av planerade åtgärder för att förebygga, minska och om möjligt motverka sådana betydande negativa miljöeffekter som avses i punkt 5 och i förekommande fall en beskrivning av föreslagna kontrollförfaranden, inklusive utarbetandet av en efterhandsanalys av de negativa miljöeffekterna. Denna beskrivning bör innefatta i vilken utsträckning betydande negativa effekter begränsas eller motverkas och bör omfatta både uppbyggnads- och driftfasen.

8. En bedömning av de katastrofrisker och olycksrisker som projektet kan vara känsligt för och, i förekommande fall, en beskrivning av planerade åtgärder för att förebygga sådana risker, samt beredskapsåtgärder (t.ex. de åtgärder som krävs enligt direktiv 96/82/EG i ändrad lydelse).

9. En icke-teknisk sammanfattning av de uppgifter som anges i ovanstående punkter.

10. En beskrivning av eventuella problem (tekniska brister eller bristande sakkunskap) som exploatören stött på vid sammanställningen av den information som krävs och en angivelse av de källor som använts vid beskrivningar och bedömningar, samt en redogörelse av de huvudsakliga osäkerhetsfaktorerna och hur de påverkar beräkningarna och valet av det föredragna alternativet.”

Original text of the EIA (codified version)	Proposed amended version	Explanation/Comments (including reference to recitals)
Article 1		
1. This Directive shall apply to the assessment of the environmental effects of those public and private projects which are likely to have significant effects on the environment.		NO CHANGE PROPOSED
2. For the purposes of this Directive, the following definitions shall apply:		
(a) 'project' means: — the execution of construction works or of other installations or schemes, — other interventions in the natural surroundings and landscape including those involving the extraction of mineral resources;	(a) 'project' means: — the execution of construction or demolition works, or of other installations or schemes, — other interventions in the natural surroundings and landscape including those involving the extraction of mineral resources;	Clarification based on the Court case-law (case C-50/09).
(b) 'developer' means: the applicant for authorization for a private project or the public authority which initiates a project;		
(c) 'development consent' means: the decision of the competent authority or authorities which entitles the developer to proceed with the project;		
(d) 'public' means: one or more natural or legal persons and, in accordance with national legislation or practice, their associations, organisations or groups;		
(e) 'public concerned' means: the public affected or likely to be affected by, or having an interest in, the environmental decision-making procedures referred to in Article 2(2); for the purposes of this definition, non-governmental organisations promoting environmental protection and meeting any requirements under national law shall be deemed to have an interest.		
(f) 'competent authority or authorities' shall be that or those which the Member States designate as responsible for performing the duties arising from this Directive.		NO CHANGE PROPOSED
	"environmental impact assessment" shall mean the process of preparing an environmental report, carrying out consultations (including with the public concerned and the environmental authorities), the assessment by the competent authority, taking into account the environmental report and the results of the consultations in the development consent procedure as well as the provision of information on the decision in accordance with Articles 5 to 10."	Based on the definition of the SEA Directive and the Court case-law (case C-50/09).
3. Member States may decide, on a case-by-case basis if so provided under national law, not to apply this Directive to projects serving national defence purposes, if they deem that such application would	3. Member States may decide, on a case-by-case basis if so provided under national law, not to apply this Directive to projects having as their sole purpose national defence or the response to civil emergencies, if they deem that such	This amendment: - clarifies the existing exemption (national defence projects), on the basis of the case-law (e.g. C-435/97).

<i>have an adverse effect on these purposes.</i>	<i>application would have an adverse effect on these purposes.</i>	- is based on the implementation experience. - is coherent with the SEA Directive. See also recital 13.
<i>4. This Directive shall not apply to projects the details of which are adopted by a specific act of national legislation, since the objectives of this Directive, including that of supplying information, are achieved through the legislative process.</i>	<i>4. This Directive shall not apply to projects the details of which are adopted by a specific act of national legislation, provided that the objectives of this Directive, including that of supplying information, are achieved through the legislative process. Every two years from the date specified in Article 2(1) of Directive XXX [n° of this Directive], Member States shall inform the Commission of any application which they have made of this provision.</i>	The reporting requirement will ensure appropriate use of Article 1(4).
Article 2		
<i>1. Member States shall adopt all measures necessary to ensure that, before consent is given, projects likely to have significant effects on the environment by virtue, inter alia, of their nature, size or location are made subject to a requirement for development consent and an assessment with regard to their effects. These projects are defined in Article 4.</i>	<i>3. Projects for which the obligation to carry out assessments of the effects on the environment arises simultaneously from this Directive and other Union legislation shall be subject to coordinated or joint procedures fulfilling the requirements of the relevant Union legislation.</i> <i>Under the coordinated procedure, the competent authority shall coordinate the various individual assessments required by the Union legislation concerned and issued by several authorities, without prejudice to any provisions to the contrary contained in other relevant Union legislation.</i> <i>Under the joint procedure, the competent authority shall issue one environmental impact assessment, integrating the assessments of one or more authorities, without prejudice to</i>	NO CHANGE PROPOSED
<i>2. The environmental impact assessment may be integrated into the existing procedures for consent to projects in the Member States, or, failing this, into other procedures or into procedures</i>		
<i>3. Member States may provide for a single procedure in order to fulfil the requirements of this Directive and the requirements of Directive 2008/1/EC of the European Parliament and of the Council on integrated pollution prevention and control.</i>		
	Article 2(3) is redundant (only IPPC is mentioned). A more general provision is needed to introduce the one-stop shop.	See also recital 23.

	<u>any provisions to the contrary contained in other relevant Union legislation.</u> <u>Member States shall appoint one authority, which shall be responsible for facilitating the development consent procedure for each project.</u>	
4. Without prejudice to Article 7, Member States may, in exceptional cases, exempt a specific project in whole or in part from the provisions laid down in this Directive. In this event, the Member States shall: (a) consider whether another form of assessment would be appropriate; (b) make available to the public concerned the information obtained under other forms of assessment referred to in point (a), the information relating to the exemption decision and the reasons for granting it; (c) inform the Commission, prior to granting consent, of the reasons justifying the exemption granted, and provide it with the information made available, where applicable, to their own nationals. The Commission shall immediately forward the documents received to the other Member States. The Commission shall report annually to the Council on the application of this paragraph.	NO CHANGE PROPOSED	
Article 3		
<u>The environmental impact assessment shall identify, describe and assess in an appropriate manner, in the light of each individual case and in accordance with Articles 4 to 11, the direct and indirect effects of a project on the following factors:</u> (a) <u>human beings, fauna and flora;</u> (b) <u>soil, water, air, climate and the landscape;</u> (c) <u>material assets and the cultural heritage;</u> (d) <u>the interaction between the factors referred to in points (a), (b) and (c).</u>	<u>The environmental impact assessment shall identify, describe and assess in an appropriate manner, in the light of each individual case and in accordance with Articles 4 to 11, the direct and indirect significant effects of a project on the following factors:</u> (a) <u>population, human health, and biodiversity, with particular attention to species and habitats protected under Directives 92/43/EEC and 2009/147/EC;</u> (b) <u>land, soil, water, air and climate change;</u> (c) <u>material assets, the cultural heritage and the landscape;</u> (d) <u>the interaction between the factors referred to in points (a), (b) and (c);</u> (e) <u>exposure, vulnerability and resilience of the factors referred to in points (a), (b) and (c), to natural and man-made disaster risks.</u>	Some changes ensure consistency with the terminology used by: - Article 2(1) and Annex IV (i.e. use of "significant"). - the SEA Directive (replacement of 'human beings' by 'population, human health'). The rest is related to the integration of "new" environmental issues (climate change, biodiversity, disaster...). See also recitals 4-11.

Article 4		
1. Subject to Article 2(4), projects listed in Annex I shall be made subject to an assessment in accordance with Articles 5 to 10.		
2. Subject to Article 2(4), for projects listed in Annex II, Member States shall determine whether the project shall be made subject to an assessment in accordance with Articles 5 to 10. Member States shall make that determination through: (a) a case-by-case examination; or (b) thresholds or criteria set by the Member State. Member States may decide to apply both procedures referred to in points (a) and (b).		NO CHANGE PROPOSED
	3. For projects listed in Annex II, the developer shall provide information on the characteristics of the project, its potential impact on the environment and the measures envisaged in order to avoid and reduce significant effects. The detailed list of information to be provided is specified in Annex II.A.	Necessary for the 'alternative screening procedure'. See also recital 14.
3. When a case-by-case examination is carried out or thresholds or criteria are set for the purpose of paragraph 2, the relevant selection criteria set out in Annex III shall be taken into account.	4. When a case-by-case examination is carried out or thresholds or criteria are set for the purpose of paragraph 2, the competent authority shall take account of the selection criteria related to the characteristics and location of the project and its potential impact on the environment. The detailed list of selection criteria to be used is specified in Annex III.	This amendment aims at facilitating the use of delegated acts (Article 290 TFEU). See also recital 15.

4. Member States shall ensure that the determination made by the competent authorities under paragraph 2 is made available to the public.	<u>5. The competent authority shall make its decision pursuant to paragraph 2, on the basis of the information provided by the developer and taking into account, where relevant, the results of studies, preliminary verifications or assessments of the effects on the environment arising from other Union legislation. The decision pursuant to paragraph 2 shall:</u> <u>(a) state how the criteria in Annex III have been taken into account;</u> <u>(b) include the reasons for requiring or not requiring an environmental impact assessment pursuant to Articles 5 to 10;</u> <u>(c) include a description of the measures envisaged to avoid, prevent and reduce any significant effects on the environment, where it is decided that no environmental impact assessment needs to be carried out pursuant to Articles 5 to 10;</u> <u>(d) be made available to the public.</u>	This provision aims at clarifying/streamlining the screening procedure. The first sentence creates a link with other EU legislation (e.g. HD, WFD, IED). Point (a)-(b): reflect the case-law (C-87/02 and C-75/08) and ensures consistency with the SEA. Points (a)-(b)-(c) acknowledge the successful practice observed in some MS (DK, AT) of adapting the project at the screening stage to avoid a full EIA. Point (c): it is inspired by Annex IV, without any reference to compensation measures (if there is a need for compensation at the screening stage, this implies that the project HAS significant effects and should therefore undergo a full EIA). Point (d): existing obligation (ex-Art.4(4)). See also recitals 15-16.
	<u>6. The competent authority shall make its decision pursuant to paragraph 2 within three months from the request for development consent and provided that the developer has submitted all the requisite information. Depending on the nature, complexity, location and size of the proposed project, the competent authority may extend that deadline by a further 3 months; in that case, the competent authority shall inform the developer of the reasons justifying the extension and of the date when its determination is expected.</u> <u>Where the project is made subject to an environmental impact assessment in accordance with Articles 5 to 10, the decision pursuant to paragraph 2 of this Article shall include the information set out in Article 5(2).</u>	Introduction of a timeframe for the screening decision. See also recital 22. Last sentence: link scoping/screening.

Article 5

1. In the case of projects which, pursuant to Article 4, must be subjected to an environmental impact assessment in accordance with Articles 5 to 10, Member States shall adopt the necessary measures to ensure that the developer supplies in an appropriate form the information specified in Annex IV inasmuch as: (a) the Member States consider that the information is relevant to a given stage of the consent procedure and to the specific characteristics of a particular project or type of project and of the environmental features likely to be affected; (b) the Member States consider that a developer may reasonably be required to compile this information having regard <i>inter alia</i> to current knowledge and methods of assessment.	1. <u>Where an environmental impact assessment must be carried out in accordance with Articles 5 to 10, the developer shall prepare an environmental report. The environmental report shall be based on the determination pursuant to paragraph 2 of this Article and include the information that may reasonably be required for making informed decisions on the environmental impacts of the proposed project, taking into account current knowledge and methods of assessment, the characteristics, technical capacity and location of the project, the characteristics of the potential impact, alternatives to the proposed project and the extent to which certain matters (including the evaluation of alternatives) are more appropriately assessed at different levels including the planning level, or on the basis of other assessment requirements. The detailed list of information to be provided in the environmental report is specified in Annex IV.</u>	The changes: - introduce the term "environmental report" which is used in practice. - define the content of the environmental report, also on the basis of Article 5(2) and (3) of the SEA Directive. - aim at facilitating the use of delegated acts (Art.290 TFEU). See also recital 19.
2. Member States shall take the necessary measures to ensure that, if the developer so requests before submitting an application for development consent, the competent authority shall give an opinion on the information to be supplied by the developer in accordance with paragraph 1. The competent authority shall consult the developer and authorities referred to in Article 6 (1) before it gives its opinion. The fact that the authority has given an opinion under this paragraph shall not preclude it from subsequently requiring the developer to submit further information.	2. <u>The competent authority, after having consulted the authorities referred to in Article 6(1) and the developer, shall determine the scope and level of detail of the information to be included by the developer in the environmental report, in accordance with paragraph 1 of this Article. In particular, it shall determine:</u> <u>(a) the decisions and opinions to be obtained;</u> <u>(b) the authorities and the public likely to be concerned;</u> <u>(c) the individual stages of the procedure and their duration;</u> <u>(d) reasonable alternatives relevant to the proposed project and its specific characteristics;</u> <u>(e) the environmental features referred to in Article 3 likely to be significantly affected;</u>	This provision is related to what is known as the 'scoping phase' of the EIA process. Obligatory scoping is now introduced (deletion of if the developer so requests...). See also recital 17. The listing of issues to be addressed in the scoping opinion is necessary to save time (e.g. on alternatives / significance of effects) later on. See also recital 18 (alternatives).

<i>Member States may require the competent authorities to give such an opinion, irrespective of whether the developer so requests.</i>	<i>(f) the information to be submitted relevant to the specific characteristics of a particular project or type of project;</i> <i>(g) the information and knowledge available and obtained at other levels of decision-making or through other Union legislation, and the methods of assessment to be used.</i> <i>The competent authority may also seek assistance from accredited and technically competent experts referred to in paragraph 3 of this Article.</i> <i>Subsequent requests to the developer for additional information may only be made if these are justified by new circumstances and duly explained by the competent authority.</i>	<i>3. To guarantee the completeness and sufficient quality of the environmental reports referred to in Article 5(1):</i> <i>(a) the developer shall ensure that the environmental report is prepared by accredited and technically competent experts or</i> <i>(b) the competent authority shall ensure that the environmental report is verified by accredited and technically competent experts and/or committees of national experts.</i> <i>Where accredited and technically competent experts assisted the competent authority to prepare the determination referred to in Article 5(2), the same experts shall not be used by the developer for the preparation of the environmental report.</i> <i>The detailed arrangements for the use and selection of accredited and technically competent experts (for example qualifications required, assignment of evaluation, licensing, and disqualification), shall be determined by the Member States.</i>	The new paragraph addresses the issue of the competence of those who prepare and verify the environmental reports of the developer. See also recital 19.
<i>3. The information to be provided by the developer in accordance with paragraph 1 shall include at least:</i> <i>(a) a description of the project comprising information on the site, design and size of the project;</i> <i>(b) a description of the measures envisaged in order to avoid, reduce and, if possible, remedy significant adverse effects;</i> <i>(c) the data required to identify and assess the main effects which the project is likely to have on the environment;</i> <i>(d) an outline of the main alternatives studied by the developer and an indication of the main reasons for his choice, taking into account the environmental effects;</i> <i>(e) a non-technical summary of the information referred to in points (a) to (d).</i>	<i>4. Member States shall, if necessary, ensure that any authorities holding relevant information, with particular reference to Article 3, make this information available to the developer.</i>	NO CHANGE PROPOSED	

Article 6		
1. Member States shall take the measures necessary to ensure that the authorities likely to be concerned by the project by reason of their specific environmental responsibilities are given an opportunity to express their opinion on the information supplied by the developer and on the request for development consent. To this end, Member States shall designate the authorities to be consulted, either in general terms or on a case-by-case basis. The information gathered pursuant to Article 5 shall be forwarded to those authorities. Detailed arrangements for consultation shall be laid down by the Member States.		NO CHANGE PROPOSED
2. The public shall be informed, whether by public notices or other appropriate means such as electronic media where available, of the following matters early in the environmental decision-making procedures referred to in Article 2(2) and, at the latest, as soon as information can reasonably be provided: (a) the request for development consent; (b) the fact that the project is subject to an environmental impact assessment procedure and, where relevant, the fact that Article 7 applies; (c) details of the competent authorities responsible for taking the decision, those from which relevant information can be obtained, those to which comments or questions can be submitted, and details of the time schedule for transmitting comments or questions; (d) the nature of possible decisions or, where there is one, the draft decision; (e) an indication of the availability of the information gathered pursuant to Article 5; (f) an indication of the times and places where and means by which the relevant information will be made available; (g) details of the arrangements for public participation made pursuant to paragraph 5 of this Article.		NO CHANGE PROPOSED
3. Member States shall ensure that, within reasonable time-frames, the following is made available to the public concerned: (a) any information gathered pursuant to Article 5; (b) in accordance with national legislation, the main reports and advice issued to the competent authority or authorities at the time when the public concerned is informed in accordance with paragraph 2 of this Article; (c) in accordance with the provisions of Directive 2003/4/EC of the European Parliament and of the Council of 28 January 2003 on public access to environmental information, information other than that referred to in paragraph 2 of this Article which is relevant for the decision in accordance with Article 8 of this Directive and which only becomes available after the time the public concerned was informed in accordance with paragraph 2 of this Article.		NO CHANGE PROPOSED
4. The public concerned shall be given early and effective opportunities to participate in the environmental decision-making procedures referred to in Article 2(2) and shall, for that purpose, be entitled to express comments and opinions when all options are open to the competent authority or authorities before the decision on the request for development consent is taken.		NO CHANGE PROPOSED
5. The detailed arrangements for informing the public (for example by bill posting within a certain radius or publication in local newspapers) and for consulting the public concerned (for example by written submissions or by way of a public inquiry) shall be determined by the Member States.		NO CHANGE PROPOSED
6. Reasonable time-frames for the different phases shall be provided, allowing sufficient time for informing the public and for the public concerned to prepare and participate effectively in environmental decision-making subject to the provisions of this Article.	6. Reasonable time-frames for the different phases shall be provided, allowing sufficient time: (a) for informing the authorities referred to in Article 6(1) and the public and (b) for the authorities referred to in Article 6(1) and the public concerned to prepare and participate effectively in the environmental decision-making subject to the provisions of this Article.	This amendment aims at clarifying the role of environmental authorities.
	7. The time-frames for consulting the public concerned on the	Fixed time-frame for the

	<i>environmental report referred to in Article 5(1) shall not be shorter than 30 days or longer than 60 days. In exceptional cases, where the nature, complexity, location or size of the proposed project so require, the competent authority may extend this time-frame by a further 30 days: in that case, the competent authority shall inform the developer of the reasons justifying the extension.</i>	consultation phase on the environmental report. See also recital 22.
Article 7		
<i>1. Where a Member State is aware that a project is likely to have significant effects on the environment in another Member State or where a Member State likely to be significantly affected so requests, the Member State in whose territory the project is intended to be carried out shall send to the affected Member State as soon as possible and no later than when informing its own public, inter alia:</i> <i>(a) a description of the project, together with any available information on its possible transboundary impact;</i> <i>(b) information on the nature of the decision which may be taken.</i> <i>The Member State in whose territory the project is intended to be carried out shall give the other Member State a reasonable time in which to indicate whether it wishes to participate in the environmental decision-making procedures referred to in Article 2(2), and may include the information referred to in paragraph 2 of this Article.</i> <i>2. If a Member State which receives information pursuant to paragraph 1 indicates that it intends to participate in the environmental decision-making procedures referred to in Article 2(2), the Member State in whose territory the project is intended to be carried out shall, if it has not already done so, send to the affected Member State the information required to be given pursuant to Article 6(2) and made available pursuant to points (a) and (b) of Article 6(3).</i> <i>3. The Member States concerned, each insofar as it is concerned, shall also:</i> <i>(a) arrange for the information referred to in paragraphs 1 and 2 to be made available, within a reasonable time, to the authorities referred to in Article 6 (1) and the public concerned in the territory of the Member State likely to be significantly affected; and (b) ensure that those authorities and the public concerned are given an opportunity, before development consent for the project is granted, to forward their opinion within a reasonable time on the information supplied to the competent authority in the Member State in whose territory the project is intended to be carried out.</i> <i>4. The Member States concerned shall enter into consultations regarding, inter alia, the potential transboundary effects of the project and the measures envisaged to reduce or eliminate such effects and shall agree on a reasonable time frame for the duration of the consultation period.</i> <i>5. The detailed arrangements for implementing this Article may be determined by the Member States concerned and shall be such as to enable the public concerned in the territory of the affected Member State to participate effectively in the environmental decision-making procedures referred to in Article 2(2) for the project.</i>		
		NO CHANGE PROPOSED
		Explicit introduction of time-frames for projects likely to have transboundary impacts, in order to streamline the process.

Article 8	
<i>The results of consultations and the information gathered pursuant to Articles 5, 6 and 7 must be taken into consideration in the development consent procedure. To this end, the decision to grant development consent shall contain the following information:</i> <i>(a) the environmental assessment of the competent authority referred to in Article 3 and the environmental conditions attached to the decision, including a description of the main measures to avoid, reduce and, if possible, offset significant adverse effects;</i> <i>(b) the main reasons for choosing the project as adopted, in the light of the other alternatives considered, including the likely evolution of the existing state of the environment without implementation of the project (baseline scenario);</i> <i>(c) a summary of the comments received pursuant to Articles 6 and 7;</i> <i>(d) a statement summarising how environmental considerations have been integrated into the development consent and how the results of the consultations and the information gathered pursuant to Articles 5, 6 and 7 have been incorporated or otherwise addressed.</i> <i>For projects likely to have significant adverse transboundary effects, the competent authority shall provide information for not having taken into account comments received by the affected Member State during the consultations carried out pursuant to Article 7.</i>	The amendment aims at reinforcing the "quality" components of the EIA process without changing the philosophy of the EIA Directive. The development consent decision should itself include items substantiating it. See also recital 20.
<i>2. If the consultations and the information gathered pursuant to Articles 5, 6 and 7 conclude that a project will have significant adverse environmental effects, the competent authority, as early as possible and in close cooperation with the authorities referred to in Article 6(1) and the developer, shall consider whether the environmental report referred to in Article 5(1) should be revised and the project modified to avoid or reduce these adverse effects and whether additional mitigation or compensation measures are needed.</i> <i>If the competent authority decides to grant development consent, it shall ensure that the development consent includes measures to monitor the</i>	Particular attention is paid to projects with transboundary effects. Monitoring is an essential element to improve quality of the EIA process. Monitoring is limited to projects likely to have adverse environmental effects. The wording is based on Art. 10 of the SEA. See also recital 21.

	<u>significant adverse environmental effects, in order to assess the implementation and the expected effectiveness of mitigation and compensation measures, and to identify any unforeseeable adverse effects.</u> <u>The type of parameters to be monitored and the duration of the monitoring shall be proportionate to the nature, location and size of the proposed project and the significance of its environmental effects.</u> <u>Existing monitoring arrangements resulting from other Union legislation may be used if appropriate.</u>	
	<u>3. When all necessary information gathered pursuant to Articles 5, 6 and 7 has been provided to the competent authority, including, where relevant, specific assessments required under other Union legislation, and the consultations referred to in Articles 6 and 7 have been completed, the competent authority shall conclude its environmental impact assessment of the project within three months.</u> <u>Depending on the nature, complexity, location and size of the proposed project, the competent authority may extend that deadline by a further 3 months; in that case, the competent authority shall inform the developer of the reasons justifying the extension and of the date when its decision is expected.</u>	See also recital 22.
	<u>4. Before a decision to grant or refuse development consent is taken, the competent authority shall verify whether the information in the environmental report referred to in Article 5(1) is up to date, in particular concerning the measures envisaged to prevent, reduce and, where possible, offset any significant adverse effects.</u>	Validity of the EIA data (relevant for EU co-financed projects).

Article 9		
1. When a decision to grant or refuse development consent has been taken, the competent authority or authorities shall inform the public and the authorities shall inform the public thereof in accordance with the appropriate procedures and shall make available to the public the following information: (a) the content of the decision and any conditions attached thereto; (b) having examined the environmental report and the concerns and opinions expressed by the public concerned, the main reasons and considerations on which the decision is based, including information about the public participation process; (c) a description of the main measures to avoid, reduce and, if possible, offset the significant adverse effects; (d) a description, where appropriate, of the monitoring measures referred to in Article 8(2).	1. When a decision to grant or refuse development consent has been taken, the competent authority or authorities shall <u>inform the public and the authorities referred to in Article 6 (1) thereof in accordance with the appropriate procedures and shall make available to the public the following information:</u> (a) <u>the content of the decision and any conditions attached thereto;</u> (b) <u>having examined the environmental report and the concerns and opinions expressed by the public concerned, the main reasons and considerations on which the decision is based, including information about the public participation process;</u> (c) <u>a description of the main measures to avoid, reduce and, if possible, offset the significant adverse effects;</u> (d) <u>a description, where appropriate, of the monitoring measures referred to in Article 8(2).</u>	Point (d): logical follow-up of introducing monitoring requirements (see Art.8.2).
2. The competent authority or authorities shall inform any Member State which has been consulted pursuant to Article 7, forwarding to it the information referred to in paragraph 1 of this Article. The consulted Member States shall ensure that that information is made available in an appropriate manner to the public concerned in their own territory.	2. The competent authority or authorities shall inform any Member State which has been consulted pursuant to Article 7, forwarding to it the information referred to in paragraph 1 of this Article. The consulted Member States shall ensure that that information is made available in an appropriate manner to the public concerned in their own territory.	NO CHANGE PROPOSED
	3. Member States may also decide to make available to the public the information referred to in paragraph 1, when the competent authority concludes its environmental impact assessment of the project.	This possibility can ensure more transparency and visibility to the EIA decision-making. Relevant for EU co-financed projects.

Article 10		NO CHANGE PROPOSED
<i>The provisions of this Directive shall not affect the obligation on the competent authorities to respect the limitations imposed by national regulations and administrative provisions and accepted legal practices with regard to commercial and industrial confidentiality, including intellectual property, and the safeguarding of the public interest. Where Article 7 applies, the transmission of information to another Member State and the receipt of information by another Member State shall be subject to the limitations in force in the Member State in which the project is proposed.</i>		
Article 11		NO CHANGE PROPOSED
<i>1. Member States shall ensure that, in accordance with the relevant national legal system, members of the public concerned:</i> <i>(a) having a sufficient interest, or alternatively,</i> <i>(b) maintaining the impairment of a right, where administrative procedural law of a Member State requires this as a precondition,</i> <i>have access to a review procedure before a court of law or another independent and impartial body established by law to challenge the substantive or procedural legality of decisions, acts or omissions subject to the public participation provisions of this Directive.</i> <i>2. Member States shall determine at what stage the decisions, acts or omissions may be challenged.</i> <i>3. What constitutes a sufficient interest and impairment of a right shall be determined by the Member States, consistently with the objective of giving the public concerned wide access to justice. To this end, the interest of any non-governmental organisation meeting the requirements referred to in Article 1(2), shall be deemed sufficient for the purpose of subparagraph (a) of this Article. Such organisations shall also be deemed to have rights capable of being impaired for the purpose of subparagraph (b) of this Article.</i> <i>4. The provisions of this Article shall not exclude the possibility of a preliminary review procedure before an administrative authority and shall not affect the requirement of exhaustion of administrative review procedures prior to recourse to judicial review procedures, where such a requirement exists under national law.</i> <i>Any such procedure shall be fair, equitable, timely and not prohibitively expensive.</i> <i>5. In order to further the effectiveness of the provisions of this article, Member States shall ensure that practical information is made available to the public on access to administrative and judicial review procedures.</i>		
Article 12		NO CHANGE PROPOSED
<i>1. The Member States and the Commission shall exchange information on the experience gained in applying this Directive.</i> <i>2. In particular, Member States shall inform</i>		Changes based on monitoring/evaluation

<i>the Commission of any criteria and/or thresholds adopted for the selection of the projects in question, in accordance with Article 4 (2).</i>	<u>Article 2(1) of Directive XXX [n° of this Directive]</u> <u>Member States shall inform the Commission of:</u> <u>(a) the number of projects referred to in Annexes I and II made subject to an assessment in accordance with Articles 5 to 10;</u> <u>(b) the breakdown of assessments according to the project categories set out in Annexes I and II;</u> <u>(c) the breakdown of assessments undertaken by type of developer;</u> <u>(d) the number of projects referred to in Annex II made subject to a determination in accordance with Article 4(2);</u> <u>(e) the average duration of the environmental impact assessment process;</u> <u>(f) the average cost of the environmental impact assessments.</u>	requirements proposed by the IA Report.
3. On the basis of this exchange of information, the Commission shall, if necessary, submit to the European Parliament and to the Council additional proposals with a view to ensuring that this Directive is applied in a sufficiently coordinated manner.		NO CHANGE PROPOSED
	Article 12a <u>The Commission shall be empowered to adopt delegated acts, in accordance with Article 12b, concerning the selection criteria listed in Annex III and the information referred to in Annexes II.A and IV, in order to adapt them to scientific and technical progress.</u>	Standard Article suggested by the Common Understanding on delegated acts (Article 290 TFEU). See also recitals 26-27.
	Article 12b <u>1. The power to adopt delegated acts is conferred on the Commission subject to the condition laid down in this Article.</u> <u>2. The delegation of power referred to in Article 12a shall be conferred on the Commission for an indeterminate period of time from the [date of the entry into force of this Directive].</u> <u>3. The delegation of power referred to in Article 12a may</u>	Standard Article suggested by the Common Understanding on delegated acts (Article 290 TFEU).

	<i>be revoked at any time by the European Parliament or by the Council. A revocation decision shall put an end to the delegation of the power specified in that decision. It shall take effect the day following the publication of the decision in the Official Journal of the European Union or at a date specified therein. It shall not affect the validity of any delegated acts already in force.</i> <i>4. As soon as it adopts a delegated act, the Commission shall notify it simultaneously to the European Parliament and to the Council.</i> <i>5. A delegated act adopted pursuant to Article 12a shall enter into force only if no objection has been expressed either by the European Parliament or by the Council within a period of two months of the notification of that act to the European Parliament and the Council or if, before the expiry of that period, the European Parliament and the Council have both informed the Commission that they will not object. That period shall be extended by two months at the initiative of the European Parliament or the Council.</i>
Annex I: NO CHANGE PROPOSED	
Annex II: NO CHANGE PROPOSED	
Annex II.A	
	<i>1. A description of the project, including in particular:</i> <i>(a) a description of the physical characteristics of the whole project, including, where relevant, its subsurface, during the construction and operational phases;</i> <i>(b) a description of the location of the project, with particular regard to the environmental sensitivity of geographical areas likely to be affected.</i> <i>2. A description of the aspects of the environment likely to be significantly affected by the proposed project.</i>

	<u>3. A description of the likely significant effects of the proposed project on the environment resulting from:</u> <u>(a) the expected residues and emissions and the production of waste;</u> <u>(b) the use of natural resources, in particular soil, land, water, and biodiversity, including hydromorphological changes;</u> <u>4. A description of the measures envisaged to avoid, prevent or reduce any significant adverse effects on the environment;</u>	
--	--	--

Annex III		
1. Characteristics of projects <i>The characteristics of projects must be considered having regard, in particular, to:</i> (a) <i>the size of the project;</i> (b) <i>the cumulation with other projects;</i> (c) <i>the use of natural resources;</i> (d) <i>the production of waste;</i> (e) <i>pollution and nuisances;</i> (f) <i>the risk of accidents, having regard in particular to substances or technologies used.</i>	1. Characteristics of projects <i>The characteristics of projects must be considered having regard, in particular, to:</i> (a) <i>the size of the project, including, where relevant, its subsurface;</i> (b) <i>the cumulation with other projects and activities;</i> (c) <i>the use of natural resources, in particular land, soil, water, and biodiversity, including hydromorphological changes;</i> (d) <i>the production of waste;</i> (e) <i>pollution and nuisances;</i> (f) <i>the natural and man-made disaster risks and risk of accidents, with particular regard to hydromorphological changes, substances, technologies or living organisms used, to specific surface and subsurface conditions or alternative use, and to the probability of accidents or disasters and the vulnerability of the project to those risks;</i> (g) <i>impacts of the project on climate change (in terms of greenhouse gas emissions including from land use, land-use change and forestry), contribution of the project to an improved resilience, and the impacts of climate change on the project (e.g. if the project is coherent with a changing climate);</i> (h) <i>impacts of the project on the environment, in particular on land (increase of settlement areas over time – land take), soil (organic matter, erosion, compaction, sealing), water (quantity and quality), air and biodiversity (population quality and quantity and ecosystem degradation and fragmentation);</i> (i) <i>the risks to human health (e.g. due to water contamination or air pollution);</i> (j) <i>impact of the project on cultural heritage and landscape.</i>	Amendments necessary in view of better coverage of environmental topics/issues (e.g. climate change, biodiversity, resource efficiency, etc). Some criteria are also clarified.
2. Location of projects <i>The environmental sensitivity of geographical areas likely to be affected by projects must be considered, having regard, in particular, to:</i> (a) <i>the existing land use;</i>	2. Location of projects <i>The environmental sensitivity of geographical areas likely to be affected by projects must be considered, having regard, in particular, to:</i> (a) <i>the existing land use, including land take and fragmentation;</i>	Amendments necessary in view of better coverage of environmental topics/issues (e.g. climate change, biodiversity, resource efficiency, etc).

(b) the relative abundance, quality and regenerative capacity of natural resources in the area; (c) the absorption capacity of the natural environment, paying particular attention to the following areas: (i) wetlands; (ii) coastal zones; (iii) mountain and forest areas; (iv) nature reserves and parks; (v) areas classified or protected under Member States' legislation; special protection areas designated by Member States pursuant to Directive 2009/147 of the European Parliament and of the Council and Council Directive 92/43/EEC; (vi) areas in which the environmental quality standards laid down in Union legislation have already been exceeded; (vii) densely populated areas; (viii) landscapes of historical, cultural or archaeological significance.	(b) the relative abundance, availability, quality and regenerative capacity of natural resources (including soil, land, water, and biodiversity) in the area; (c) the absorption capacity of the natural environment, paying particular attention to the following areas: (i) wetlands, riparian areas, river mouths; (ii) coastal zones; (iii) mountain and forest areas; (iv) nature reserves and parks, permanent pastures, agriculture areas with high nature value; (v) areas classified or protected under Member States' legislation; Natura 2000 areas designated by Member States pursuant to Directive 2009/147 of the European Parliament or of the Council and Council Directive 92/43/EEC; areas protected by international conventions; (vi) areas in which there has already been a failure to meet the environmental quality standards, laid down in Union legislation and relevant to the project, or is likely to be such a failure; (vii) densely populated areas; (viii) landscapes of historical, cultural or archaeological significance.	Some criteria are also clarified.
3. Characteristics of the potential impact The potential significant effects of projects must be considered in relation to criteria set out under 1 and 2 above, and having regard in particular to: (a) the extent of the impact (geographical area and size of the affected population); (b) the transfrontier nature of the impact; (c) the magnitude and complexity of the impact;	3. Characteristics of the potential impact The potential significant effects of projects must be considered in relation to criteria set out under 1 and 2 above, and having regard in particular to: (a) the magnitude and spatial extent of the impact (geographical area and size of the population likely to be affected); (b) the nature of the impact; (c) the transboundary nature of the impact; (d) the intensity and complexity of the impact; (e) the probability of the impact;	Amendments necessary in view of better coverage of environmental topics/issues (e.g. climate change, biodiversity, resource efficiency, etc). Some criteria are also clarified.

(d) the probability of the impact, (e) the duration, frequency and reversibility of the impact.	(f) the duration, frequency and reversibility of the impact; (g) the speed of onset of the impact; (h) the cumulation of impacts with the impacts of other projects (in particular existing and/or approved) by the same or different developers; (i) the aspects of the environment likely to be significantly affected; (k) the information and findings on environmental effects obtained from assessments required under other EU legislation; (l) the possibility of reducing impacts effectively.	
---	---	--

Annex IV		
1. Description of the project, including in particular: (a) a description of the physical characteristics of the whole project of the whole project and the land-use requirements during the construction and operational phases; (b) a description of the main characteristics of the production processes, for instance, nature and quantity of the materials used; (c) an estimate, by type and quantity, of expected residues and emissions (water, air and soil pollution, noise, vibration, etc.) resulting from the operation of the proposed project.	1. Description of the project, including in particular: (a) a description of the physical characteristics of the whole project, including, where relevant, its subsurface, and the water use and land-use requirements during the construction and operational phases; (b) a description of the main characteristics of the production processes, for instance, nature and quantity of the materials, energy and natural resources (including water, soil, land and biodiversity) used; (c) an estimate, by type and quantity, of expected residues and emissions (water, air, soil and subsoil pollution, noise, vibration, light, heat, radiation, etc.) resulting from the operation of the proposed project.	Amendments necessary in view of better coverage of environmental topics/issues (e.g. climate change, biodiversity, resource efficiency, etc).
2. An outline of the main alternatives studied by the developer and an indication of the main reasons for this choice, taking into account the environmental effects.	2. A description, of the technical, locational or other alternatives (e.g. in terms of project design, size and scale), including the least environmentally impacting one, and an indication of the main reasons for the choice made, taking into account the environmental effects. 3. A description of the relevant aspects of the current state of the environment and the likely evolution thereof without implementation of the project (baseline scenario). <u>This description should cover any existing environmental problems relevant to the project, including, in particular, those relating to any areas of a particular environmental importance and the use of natural resources.</u>	Assessment of alternatives, including the baseline scenario. Coherence with the wording of Annex I.b and I.c of the SEA Directive. See also recital 18.
3. A description of the aspects of the environment likely to be significantly affected by the proposed project, including, in particular, population, fauna, flora, biodiversity, material assets, including the architectural and archaeological heritage, landscape and the inter-	4. A description of the aspects of the environment likely to be significantly affected by the proposed project, including, in particular, population, human health, fauna, flora, biodiversity and the ecosystem services it provides, land (land take), soil (organic matter, erosion, compaction, sealing), water (quantity and quality), air, climatic factors, climate change (greenhouse gas emissions,	Amendments in line with Article 3 of the main text.

<i>relationship between the above factors.</i>	<i>including from land use, land use change and forestry, mitigation potential, impacts relevant to adaptation, if the project takes into account risks associated with climate change), material assets, cultural heritage, including architectural and archaeological ones, landscape; such a description should include the inter-relationship between the above factors, as well as the exposure, vulnerability and resilience of the above factors to natural and man-made disaster risks.</i>	
4. A description(1) of the likely significant effects of the proposed project on the environment resulting from: (a) the existence of the project; (b) the use of natural resources; (c) the emission of pollutants, the creation of nuisances and the elimination of waste, and the description by the developer. Footnote [(1) This description should cover the direct effects and any indirect, secondary, cumulative, short, medium and long-term, permanent and temporary, positive and negative effects of the project.]	5. A description of the likely significant effects of the proposed project on the environment resulting from, <u>inter alia</u>: (a) <u>the existence of the project;</u> (b) <u>the use of natural resources, in particular land, soil, water, biodiversity and ecosystem services it provides, considering as far possible the availability of these resources also in light of changing climatic conditions;</u> (c) <u>the emission of pollutants, noise, vibration, light, heat and radiation, the creation of nuisances and the elimination of waste.</u> (d) <u>the risks to human health, cultural heritage or the environment (e.g. due to accidents or disasters);</u> (e) <u>the cumulation of effects with other projects and activities;</u> (f) <u>the greenhouse gas emissions, including from land use, land use change and forestry;</u> (g) <u>the technologies and the substances used;</u> (h) <u>hydromorphological changes.</u> <u>The description of the likely significant effects should cover the direct effects and any indirect, secondary, cumulative, transboundary, short, medium and long-term, permanent and temporary, positive and negative effects of the project.</u> <u>This description should take into account the environmental protection objectives, established at EU or Member State level, which are relevant to the project.</u>	Amendments necessary in view of better coverage of environmental topics/issues (e.g. climate change, biodiversity, resource efficiency, etc). Footnote moved in the main text; "transboundary" added. Streamlining of assessments/EU env. Directives. Wording based on Annex I.e of the SEA Directive.

5. The description by the developer of the forecasting methods used to assess the effects on the environment referred to in point 4.	6. The description of the forecasting methods used to assess the effects on the environment referred to in point 5, as well as an account of the main uncertainties involved and their influence on the effect estimates and selection of the preferred alternative.	Not necessary to mention the developer, as all information required by this Annex must be provided by the developer. The second part of the amendment ensures a better quality of the EIA report.
6. A description of the measures envisaged to prevent, reduce and where possible offset any significant adverse effects on the environment.	7. A description of the measures envisaged to prevent, reduce and, where possible, offset any significant adverse effects on the environment referred to in point 5 and, where appropriate, of any proposed monitoring arrangements, including the preparation of a post-project analysis of the adverse effects on the environment. <u>This description should explain the extent to which significant adverse effects are reduced or offset and should cover both the construction and operational phases.</u> 8. An assessment of the natural and man-made disaster risks and risk of accidents to which the project could be vulnerable to and, where appropriate, a description of the measures envisaged to prevent such risks, as well as measures regarding preparedness for and response to emergencies (e.g. measures required under Directive 96/82/EC as amended).	Monitoring of adverse effects Amendments necessary in view of better coverage of disaster risks.
7. A non-technical summary of the information provided under the above headings.	9. A non-technical summary of the information provided under the above headings.	Only the number changes.
8. An indication of any difficulties (technical deficiencies or lack of knowhow) encountered by the developer in compiling the required information.	10. An indication of any difficulties (technical deficiencies or lack of knowhow) encountered by the developer in compiling the required information and of the sources used for the descriptions and assessments made, as well as an account of the main uncertainties involved and their influence on the effect estimates and selection of the preferred alternative.	Amendment for a better quality of the EIA report.