



2013:11

Interpellation av Mirja Räihä (S) om hyreshöjningar på Trekantens servicehus

Dnr 327-381/2013

Turerna kring stadens servicehus har varit många. Allt från att samtliga skulle omvandlas till trygghetsboenden till att inte göra det. Den nuvarande inriktningen är att så länge det finns behov av servicehus, så länge ska de vara kvar som servicehus. Det kan tyckas är alldeles förträffligt men samtidigt finns det stora problem också. De problem består av de krav som Arbetsmiljöverket ställer på staden om god fysisk arbetsmiljö. I detta finns det en konflikt och problematiken är tolkningen av om renoveringen handlar om förbättringar i arbetsmiljö eller standardhöjningar för de boende. En märklig diskussion har uppstått i och med detta.

Historiken är följande: 2012 lade Roger Mogert en skrivelse i kommunstyrelsen, i den ville han att staden tar hela kostnaden för ombyggnationen av badrummen på Trekanten. Det är naturligt att om nu staden är arbetsgivare så är det givetvis staden som är ansvarig för att genomföra den ombyggnationen som behövs för att undvika vite.

Joakim Larsson svarar då att det ska staden givetvis göra men lägger samtidigt ansvaret på stadsdelen, Hyresgästförening och Micasa. Och Joakim Larsson är ordförande i Micasa. Han säger följande: "Ombyggnationer som sker av arbetsmiljöska belastar redan i dag Stockholms stad och inte den enskilda hyresgästen."

Nu har hyresgästerna fått besked om en hyreshöjning på 525 kronor efter att Hyresgästföreningen har lyckats att förhandla ner den aviserade hyreshöjningen på 700 kronor. Med andra ord har det som borgarrådet sagt ingen betydelse. Nu anser tjänstemännen att ombyggnationen är en standardhöjning!

Denna historia är en mardröm för de boende på Trekanten, pensionärer som har fått biståndsbedömning på ett boende eftersom de har svårt att klara sig i sina hem. Och det är ytterst märkligt att de boende på Trekanten måste betala för att staden åtgärdar brister i den fysiska arbetsmiljön.

Med anledning av ovanstående vill jag fråga borgarrådet

1. Anser du att det är rimligt att de boende ska betala för ombyggnation som görs för att staden inte tilldöms att betala vite för det?
2. Hur kommer det sig att det svaret du har anfört i svaret på skrivelsen i kommunstyrelsen inte är överensstämmande med verkligheten?
3. Tänker du se till att de boende på Trekanten slipper hyreshöjningen?

Stockholm den 4 mars 2013

Mirja Räihä