



PM 2013:84 RIII (Dnr 311-1960/2011)

Laglighetsprövning av kommunstyrelsens beslut den 20 mars 2013, § 26, ”Prövning i Mark- och miljööverdomstolen av kommunfullmäktiges beslut den 12 december 2011, § 23, Detaljplan för Slussen del av Södermalm 7:85 m.fl. i stadsdelarna Södermalm och Gamla stan, Dp 2005-08976-54”.

Yttrande till förvaltningsrätten i Stockholm, mål 7009-13, enhet 13

Borgarrådsberedningen föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.

1. Till förvaltningsrätten i Stockholm överlämnas yttrande i mål 7009-13 enligt stadsledningskontorets förslag, bilaga 1 till promemorian.
2. Beslutet i ärendet justeras omedelbart.

Föredragande borgarrådet Regina Kevius anför följande.

Ärendet

Kommunstyrelsen beslutade den 20 mars 2013, § 26, att till Svea hovrätt, mark- och miljööverdomstolen överlämna yttrande i mål angående överklagande av mark- och miljödomstolens vid Nacka tingsrätt dom den 12 december 2013, att upphäva Stockholms kommunfullmäktiges beslut den 12 december 2011 om att anta detaljplan för Slussen del av Södermalm 7:85 m.fl. i stadsdelarna Södermalm och Gamla stan i Stockholm. Kommunstyrelsens beslut har överklagats med yrkanden om att beslutet ska upphävas. Staden har nu förelagts att yttra sig över överklagandena av Stockholms kommunstyrelses beslut.

Beredning

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret.

Mina synpunkter

Jag instämmer i den bedömning som gjorts av stadsledningskontorets juridiska avdelning och föreslår att borgarrådsberedningen föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.

1. Till förvaltningsrätten i Stockholm överlämnas yttrande i mål 7009-13 enligt stadsledningskontorets förslag, bilaga 1 till promemorian.
2. Beslutet i ärendet justeras omedelbart.

Stockholm den 8 maj 2013

REGINA KEVIUS

Bilagor

1. Stadsledningskontorets yttrande
2. Överklagande 2013-03-25
3. Överklagande 2013-03-27
4. Överklagande 2013-03-28

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

Särskilt uttalande gjordes av borgarråden Karin Wanngård och Tomas Rudin (båda S) enligt följande.

Turerna kring Slussenaffären är många. Det är ytterst en konsekvens av stadens undermåliga hantering av projektet i sin helhet. Det är ett projekt med många ouppklarade frågetecken som kännetecknas av ett ständigt lappande och lagande. Projektet saknar fortfarande en trovärdig kostnadskalkyl och risken är att hela projektet så småningom kommer att falla på att finansiering saknas och att det finns för många frågetecken kring genomförandet. Slussenprojektet är ett stort ekonomiskt risktagande för en lösning som redan när den kommer till stånd känns omodern. Ett rejält omtag vore att föredra. Allt annat riskerar att skapa en orimligt kostsam historia.

Vad gäller turerna kring markanvisningar, bygglov inom gällande detaljplan, ekonomiska kompensationer och överklaganden finns det i dagsläget allt för många oklarheter. En granskning av hur Stockholm hanterat det hela och huruvida staden agerat lagenligt måste genomföras. Vidare ska staden utreda hur ett bygglov inom gällande detaljplan kunde genomföras. Kostnad, tidsåtgång för att vinna tid och andra aspekter bör analyseras av obereonde part.

Det antecknades till förteckningen att Socialdemokraterna och Miljöpartiet avstår från att delta i beslutet.

Kommunstyrelsen

Reservation anfördes av Ann-Margarethe Livh (V) enligt följande.

Jag föreslår kommunstyrelsen besluta

1. Avslå förslag till yttrande
2. Samt att därutöver anföras

Hela upplägget är mycket märkligt och vi ifrågasätter om detta är lagligt. Hur som helst anser vi det moraliskt förkastligt att staden agerar på detta sätt. Det underkräver den demokratiska processen och kan i förlängningen skada demokratin.

Vi har i tidigare uttalanden tagit ställning mot majoritetens förslag gällande renovering/ombyggnad av Slussen. I stadsbyggnadsnämnden och i kommunstyrelsen yrkade vi på återremiss med krav på en omfattande revidering av det förslag som lades fram och som sedan antogs i kommunfullmäktige den 12 december 2011. Efter att kravet på återremiss röstats ner i kommunfullmäktige beslutade fullmäktige utan omröstning att bifalla kommunstyrelsens förslag. Vi har idag ingen annan uppfattning än den vi hade då, varför vi fortfarande anser att detaljplanen ska omarbetas enligt vårt tidigare förslag.

I vår reservation i Kommunfullmäktige 2011-12-12 i ärendet om Slussen skrev vi bland annat:

”Gestaltning, siktlinjer och bebyggelse.

Det utställda förslaget skiljer sig från det tidigare från 2010 genom att siktlinjer bättre tillvaratagits. Vi är dock inte nöjda med att viktiga vyer mot Gamla Stan försvinner liksom mot vattnet i Saltsjön och Mälaren. Därför anser vi att samtliga byggnader framför KF husen måste utgå samt den stora glasbyggnaden på Södermalmstorg, då den skymmer alltför mycket av utsikten mot Gamla Stan och omvänt och förhindrar alternativa lösningar. Det är viktigt att behålla anslutningen till underliggande publika lokaler, med rulltrappor och hissar för att förbinda torget med kajen vid Mälaren och för att skapa tillgänglighet.”

Särskilt uttalande gjordes av Karin Wanngård, Tomas Rudin och Olle Burell (alla S) med hänvisning till det särskilda uttalandet av (S) i borgarrådsberedningen.

Det antecknades till protokollet att Socialdemokraterna och Miljöpartiet avstår från att delta i beslutet.

ÄRENDET

Kommunstyrelsen beslutade den 20 mars 2013, § 26, att till Svea hovrätt, mark- och miljööverdomstolen överlämna yttrande i mål angående överklagande av mark- och miljödomstolens vid Nacka tingsrätt dom den 12 december 2013 att upphäva Stockholms kommunfullmäktiges beslut den 12 december 2011 om att anta detaljplan för Slussen del av Södermalm 7:85 m.fl. i stadsdelarna Södermalm och Gamla stan i Stockholm.

BEREDNING

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret.

Stadsledningskontoret

Stadsledningskontorets tjänsteutlåtande daterat den 2 maj 2013 har i huvudsak följande lydelse.

Stadsledningskontoret föreslår att klagandenas yrkande bestrids och att som svar på överklagandet inge och åberopa juridiska avdelningens förslag till yttrande. I huvudsak innebär det att överklagandena bestrids. Beslutet i kommunstyrelsen avsåg endast att till Mark- och miljööverdomstolen inge yttrande i målet angående den överklagade detaljplanen för Slussen. Eftersom kommunstyrelsen varken behandlade markanvisningsavtalet eller sidoavtalet om nedsättning av tomträttsavgälden saknar vad klagandena anført om dessa avtal relevans. Beträffande vad som anføres om bestämmelsen i plan- och bygglagen har dessa överväganden behandlats i planärendet.