



Tid Tisdagen den 18 juni 2013 kl 17.00 – 18.45
Plats Bolindersalen, Tekniska nämndhuset
Justerat Måndagen den 24 juni 2013

Per Ankersjö

Mikael Magnusson

Närvarande

Beslutande ledamöter:

Per Ankersjö (C) ordföranden

Jonas Nilsson (M)
Torbjörn Erbe (M)
Helena Levy (M)
Nils Ingelström (M)
Karin Karlsbro (FP)
Mikael Magnusson (S)
Rana Carlstedt (S)
Mats E. P. Lindqvist (MP)

Tjänstgörande ersättare:

Charles Berkow (MP)
Anders Thureson (M)
Fredrik Canerstav (S)
Sara Stenudd (V)

för Katarina Luhr (MP) vice ordföranden
för Per Ola Bosson (M)
för Åsa Wester (S)
för Stellan F Hamrin (V)

Ersättare:

Andreas Lundin (M)
Frida Johansson Metso (FP)
Per Johansson (FP)
Maria Brogren (C)
Clara Lindgren (MP)

Tjänstemän:

Förvaltningschefen Gunnar Söderholm, Daniel Selin, Ellinor Fiebranz Andersson,
Emily Tjäder, Gustaf Landahl, Håkan Andersson, Malin Ekman, Maria Svanholm och
Pia Winbladh Högfors samt borgarrådssekreteraren Albin Ring och
borgarrådssekreteraren Markus Berensson.

§ 5

Anmälan av delegationsbeslut fattade inom miljöförvaltningen

Beslut

- 1 Miljö- och hälsoskyddsnämnden godkänner redovisningen av delegationsbeslut fattade inom miljöförvaltningen från och med 2013-04-25 – 2013-05-17.

Handlingar i ärendet

Lista över delegationsbeslut ur ECOS för delegationsperioden 2013-04-25 – 2013-05-17.

Särskilt uttalande

Särskilt uttalande lämnas av Mikael Magnusson m.fl. (S) och Mats E. P. Lindqvist m.fl. (MP) enligt följande:

Det är mycket anmärkningsvärt att länsstyrelsens remiss – angående rekommendationer för lägsta grundläggningsnivå längs Östersjökusten i Stockholms län – inte behandlas på politisk nivå i nämnderna utan att den borgerliga majoriteten väljer att behandla denna uteslutande på tjänstemannanivå.

Länsstyrelsens remiss tar upp behovet av större marginaler vid planering och anpassning inför de höjda havsvattennivåerna som blir följderna av klimatförändringarna. I det gemensamma svaret från stadledningskontoret m.fl. förvaltningar avvisas länsstyrelsens förslag. Frågan är en av de viktigaste staden har att hantera. Detta eftersom den kommande klimatrelaterade havsnivåhöjningen kommer att hota både dricksvattenförsörjning och många byggnader i Stockholm. Att avisa länsstyrelsens förslag, och därtill utan att behandla det i facknämnderna är anmärkningsvärt.

Särskilt uttalande lämnas av Sara Stenudd (V) enligt följande:

Vi finner det mycket anmärkningsvärt att förvaltningen inte låter nämnden ta ställning till detta helt avgörande ärende. Argumentet att det ev. saknas tid är irrelevant. För ett ärende av denna dignitet måste det finnas tid speciellt som förslaget till beslut går tvärsamt vad staden tidigare hävdade och på ett genomgripande sätt förändrar hela stadens planering.

Länsstyrelsens förslag, som i sak överensstämmer med Myndighetens för Samhällsskydd och Beredskap bedömning vad gäller byggande i Göteborg, Kristianstad och Vellinge kommuner, är välgrundat och förutseende och baseras på en rimlig tolkning av Försiktighetsprincipen. Vi delar därför till fullo Länsstyrelsens bedömning och anser att den ska ligga till grund för framtida byggande tills ny kunskap ger anledning att ändra denna syn.

Länsstyrelsens bedömning innebär i praktiken att havet före år 2100 kan nå upp till Mälarens nivå. Vi föreslår därför att Länsstyrelsen uppmanas utreda konsekvenserna för sitt förslag också vad gäller Mälaren med angränsande vatten som Fyrisån, liksom andra lågt liggande sjöar, som nu befinner sig över havets yta.

Länsstyrelsens förslag innebär också att myndigheten inte längre står fast vid sitt tidigare ställningstagande rörande stadens förslag till Nya Slussen. Som tidigare påpekats har även SMHI nu intagit en ny ståndpunkt genom att fr.o.m. 2013 inte

göra några egna bedömningar av havsytans stigningstakt utan hänvisa till sin egen sammanställning av andra, internationella studier (bl.a. skriftligt besked till Forum Syd).

Stadens inställning kan förmodas utgå från önskemålet om att förslaget till Nya Slussen ska kunna förverkligas. Det är svårt att värja sig för tanken att beslutet att ta detta ärende på delegation och inte i nämnder och bolag bottnar i just detta förhållande. Länsstyrelsen önskar svar den 19 juni – dagen efter Miljönämndens sammanträde – och ett senare datum skulle säkert accepteras i en fråga som denna.

En ny Slussen innebär en mångmiljard-investering med stora direkta konsekvenser för byggande och planering vad gäller hela Stockholm innerstad. En ny Slussen måste dessutom enligt all rimlighet och inklusive länsstyrelsens bedömning vara anpassad till de förändringar som med all säkerhet utvecklingen efter 2100 kräver. Stadens förslag klarar bara en havsytehöjning lokalt på + 0,5 m och saknar genom bl.a. den stora, låga bron all anpassning till framtida krav.

Länsstyrelsens förslag och kommande beslut innebär därför dödsstöten för Nya Slussen. Staden bör därför i samarbete med alla politiska partier, Länsstyrelsen, SMHI och Myndigheten för Samhällsskydd och Beredskap på samma sätt som ovan nämna kommuner gjort, ta fram riktlinjer för ett nytt förslag till byggande vid Slussen.

I förhandlingarna i Mark- och Miljööverdomstolen hänvisar nu staden till en kommande sluss/damm i innerskärgården. Sannolikt för att ”rädda” underdimensioneringen av Nya Slussen. Vi delar synpunkter att det nu är hög tid att ta Länsstyrelsens bedömningar på allvar och börja analysera behovet av en yttre damm. Men det måste påpekas, vilket stadens företrädare uppenbarligen inte insåg, att normalvattenytan innanför en yttre damm blir densamma som utanför dammen. Men en yttre damm har en del andra fördelar som kan vara värda att analysera.

Vid protokollet
Ellinor Fiebranz Andersson

Rätt utdraget intygar:
