

Nr 3/2007

Protokoll fört vid möte med styrelsen för
Stockholms Hamn AB
Tisdagen den 13 mars 2007 i Magasin 2, Frihamnen

Justerat

.....
Ulla Hamilton

.....
Malte Sigemalm

Närvarande:

Ordföranden	Ulla Hamilton	
Vice ordföranden	Malte Sigemalm	
Övriga ledamöter	Anders Djerf	
(eller som ledamöter	Andrea Femrell	
tjänstgörande suppleanter)	Vivianne Gunnarsson	
	Carl Erik Hedlund	
	Anders Hellström	
	Inge-Britt Lundin	
	Margarita Pulido	
Suppleanter	Sven Andersson	
	Maria Bosdotter	
	Lars Hansson	
	Stefan Hansson	
	Madeleine Jacobsson	
	Lotta Juul Martin-Löf	
	Petter Lindfors	
	Peter Modesta	
Personalföreträdare	Björn Borg	
	Mikael Brattfalk	
	Kåre Engberg	
	Sven Lundhäll	
	Britt Winéus	
Övriga	Bo Araskog	Karin Lundberg
	Carl-Erik Aroseus	Björn Neckman
	Lisette Berg	Gun Rudeberg
	Kjell Karlsson	Christel Wiman, VD

§12

Försäljning av dotterbolaget Stockholms Hamnentreprenad AB

I ärendet förelåg skrivelse till styrelsen den 6 mars 2007.

Vivianne Gunnarsson yrkade att styrelsen skulle besluta att

avslå förslaget om försäljning av Stockholms Hamnentreprenad AB

därutöver anförde

”Bolaget är lönsamt och är till stora delar specialiserat på arbeten enbart för Stockholms Hamnar. I ett skede då Stockholms Hamnar står inför expansion är det särskilt olämpligt att avyttra sitt tekniska servicebolag. Detta kan äventyra moderbolagets framtida utveckling.

Avyttringen synes enbart vara orsakad av en politisk ideologi manifesterad i Stockholms stad budgetbeslut 2007.”

Malte Sigemalm, Margarita Pulido och **Anders Djerf** instämde i **Vivianne Gunnarssons** yrkande.

Styrelsen beslöt, med avslag på **Vivianne Gunnarssons m.fl.s** yrkande,

Att uppdra åt VD att genomföra försäljningen av Stockholms Hamnentreprenad AB enligt förslaget och återkomma till styrelsen med förslag till avtal för beslut

Vivianne Gunnarsson, Malte Sigemalm, Margarita Pulido och **Anders Djerf** reserverade sig mot beslutet till förmån för eget yrkande.

Björn Borg lät till protokollet anteckna följande

”Stockholms Hamnarbetarefackförening hyser farhågor för att en utförsäljning av Stockholms Hamnentreprenad kommer att visa sig vara till stor nackdel för hamnverksamheten i Stockholm.

Personalen vid Stockholms Hamnentreprenad besitter en unik kunskap om anläggningarna i Stockholms hamn och är idag en integrerad del av driften av hamnen. Vi i stuveriet har så gott som daglig kontakt med och behov av reparatörer från STHEAB för att kunna utföra våra arbetsuppgifter på ett rationellt sätt. Ro/ro-klaffar ”hänger” sig och elförsörjning fungerar inte i järnvägsagnar med bilar för att ta några exempel. Behovet är då stort av att kunnig personal snabbt finns på plats.

Vi är rädda för att en utförsäljning av STHEAB kommer att dränera denna kunskap och närhet till hamnens specifika situation även om hamnbolaget under de närmaste åren kommer att ha STHEAB som leverantör av huvuddelen av de tjänster som man har idag.

Ekonomiskt tycks också denna försäljning vara till nackdel för hamnbolaget då man inom den egna organisationen måste söka bygga upp en stor del av den kunskap som idag finns hos STHEAB. Detta innebär resursförstärkningar som kostar pengar och dessutom går man miste om det årliga överskott som entreprenadbolaget genererar.

Kort sagt – en utförsäljning av STHEAB tycks oss inte rationell, utan till men för såväl drift som ekonomi i STOHAB, och snarare driven av ideologiska skäl.”

§ 13

Stuveriverksamheten vid Stockholms Hamn AB

I ärendet förelåg skrivelse till styrelsen den 6 mars 2007.

Malte Sigemalm och **Margarita Pulido** yrkade avslag på VD:s förslag.

Anders Djerf instämde i Malte Sigemalms och Margarita Pulidos yrkande.

Styrelsen beslöt, med avslag på Malte Sigemalms m.fl.:s yrkande,

- Att** föreslå Stockholms Stadshus AB att föreslå kommunstyrelsen att föreslå kommunfullmäktige att godkänna Stockholms Hamn ABs beslut att överföra stuveriverksamheten i ett helägt aktiebolag samt godkänna bilagda förslag till bolagsordning.
- Att** under förutsättning av kommunfullmäktiges godkännande, uppdra åt VD att utforma förslag till organisations-, affärs- och bemanningsplaner, att presenteras för styrelsen under hösten 2007.

Vivianne Gunnarsson lät till protokollet anteckna följande

”Verksamhet kan organiseras på olika sätt. Vi ser inte några direkta nackdelar för stuveriverksamheten om den överförs till ett helägt dotterbolag under förutsättning att personalen erbjuds att följa med. Samtidigt tar vi med detta ärende inte ställning till en

framtida avknoppning av detta bolag. Avyttringar som har sin grund endast i politisk ideologi såsom den manifesteras i Stockholms stad budgetbeslut 2007 kommer vi inte att bejaka.”

Malte Sigemalm och **Anders Djerf** reserverade sig mot beslutet samt lät till protokollet anteckna följande:

”Det finns idag inga internationella direktiv om hur ett Stuveri ska vara organiserat eller ägt. I EU har det gemensamma hamndirektivet fallit. Vi menar att Stuveriet i dess nuvarande organisationsform uppfyller alla de krav som kan ställas på effektivitet och lönsamhet. Det blir en självuppfyllelse att driva igenom konkurrensutsättning av denna verksamhet.

Utvecklingen av Stuveriet kan fortsätta ur ett ekonomiskt perspektiv, förutsättningen är inte given att Stockholms Hamnars stuveriverksamhet utvecklas bättre i konkurrens. Det finns inget bakgrundsresonemang vilka kriterier som ställs upp för ‘utveckling i konkurrens på lika villkor med andra aktörer’.”

Björn Borg lät till protokollet anteckna följande

”Stockholms Hamnarbetarefackförening har vid tidigare tillfällen framfört synpunkter på och kritik av planerna på att bolagisera den stuveriverksamhet som idag bedrivs i hamnbolagets regi.

Vi är övertygade om att en bolagisering av stuveriverksamheten är felaktig och kommer att visa sig kontraproduktiv för stuveriverksamheten i Stockholms hamn. Trenden i Sverige har alltsedan 1970-talet varit att överge den traditionella modellen med hamnförvaltning och separat stuveribolag för att bedriva verksamheten i integrerade hamnbolag enligt den s.k. svenska modellen. Denna har visat sig fungera synnerligen väl i svenska hamnar där verksamheten är alltför liten för att rationellt kunna bedrivas i annan form. Den moderna hamn- och stuveriverksamheten är förhållandevis kapitalintensiv och små separat stuveribolag (som det här är fråga om) kan endast uppnå lönsamhet inom begränsade segment som viss bulkhantering. I en av de få hamnar av betydelse där man fortfarande har hamnförvaltning och flera aktörer – Gävle – upplever man stora problem för närvarande.

Att hänvisa till internationella trender har ingen bärighet på svenska förhållanden då hamnstrukturerna är väsensskilda. Några stora globala hamn- och terminaloperatörer söker lägga under sig nya marknader, men detta är i en strävan efter monopolliknande situationer! De förslag till hamndirektiv om konkurrensutsättning som gjorts i EU har som bekant röstats ner i Europaparlamentet och för närvarande sitter de olika intresseorganisationerna och EU-kommissionen i överläggningar för att söka skapa en

gemensam policy där hänsyn tas till bl.a. nationella förhållanden. Den svenske representant som å ESPOs vägnar talade på det senaste av dessa möten, som ägde rum i Valencia den 8 mars, ägnade en stor del av sitt anförande till att försvara den svenska modellen.

De fördelar man säger sig uppnå i ett separat stuveribolag har i stort redan uppnåtts inom den nuvarande stuveriavdelningen; väl utbildad flexibel personal, balans i ekonomin etc. Kraven på transparens uppnås likaså i nuvarande organisationsform och är i stort en bokföringsteknisk fråga.

Enligt vårt synsätt är frågan om att bilda ett separat stuveribolag enbart ideologisk i sin grund och har inga egentliga rationella skäl.”

Vid protokollet

Gun Rudeberg