

Bilaga 2 till kommunfullmäktiges protokoll 2013-12-16 § 3

Svar på interpellation (2013:23) av Mats Berglund (MP) om konstverket Hyenor vid Stureplan

Mats Berglund (MP) har i en interpellation ställt följande frågor till mig:

1. Är redogörelsen i artikeln i Magasinet Filter för händelseförloppet kring konstverket *Hyenor på Stureplan* korrekt i de delar som berör trafikkontoret?
2. Vem är ansvarig för beslutet att ta bort konstverket från den plats där de ställts ut?
3. Vad grundades i det beslutet i?
4. Var tog konstverket vägen efter demontering och bortforsling?
5. Var finns de fem hyenorna idag?
6. Har konstnären fortfarande möjlighet att få tillbaka sitt konstverk idag?
7. Anser du att trafikkontorets hantering av ärendet – från juni 2011 till idag – är rimlig?

Som svar vill jag anföra följande:

När det kommer till konstverk generellt är det något som staden arbetar mycket med och som man säkerställer finns i de offentliga rummen. Ett exempel på detta är staden enprocentsregel, som anger att en procent vid ny-, om- och tillbyggnad i Stockholm stad ska avsättas för konstnärlig gestaltning.

Detta innebär inte det är fritt fram för konstnärer, eller andra, att ställa ut sina egna alster vartsomhelst i staden och göra precis som man själv behagar. Det finns – och behövs – regler för detta. Ignorerar man detta så blir det också såsom fallet med Hyenorna på Stureplan – att det räknas som en otillåten upplåtelse och skadegörelse och tas därmed bort med polisanmälan som efterföljd.

Vad beträffar händelseförloppet som beskrevs i artikeln som nämns så stämmer det när det gäller tider och vilken ordning saker har skett, dock kan tolkningen starkt ifrågasättas. Anledningen till att hanteringen tog den tid den handlar inte om nonchalans från Trafikkontorets sida, vilket påstås. Tvärtom handlar det om respekt för äganderätten. Installationen har under hela processen betraktats som en otillåten uppgörelse och skadegörelse, med kostnader på tiotusentals kronor för Trafikkontoret och – i förlängningen – skattebetalarna. Så länge polisanmälan, med skadeståndskrav, förblev ouppklarad var Trafikkontoret inte beredd att lämna ut hyenorna till någon annan än konstnären själv.

Trafikkontorets sida varit mån om att inte lämna ut hyenorna till någon annan än den rättmätige ägaren för att inte undvika en rättsprocess gällande äganderätten. Det komplicerades av det faktum att ägaren i de första skedena inte varit känd. Av den anledningen placerades installationen, efter demontering och bortforsling, i ett av stadens förråd. Där har den också funnits tills för någon vecka då installationen överlämnades till dess rättmätige ägare, som inte uttryckt något missnöje med Trafikkontorets hantering.

Givet omständigheterna, att detta handlade om otillåten upplåtelse och skadegörelse, så anser jag att hanteringen av ärendet var rimlig.

Stockholm den 4 september 2013

Ulla Hamilton
Trafik- och arbetsmarknadsborgarråd