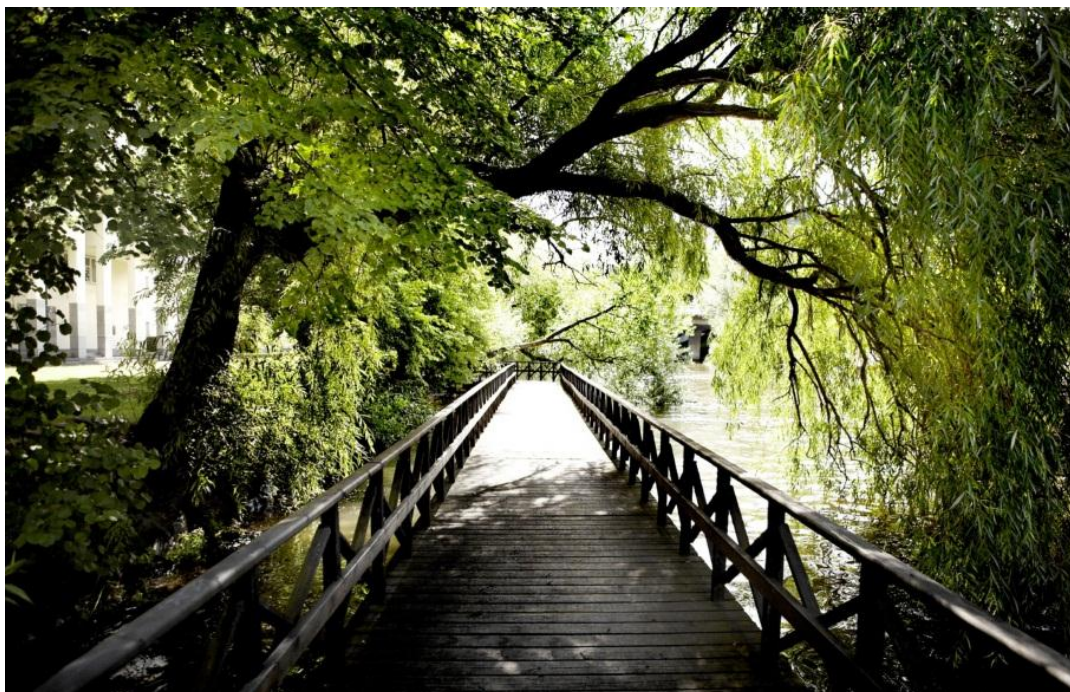

STATISTIKRAPPORT

SOCIALFÖRVALTNINGEN

Felaktiga utbetalningar, FUT, inom Ekonomiskt bistånd i Stockholms stad



2014-02-24

SWECO EUROFUTURES AB

Sammanfattning

Stockholms stads Socialförvaltning har givit Sweco Eurofutures¹ i uppdrag att som en del i det större uppdraget att utvärdera Stockholm stads arbete med felaktiga utbetalningar och bidragsbrott genomföra mätningar av kötid, utredningstid och uppföljning av återkrav i ärenden gällande misstänkt FUT. Mätningarna ska utföras med hjälp av tillgänglig registerdata samt enkät till FUT-utredarna.

Syftet med deluppdraget är att ge en gemensam kunskapsbas kring och underlag till diskussion om FUT-processen.

Resultat av mätningen av kötid

Det går oftast en tid mellan att inkommen information om misstänkt felaktig utbetalning, FUT, blir föremål för utredning, här kallad kötid. För den inkommande informationen om misstänkt FUT 2011 finns inte åtgärdsdatum för många ställningstaganden om att inleda utredning (aktualisera/startad utredning) i det dataunderlag som finns tillgängligt. Det gör att den genomsnittliga kötiden inte bör redovisas för misstänkt FUT inkommen 2011.

Av sammanlagt 760 inkommande information om misstänkt FUT i staden **2012** hade ställningstagande om att inleda utredning fattats i 54 procent av fallen. För 29 procent av informationen hade ställningstagande gjorts att inte inleda utredning. 5 procent av informationen kunde kopplas till redan pågående utredning medan man för 11 procent av inkommen information om misstänkt FUT inte ännu tagit ställning 31/8 2013. För samtlig information går kötiden att beräkna.

Den genomsnittliga kötiden för samtlig inkommande information om misstänkt FUT 2012, oavsett vilket typ av ställningstagande som gjorts eller att inget ställningstagande är gjort, var 4,3 månader i staden. För inkommande information om misstänkt FUT som ledde till utredning var den genomsnittliga kötiden 2 månader. Den inkommande information om misstänkt FUT där inget ställningstagande är gjort ännu 31/8 2013 kan sägas ha "blivit liggande". Den genomsnittliga kötiden för dessa inkomna 2012 är i hela staden 12,5 månader.

Av sammanlagt 519 inkommande information om misstänkt FUT i staden **2013** hade ställningstagande om att inleda utredning fattats i 35 procent av fallen. För 15 procent av informationen hade ställningstagande gjorts att inte inleda utredning. 6 procent av informationen kunde kopplas till redan pågående utredning medan man för 44 procent av inkommen information om misstänkt FUT inte ännu tagit ställning 31/8 2013.

Tiden från att inkommande information om misstänkt FUT registrerades 2013 har ännu inte hunnit förflyta så länge som för den information som kom in 2012. Man ser dock liknande tendenser för kötiden 2013 som för 2012.

¹ Företaget bytte 1 januari 2014 namn till Sweco Strategy AB

Den genomsnittliga kötiden varierar stort mellan stadsdelsförvaltningarna. För den inkomna informationen om misstänkt FUT 2012 varierade kötiden mellan 2 och 12 månader i förvaltningarna.

Resultat av mätning av utredningstid

Utredningstiden har mätts för de 559 utredningar om misstänkt FUT som startade 2012. För hela staden hade 35 procent av utredningarna lett till beslut om återkrav, 10 procent hade resulterat i beslut enligt Bidragsbrottslagen och i 55 procent av utredningarna hade fortfarande inget beslut fattats vid årets slut.

Den genomsnittliga utredningstiden var 3,5 månader för samtliga utredningarna som startade 2012. Utredningstiden varierar dock stort mellan stadsdelsförvaltningarna. I hela staden togi en utredning till beslut om återkrav eller bidragsbrott i genomsnitt 54 dagar eller 1,8 månader. De utredningar som inget beslut ännu fattats i hade längre utredningstid, i genomsnitt 4,9 månader, vid mätning till och med den sista december 2012.

2013 inleddes 446 utredningarna om misstänkt FUT. I hela staden hade den största andelen, 52 procent, lett till beslut om återkrav och 7 procent till beslut enligt Bidragsbrottslagen. I resterande andel, 41 procent av utredningarna, hade fortfarande inget beslut fattats vid årets slut.

Det genomsnittliga utredningstiden var 3,5 månader för samtliga utredningar som startade 2013. Alltså oförändrad utredningstid jämfört med 2012. I genomsnitt i staden tog en utredning till beslut om återkrav eller bidragsbrott ca 51 dagar eller 1,7 månader. Det var en liten minskning jämfört med 2012. De utredningar som inget beslut ännu fattats i hade en genomsnittlig utredningstid på 184 dagar eller 6,1 månader sista december 2013. Det var en ökning jämfört med 2012.

Uppföljning av återkrav

Genom en enkätfråga till FUT-utredarna kartlades beslut om återkrav fattade 2011 och 2012. Antalet kartlagda ärenden för hela staden är 124 år 2011 och 134 år 2012. För **2011** var den totala återkravssumman för de kartlagda besluten 3,3 mnkr. I september 2013 hade kravet återbetalats *helt eller delvis* i 76 ärenden, eller i 61 procent av ärendena. De hade återbetalats med drygt 0,5 mnkr eller med 17 procent av den beslutade återkravssumman. Då återstår 2,7 mnkr (83 procent) av den beslutade summan återkrav.

Av antalet undersökta återkravsärenden 2011 i hela staden hade 74 procent eller 92 ärenden inte helt återbetalat kravsumman och endast 10 procent eller 9 ärenden gått till ersättningstalan.

I enkäten efterfrågas orsaken till att ej återbetalade återkravsärendet inte gått till ersättningstalan. Resultatet för hela staden är att klienterna i ca 34 procent inte anses ha betalningsförmåga, i 24 procent av fallen väntar man, i 7 procent av fallen uppges 3-årsgränsen passerad och i 34 procent finns annan orsak. Det visar sig dock att största delen av orsak "annat", i 17 av 28 fall, pågår avbetalning, alltså i 20 procent av de ej helt återbetalade ärendena som inte gått till ersättningstalan. För övriga 13 procent finns kommentarer om olika försvårande omständigheter.

Uppgifter har inkommit om 134 beslut om återkrav **2012** i staden på motsvarande nära 3,7 mnkr i återkravsbelopp. Det motsvarar ca 40 procent av det återkravsbelopp som beslutades 2012 (enligt Socialförvaltningens Lägesrapport 2012).

I september 2013 hade kravet återbetalats *helt eller delvis* i 65 ärenden, motsvarande nära 50 procent av ärendena. De hade återbetalats med nära 0,4 mnkr eller med 10,5 procent av den beslutade återkravssumman. Då återstår 3,3 mnkr av den beslutade återkravssumman i undersökningen obetalade, nära 90 procent.

Av antalet återkravsärenden i hela staden hade 102 ärenden eller 76 procent inte helt blivit återbetalat och endast 12 ärenden eller 12 procent gått till ersättningstalan.

Orsaken till att de ej helt återbetalade återkravsärendena inte gått till ersättningstalan är att 40 procent inte anses ha betalningsförmåga, i 17 procent av fallen väntar man, i 3 procent av fallen uppges 3-årsgränsen passerad och i 39 procent av fallen har orsak "annat" uppgivits. Kommentarer till svarsalternativet "annat" visar att för merparten av dessa pågår avbetalning. Avbetalning av kravet pågår i 24 procent av de återkravsärenden som ej är helt återbetalade.

De drygt 0,5 mnkr återbetalat återkrav från 2011 och 0,4 mnkr återbetalat återkrav från 2012 är relativt blygsamma andelar av beslutade summor återkrav. Grunduppgifterna visar att det främst är de med låga summor beslutat återkrav som återbetalat.

Innehållsförteckning

1	Inledning	1
1.1	Bakgrund och syfte	1
1.2	Genomförande	2
2	Kötid från inkommen information o misstänkt felaktig utbetalning, FUT, till ställningstagande	3
2.1	Definition av kötid samt datakälla	3
2.2	Redovisning av inkommen information om misstänkt FUT och kötid	3
3	Utredningstid för FUT-utredningar	10
3.1	Definition av utredningstid och datakälla	10
3.2	Redovisning av utredningar om misstänkt FUT och utredningstider för 2012 och 2013	10
4	Uppföljning av återkravsbeslut	15
4.1	Enkätundersökning om uppföljning av återkrav	15
4.2	Redovisning av uppföljningen av återkravsbeslut	15
4.3	Svar från Enkätundersökningen på fråga om utredningar och uppföljning av återkrav	23
5	Bilagor Kötid, Utredningstid och Uppföljning återkrav	24

1 INLEDNING

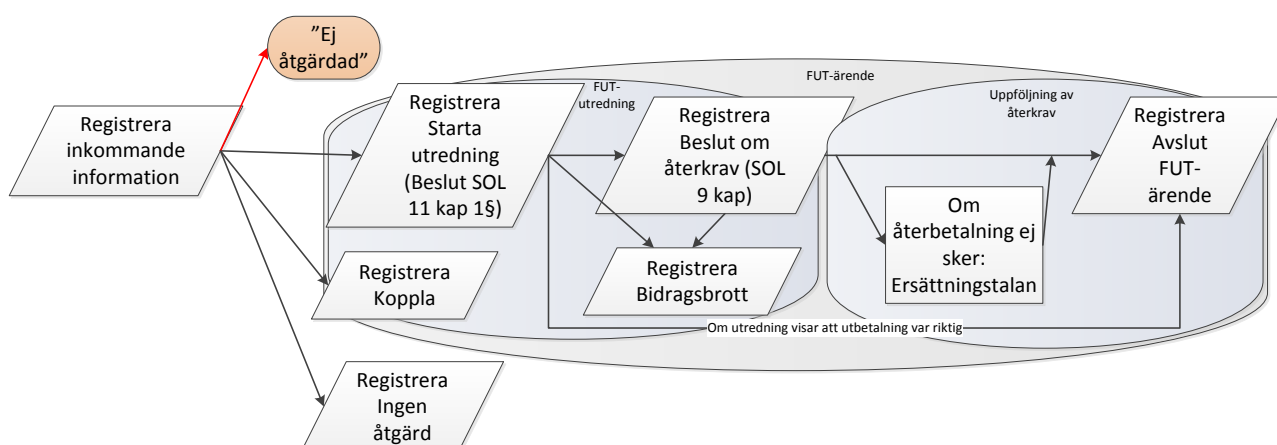
1.1 BAKGRUND OCH SYFTE

Stockholms stads Socialförvaltning har givit Sweco Eurofutures i uppdrag att som en del i det större uppdraget att utvärdera Stockholm stads arbete med felaktiga utbetalningar och bidragsbrott genomföra mätningar av kötid, utredningstid och uppföljning av återkrav i ärenden gällande misstänkt FUT. Mätningarna ska utföras med hjälp av tillgänglig registerdata samt enkät till FUT-utredarna.

Syftet med deluppdraget är att ge en gemensam kunskapsbas kring och underlag till diskussion om FUT-processen.

1.1.1 FUT-PROCESSEN I SOCIALA SYSTEMET

Den registerdata som rapporten utgår ifrån bygger på de registreringar som görs i Sociala system/Paraplyet avseende FUT-ärenden. Följande bild ger en överblick över vilka dessa registreringar är.



Kötid definieras här som den tid som går mellan datum för registrering av inkommande information om misstänkt felaktig utbetalning, FUT, fram till datum då ställningstagande görs om att inleda utredning (starta utredning/aktualisera) alternativt att "koppla" till redan pågående utredning eller att beslut fattas om "Ingen åtgärd". Om det inte finns något ställningstagande registrerat, informationen är "ej åtgärdad", beräknas kötiden i samtliga fall till och med 31:e augusti 2013. Under "kötiden" görs förhandsbedömning.

Utredningstiden beräknas från det datum ställningstagande görs att inleda utredning (starta utredning/aktualisera) enligt SoL 11 kap 1§ fram till datum för beslut om återkrav enligt SoL 9 kap 1§ och/eller beslut enligt Bidragsbrottslagen 6§. En inkommande inform-

ation om misstänkt FUT kan alltså ge två utredningar och därmed två olika långa utredningstider. För pågående utredningar, som saknar beslut om återkrav eller bidragsbrott, beräknas utredningstiden till och med 31:a december respektive år. Om utredningen inte resulterar i återkrav eller bidragsbrott avslutas FUT-ärendet (FUT-utredning i Paraplyet).

Uppföljningen av återkravsbeslut påbörjas i och med att beslut om återkrav fattas enligt SoL 9 kap 1§. Uppföljning pågår fram till att kravbeloppet är helt återbetalat eller att hela FUT-ärendet avslutas av annan orsak. En orsak kan vara eftergift p.g.a. att treårsgränsen passerat. Under uppföljningen görs t.ex kontroller om återbetalning sker och betalningsförmågan kan utredas. När inte återbetalning sker och betalningsförmåga finns ska kravet gå till Ersättningstalan.

1.2 GENOMFÖRANDE

Mätningarna av kötid, utredningstid samt uppföljning av återkrav har olika dataunderlag. Beskrivning av dataunderlagen presenteras i de avsnitt där de respektive resultaten redovisas.

Avsnittet som behandlar utredningstid byggde tidigare på ett dataunderlag som var begränsat till de FUT-utredningar som gjorts och som fortfarande var öppna FUT-ärenden (i augusti 2013). Konsekvensen var att inte alla FUT-utredningar som registrerats i stadens system fanns med i mätningen av utredningstider. I denna reviderade version av rapport har nytt dataunderlag, en omprogrammerad Crystal-rapport som inkluderar samtliga FUT-utredningar, använts. Avsnittet om utredningstid är därför helt omarbetat.

2 KÖTID FRÅN INKOMMEN INFORMATION O MISSTÄNKT FELAKTIG UTBETALNING, FUT, TILL STÄLLNINGSTAGANDE

2.1 DEFINITION AV KÖTID SAMT DATAKÄLLA

Det går oftast en tid mellan att inkommen information om misstänkt felaktig utbetalning, FUT, registreras till att ställningstagande görs som utredning ska inledas eller inte. Kötid definieras som den tid som går från det datum en inkommen misstänkt FUT registreras i Sociala system (Paraplysystemet) till det datum ställningstagande görs. Ett ställningstagande innebär något av följande registreras:

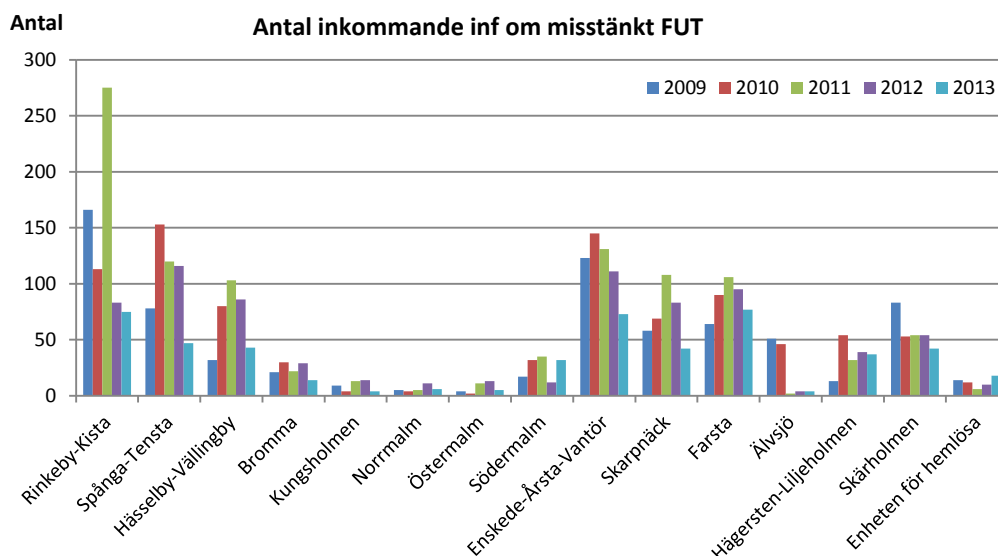
- Inleda utredning (Startad utredning/Aktualiserad)
- Ingen åtgärd
- Kopplad

Om en FUT-utredning redan pågår för klienten/hushållet "kopplas" den nya informationen till redan pågående utredning. Denna tid ingår i den totala kötiden men redovisas också separat liksom övriga typer av ställningstaganden. Om det inte finns något ställningstagande registrerat, informationen är "ej åtgärdad", beräknas kötiden i samtliga fall till och med 31:e augusti 2013.

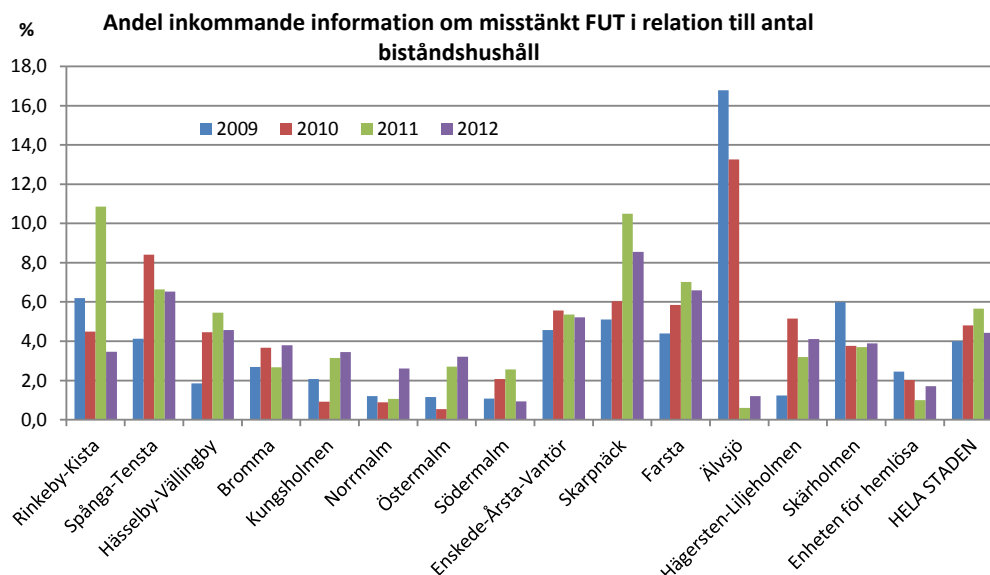
Det finns en Crystal-rapport i InfoView som var planerad som datakälla. Materialet visade sig dock ha brister jämfört med grunddata i Parainfo, Inkommande information. Den senare har därför valts som datakälla. Antalsmässigt skiljer sig dock inkommen information om misstänkt FUT i Parainfo något jämfört med tidigare redovisade siffror i "FUT V – lägesrapport över arbetet mot felaktiga utbetalningar och bidragsbrott" (mellan 25 och 35 färre inkommande information för åren 2009 – 2011) och ca 350 färre än som redovisats för 2012. Att utreda tillgängliga källors kvalitet har varit ett omfattande arbete i framtagandet av föreliggande rapport.

2.2 REDOVISNING AV INKOMMEN INFORMATION OM MISSTÄNKT FUT OCH KÖTID

Inflödet av inkommande information om misstänkt FUT redovisas i följande diagram per stadsdelsförvaltning 2009 - 2012 samt 2013 till och med sista augusti. Dataunderlaget redovisas i bilaga tabell 1-5.



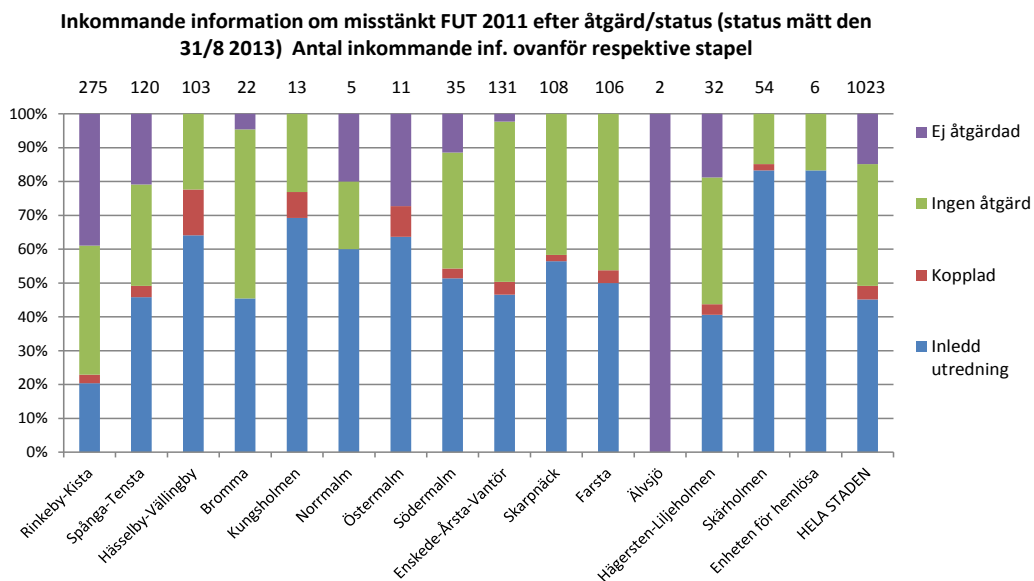
Det är stora variationer mellan stadsdelsförvaltningarna och mellan respektive år. Innerstaden har ett fåtal inkommande information om misstänkt FUT jämfört med ytterstaden. Skillnaden förklaras bara delvis av att innerstaden har ett lägre biståndstagande. I ytterstadsförvaltningarna ligger andelen oftast högre än i innerstaden när den inkommande informationen sätts i relation till antal biståndshushåll. Andelen har dock ökat i innerstaden de senare åren utom i Södermalm 2012. Observera att för 2013 finns inte några uppgifter om antalet biståndshushåll netto hittills under året att jämföra med. I följande diagram redovisas antalet inkommande information om misstänkt FUT i relation till antalet biståndshushåll under respektive år.



Även med hänsyn taget till antalet biståndshushåll är skillnaderna stora mellan åren i de flesta förvaltningarna. I Älvsjö har registreringar av inkommande information om misstänkt FUT minskat dramatiskt efter 2010. I Enskede-Årsta-Vantör är flödet dock relativt jämnt.

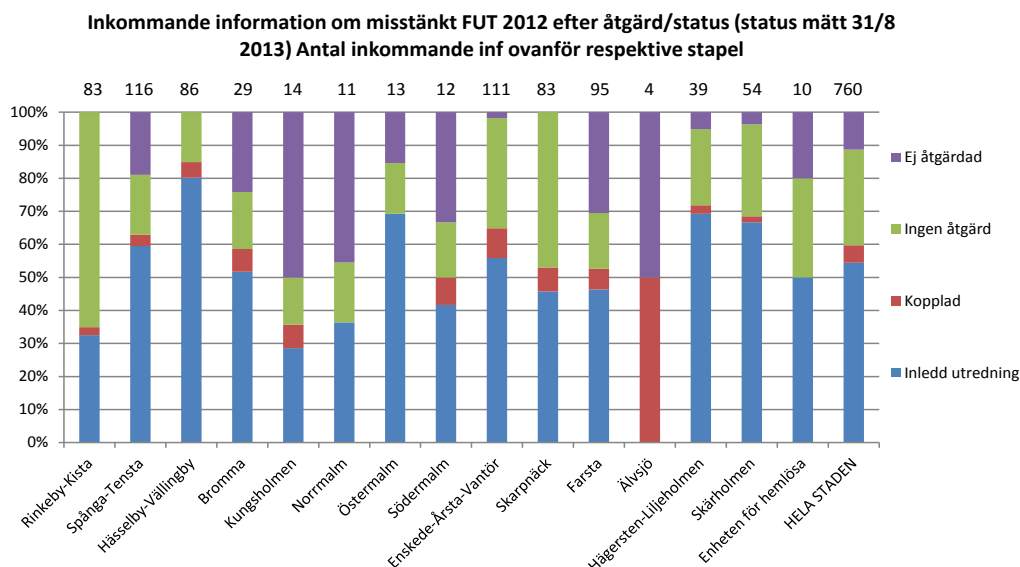
I dataunderlaget från Parainfo saknas åtgärdsdatum för ställningstagande i många fall för inkommen information 2009 - 2011. Speciellt saknas åtgärdsdatum för många ställningstaganden om att inleda utredning (aktualisera/startad utredning). För 2011 finns datum för ställningstaganden främst när det gäller "Ingen åtgärd" och kopplad information. Den genomsnittliga kötiden för misstänkt FUT inkommen åren 2009 – 2011 kommenteras därför inte i rapporten. Se vidare mer detaljerat i bilaga tabell 3. För 2012 och 2013 finns datum för samtliga ställningstaganden och kötider kan därför beräknas för dessa år.

Följande diagram visar status avläst sista augusti 2013 för inkommen information om misstänkt FUT som registrerades 2011. Totalt registrerades 1 023 misstänkt FUT i staden. Sammantaget hade 45 procent av inkommen misstänkt FUT resulterat i inledd utredning, 36 procent av informationen lett till ställningstagandet "Ingen åtgärd", 4 procent av informationen kunde kopplas till redan tidigare inledda utredningar och för 15 procent av informationen hade ännu inte ställningstagande gjorts.



I Rinkeby-Kista, Spånga-Tensta, Bromma, Norrmalm, Östermalm, Södermalm och Hägersten-Liljeholmen finns inkommen information om misstänkt FUT 2011 som saknar ställningstagande. Observera att i bromma och Norrmalm motsvaras andelen dock av endast ett ärende. I Älvsjö registrerades 2011 endast två inkommande information om misstänkt FUT. Ingen av dem hade något registrerat ställningstagande i augusti 2013.

I följande diagram redovisas inkommande information om misstänkt FUT registrerad 2012. Av sammanlagt 760 inkommande information om misstänkt FUT i staden hade ställningstagande om att inleda utredning fattats i 54 procent av fallen. För 29 procent av informationen hade ställningstagande gjorts att inte inleda utredning. 5 procent av informationen kunde kopplas till redan pågående utredning medan man för 11 procent av inkommen information om misstänkt FUT inte ännu tagit ställning 31/8 2013. För Spånga-Tensta och Farsta gäller detta fler än 20 inkomna misstänkt FUT 2012.

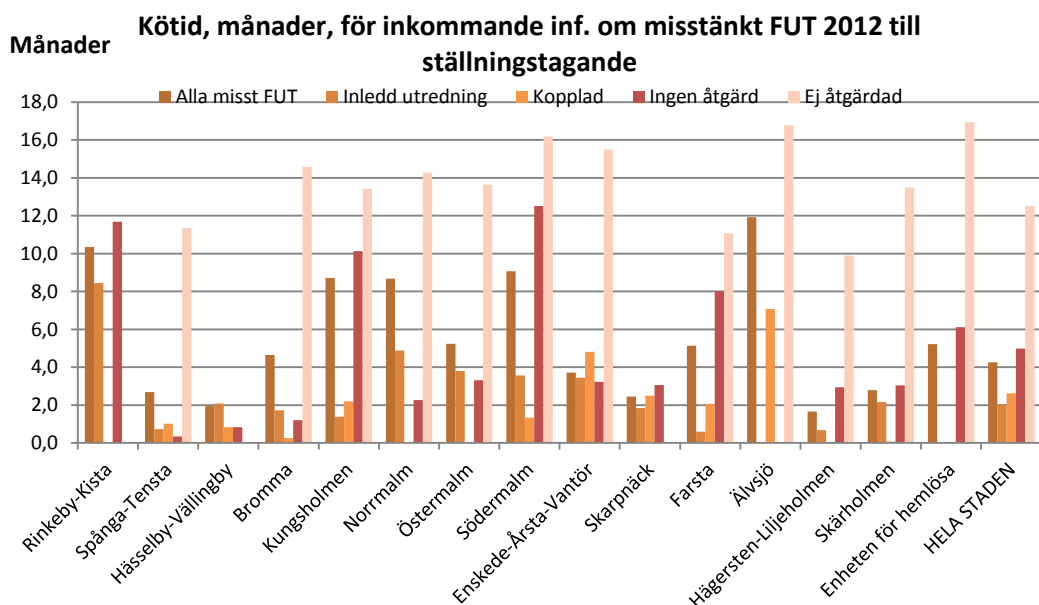


Antalet inkommande information om misstänkt FUT 2012 (tom 31/8) finns ovanför staplarna för respektivestadsdelsförvaltning som hjälp vid värdering av uppgifterna i diagrammet.

Här följer redovisningen av kötiden för inkommande information om misstänkt FUT 2012. Underlaget för diagrammet finns i tabell 4b i bilaga. Den genomsnittliga kötiden i hela staden var 4,3 månader. Den första stapeln för varje stadsdelsförvaltning är den genomsnittliga kötiden för samtlig inkommande information om misstänkt FUT (oavsett vilket ställningstagande som gjordes eller att inget är gjort). De fyra följande staplarna särskiljer den inkomna informationen beroende på vilken typ av ställningstagande som gjorts. Den generella bilden i staden är att kötiden är kortast för fall med ställningstagandet att inleda utredning. För dem är kötiden i genomsnitt 2 månader. För de totalt 86 fall i staden där inget ställningstagande gjorts var kötiden i genomsnitt 12 månader.

Det bör nämnas att kötiden påverkas av extremvärden, enskilda mycket korta och mycket långa tider, speciellt när antalet inkommande information som mäts är få. I till exempel Älvsjö var antalet registrerad inkommande information om misstänkt FUT 2012 endast 4 stycken. Det påverkar i hög utsträckning mätningen av kötiderna för de olika typerna av ställningstaganden, som inledd, kopplad o.s.v. då mycket få inkommen information kan finnas i grunden för beräkningarna för vissa typer.

Den sista stapeln för varje stadsdelsförvaltning är den högsta, där inget ställningstagande är gjort ännu 31/8 2013. De representerar inkommen information som "blivit liggande". Den genomsnittliga kötiden för dessa inkomna 2012 är i hela staden 12,5 månader. På samtliga förvaltningar utom i Rinkeby-Kista, Hässelby-Vällingby och Skarpnäck finns sådan inkommen misstänkt FUT. I Farsta och Spånga-Tensta är de relativt många.

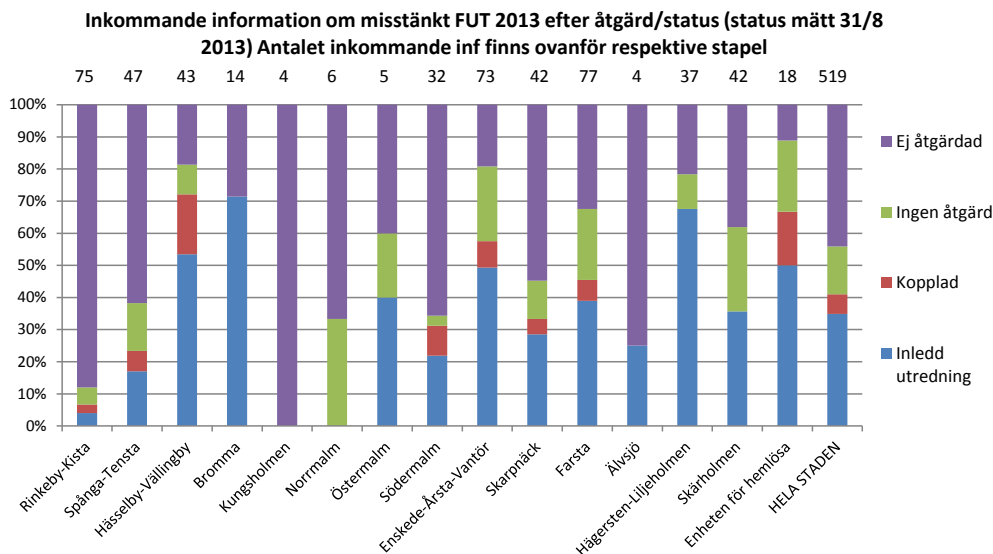


I Rinkeby-Kista var kötiden lång med i genomsnitt 10,3 månader. I Kungsholmen, Norrmalm och Södermalm var kötiden i genomsnitt omkring 9 månader. Längst var den totala kötiden i Älvsjö med i genomsnitt 11,9 månader (endast 4 fall). Kötiden för inkommande information som lett till ställningstagandet "ingen åtgärd" varierar mellan mycket korta kötider på under en månad i spånga-Tensta (21 "ingen åtgärd") och Hässelby-Vällingby (13) och kötider på upp mot ett år i Rinkeby-Kista (54 "ingen åtgärd") och för enstaka fall i Kungsholmen och Södermalm.

I följande diagram redovisas inkommande information om misstänkt FUT registrerad 2013. Av sammanlagt 519 inkommande information om misstänkt FUT i staden hade ställningstagande om att inleda utredning fattats i 35 procent av fallen. För 15 procent av

informationen hade ställningstagande gjorts att inte inleda utredning. 6 procent av informationen kunde kopplas till redan pågående utredning medan man för 44 procent av inkommen information om misstänkt FUT inte ännu tagit ställning 31/8 2013.

Antalet inkommande information om misstänkt FUT 2013 (tom 31/8) finns ovanför staplarna för respektivestadsdelsförvaltning som hjälp vid värdering av uppgifterna i diagrammet.

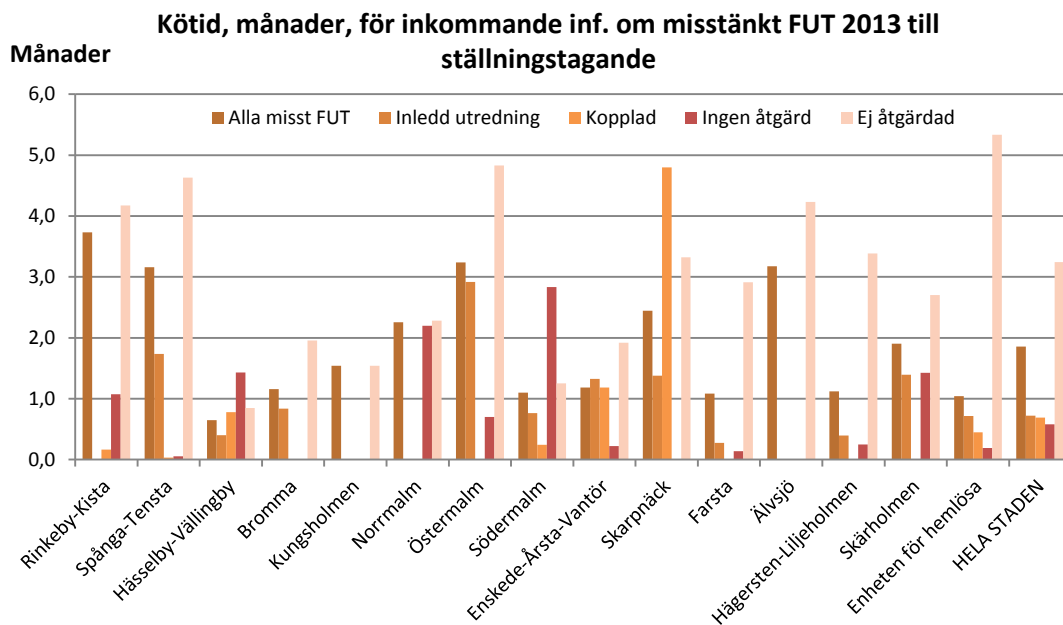


I följande diagram visas den beräknade kötiden för inkommande information om misstänkt FUT 2013. Redovisningen bygger på de totalt 519 registreringar som skett i staden fördelade på stadsdelsförvaltningarna på liknande sätt som tidigare år. Det fanns mer än 70 registreringar i Rinkeby-Kista, Enskede-Årsta-Vantör och Farsta men endast t.ex. 4 registreringar i Kungsholmen och Älvsjö.

Tiden från att informationen registrerades har ännu inte hunnit förflyta så länge som för den information som kom in 2012. De genomsnittliga kötiderna är därför kortare. Totalt i staden var kötiden 1,9 månader den sista augusti 2013. Den varierar dock mellan 3,7 månader i Rinkeby-Kista till 0,7 månader i Hässelby-Vällingby. Underlaget för diagrammet finns i tabell 5b i bilaga.

Kötiden för inkommen information om misstänkt FUT där ställningstagande om att inleda utredning gjorts är i genomsnitt 0,7 i staden och har hittills i år inte överstigit i genomsnitt 3 månader i någon stadsdelsförvaltning. I Rinkeby-Kista, Bromma, Kungsholmen och Älvsjö finns ännu inga inledda utredningar 2013.

Kötiden för information som kopplats (totalt 32 i staden) var i genomsnitt 0,7 månader och kötiden för information där ställningstagandet är ingen åtgärd var i genomsnitt 0,6 månader.



3 UTREDNINGSTID FÖR FUT-UTREDNINGAR

3.1 DEFINITION AV UTREDNINGSTID OCH DATAKÄLLA

Utredning om misstänkt felaktig utbetalning av ekonomiskt bistånd startar i och med att ställningstagande görs att utredning ska inledas enligt SoL 11 kap 1§. Utredningstiden beräknas från och med detta beslutsdatum till och med något av följande datum:

- Registrerat datum för beslut om återkrav enligt SoL 9 kap 1§ och/eller
- Registrerat datum för beslut enligt Bidragsbrottslagen 6§
- För pågående utredningar, tom 31 december respektive år

En inkommande information om misstänkt FUT kan alltså ge två utredningar och därmed två olika långa utredningstider.

Uppgifter har hämtats från nyskapad Crystalrapport i InfoView som innehåller samtliga inledda utredningar i FUT-ärenden, alltså även i FUT-ärenden som hunnit avslutas. Rapporten är körd för 2012 och 2013 så uppgifter om utredningstider har kunnat beräknas för dessa två år. Följande tabell visar antalet inledda utredningar.

Antal Inkommande information med status Inledd utredning

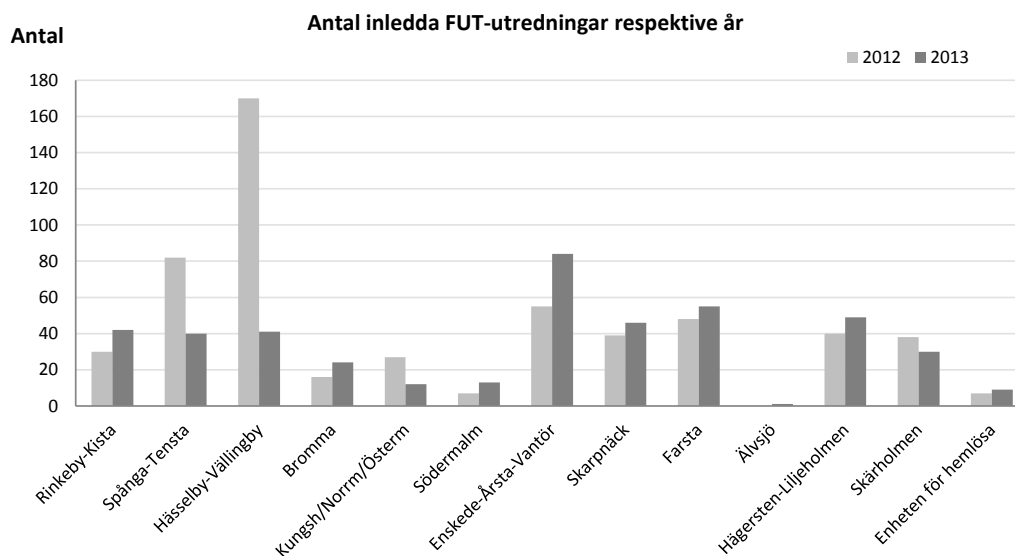
Datakälla	2012	2013
InfoView (FUT-ärenden)	559	446

I bilaga tabell 6-7 redovisas utredningstiderna för utredningar som inletts 2012 och 2013.

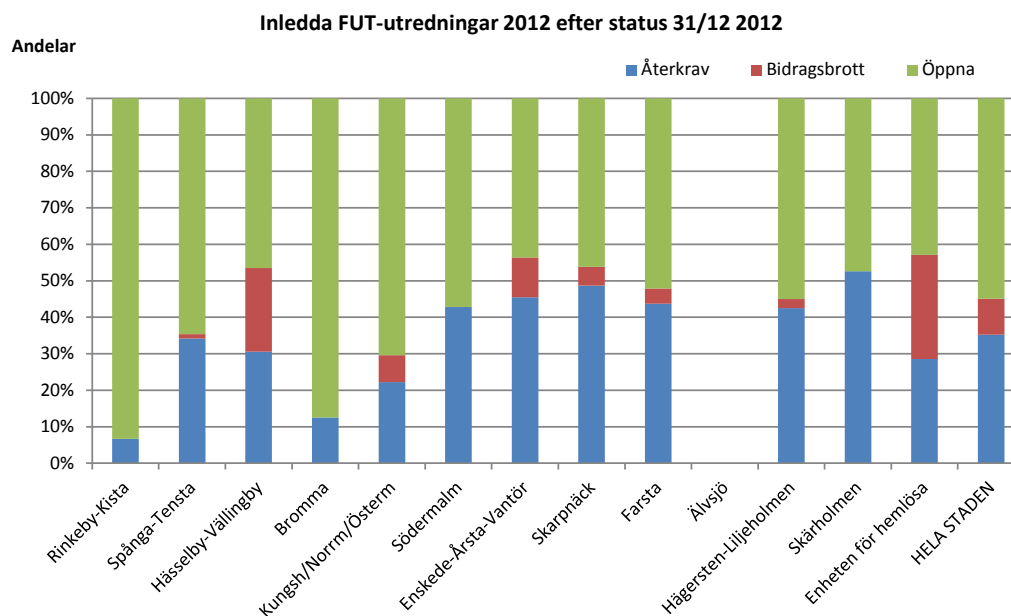
3.2 REDOVISNING AV UTREDNINGAR OM MISSTÄNKT FUT OCH UTREDNINGSTIDER FÖR 2012 OCH 2013

Antalet inledda utredningar om misstänkt FUT, 559 st år 2012 och 446 st år 2013, fluktuerar kraftigt mellan stadsdelsförvaltningarna och står inte helt i proportion till antalet biståndshushåll.

Flest inledda FUT-utredningar 2012 fanns i Hässelby-Vällingby. I Spånga-Tensta och Enskede-Årsta-Vantör var också antalet relativt högt. I Älvsjö startades inte någon utredning 2012. 2013 inleddes flest FUT-utredningar i Enskede-Årsta-Vantör. I Farsta, Hägersten-Liljeholmen och i Skarpnäck var också antalet relativt högt. I Älvsjö startades en utredning 2013.

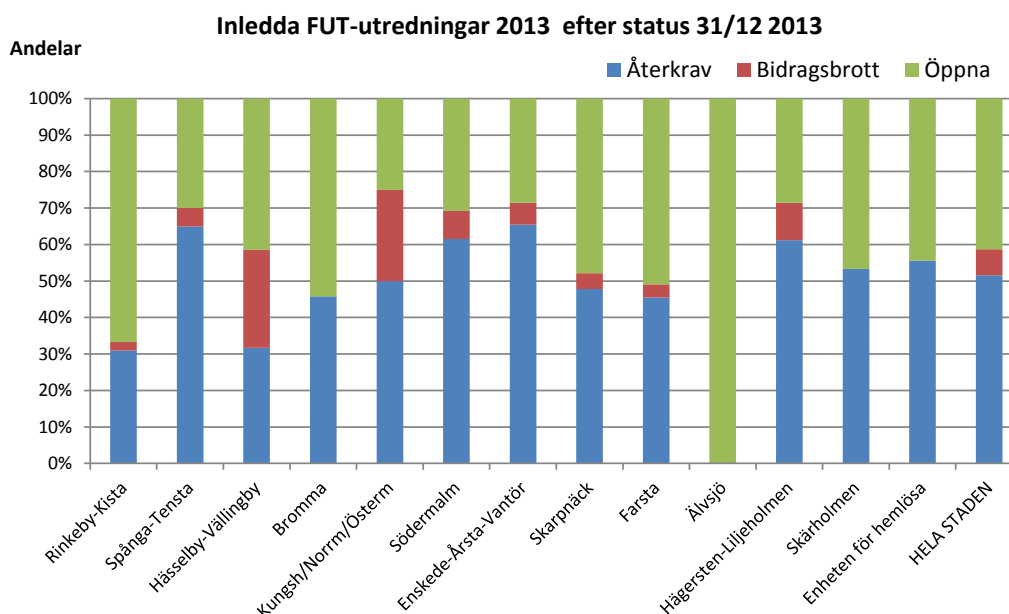


I följande diagram visas andelen utredningar som ledde till återkrav, anmälan om bidragsbrott respektive fortfarande öppna utredningar där beslut inte fattats för varje stadsdelsförvaltning 2012. För hela staden hade 35 procent av utredningarna lett till beslut om återkrav, 10 procent hade resulterat i beslut enligt Bidragsbrottslagen och i 55 procent hade fortfarande inget beslut fattats vid årets slut.



I Skärholmen resulterade drygt 50 procent av utredningarna i beslut om återkrav. I Skarpnäck, Enskede-Årsta-Vantör, Farsta, Södermalm och Hägersten-Liljeholmen var andelen utredningar som resulterade i återkrav mellan 43 och 49 procent. Observera att få utredningar ligger bakom siffrorna i för Södermalm och Enheten för hemlösa.

I följande diagram visas status vid slutet av året för utredningar som inleddes 2013, alltså om de ledde till återkrav, bidragsbrott eller fortfarande var pågående utredningar där beslut inte fattats. I hela staden hade den största andelen, 52 procent, lett till beslut om återkrav och 7 procent till beslut enligt Bidragsbrottslagen. I resterande andel, 41 procent av utredningarna, hade fortfarande inget beslut fattats vid årets slut. Observera att här ligger endast 9 utredningar bakom uppgiften för Enheten för hemlösa samt endast en utredning i Älvsjö.

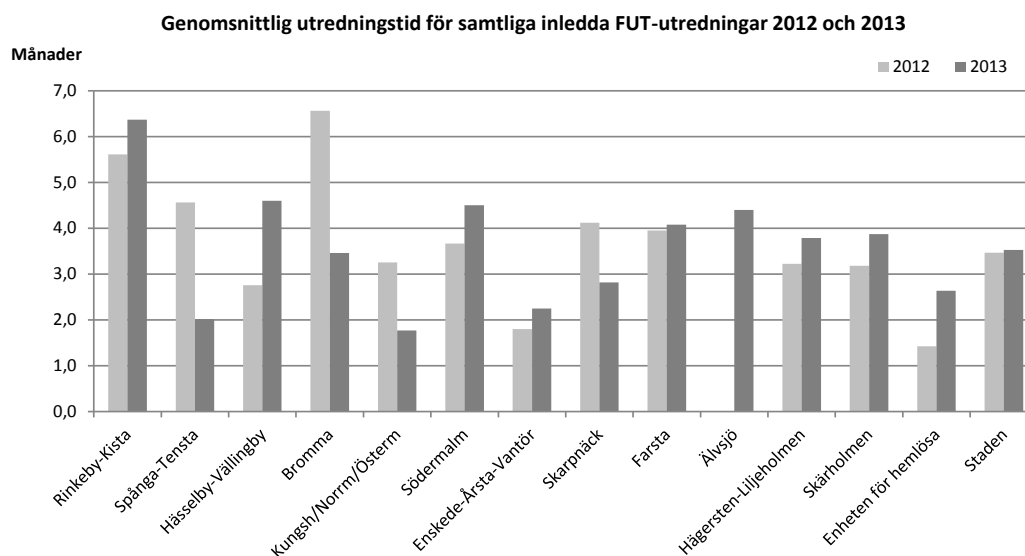


I Spånga-Tensta och Enskede-Årsta-Vantör resulterade 65 procent av utredningarna i beslut om återkrav. I Södermalm och Hägersten-Liljeholmen resulterade drygt 60 procent i beslut om återkrav.

I Hässelby-Vällingby resulterade 27 procent av utredningarna i beslut om bidragsbrott och i Kungsholmen/Norrmalm/Östermalm 25 procent. I de flesta stadsdelsförvaltningar var andelen som resulterade i beslut om bidragsbrott låg, mellan 0 och 10 procent.

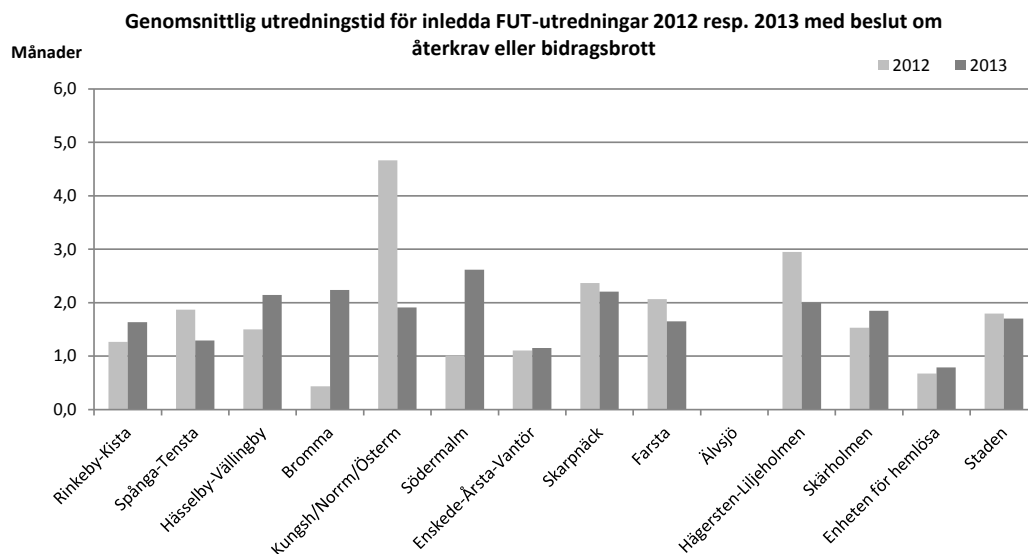
Flest inledda FUT-utredningar 2013 som inte beslut är fattade i ännu 31/12 2013 fanns i Rinkeby-Kista och Farsta. I Rinkeby-Kista motsvarade dessa 67 procent av de inledda utredningarna och i Farsta 51 procent. I Bromma saknade 54 procent av de inledda utredningarna beslut.

Det genomsnittliga antalet dagar per utredning är relativt oförändrat i staden, 104 respektive 106 dagar, mellan året 2012 och 2013. Utredningstiden varierar dock stort mellan stadsdelsförvaltningarna. Följande diagram visar utredningstiden i månader för samtliga inledda utredningar 2012 och 2013 på respektive stadsdelsförvaltning. Längst genomsnittlig utredningstid hade inledda utredningar i Bromma 2012 med 6,6 månader. I Rinkeby-Kista var den genomsnittliga utredningstiden lång både 2012 (5,6 månader) och 2013 (6,4 månader). Enskede-Årsta-Vantör har kort genomsnittlig utredningstid både 2012 och 2013 (1,8 respektive 2,2 månader).

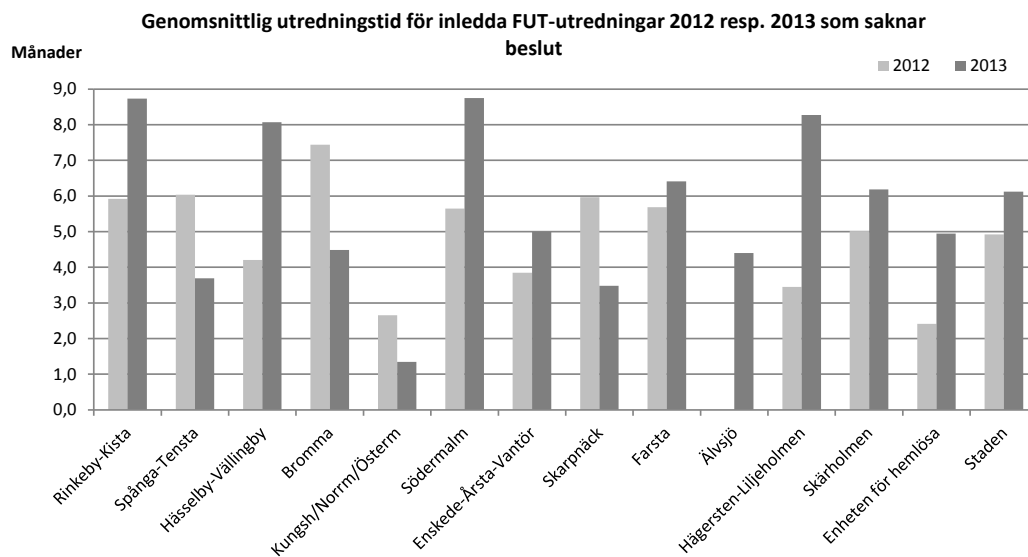


Följande diagram visar den genomsnittliga utredningstiden för inledda utredningar 2012 respektive 2013 i vilka beslut fattades om återkrav eller enligt Bidragsbrottslagen.

I staden som helhet minskade det genomsnittliga antalet månader per utredning som ledde till beslut från 1,8 månader 2012 till 1,7 månader 2013. Den genomsnittliga utredningstiden minskade i Skarpnäck, Hägersten-Liljeholmen, Kungshomen/Normmalm/ Östermalm, Farsta och Spånga-Tensta. Den var oförändrad, 1,1 månad, i Enskede-Årsta-Vantör. Den genomsnittliga utredningstiden ökade däremot i något fler än hälften av stadsdelsförvaltningarna.



Det genomsnittliga antalet månader per utredning som inleddes 2012 respektive 2013 och som saknar beslut ökade något i staden som helhet mellan åren, 4,9 respektive 6,1 månader. Utredningstiden ökade på de flesta stadsdelsförvaltningar utom i Spånga-Tensta, Bromma, Kungsholmen/Norrmalm/Östermalm och Skarpnäck där den minskade.



4 UPPFÖLJNING AV ÅTERKRAVSBE SLUT

4.1 ENKÄTUNDERSÖKNING OM UPPFÖLJNING AV ÅTERKRAV

Uppföljningen av återkravsbeslut påbörjas i och med att beslut om återkrav fattas till och med att kravbeloppet är helt återbetalat, eller att t.ex. skulden avskrivs eller hela ärendet avslutas med eftergift p.g.a. att tre-årsgränsen passerat.

Här har fokus lagts på några specifika frågeställningar i uppföljningsprocessen av återkravsbeslut som Socialförvaltningen valt ut. En enkätundersökning har genomförts med frågor om förhållandena i ärenden med beslut om återkrav som fattades under 2011 och 2012. Frågorna besvarades av de FUT-utredare som finns på respektive stadsdelsförvaltning. I de fall FUT-utredare inte funnits tillgänglig har någon annan ansvarig person på förvaltningen ombetts besvara enkäten.

Då antalet återkravsärenden varierar mycket mellan stadsdelsförvaltningarna har uppgifter kring samtliga ärenden samlats in för de stadsdelsförvaltningar där det totala antalet återkravsärenden uppgick till högst femton, medan ett urval av femton ärenden gjorts för några förvaltningar där antalet återkravsärenden var fler än femton per år. Gränsen på femton ärenden är satt för att inte överbelasta FUT-utredarna. Totalt efterfrågades uppgifter om 126 beslutade återkrav för 2011 och om 142 för 2012.

Enkäten besvarades för 13 av 14 stadsdelsförvaltningar av 11 FUT-utredare. Östermalm, Norrmalm och Kungsholmen har gemensam handläggning av ekonomiskt bistånd och även gemensam FUT-utredare. Uppgifter om efterfrågade återkravsärenden på Enheten för hemlösa har inte inkommit. I Älvsjö har inga beslut om återkrav fattat 2011 eller 2012. Sammantaget inkom uppgifter om 124 beslutade återkrav för 2011 och om 134 för 2012.

4.2 REDOVISNING AV UPPFÖLJNINGEN AV ÅTERKRAVSBE SLUT

Uppgifter om återkravsärenden 2011

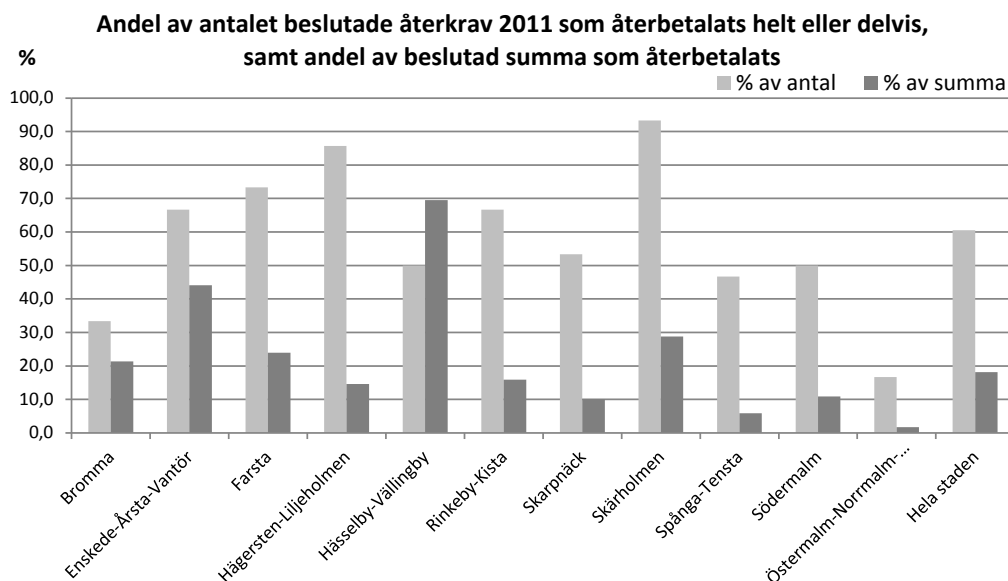
Följande tabell ger en översikt av antalet återkravsärenden från 2011 för vilka uppgifter inkommit om från stadsdelsförvaltningarna. Den visar också den totala summan återkrav som beslutades för klienterna/hushållen samt de belopp som återbetalats helt eller delvis i dessa FUT-ärenden.

	2011					
	Antal beslutade krav	Summa beslutat återkrav	Helt eller delvis återbetalat	Andel av kraven helt eller delvis återbet	Summa betalade återkrav	Andel återbetalat
	Antal	Kronor	Antal	%	Kronor	%
Stadsdelsförvaltning						
Bromma	6	100 062	2	33,3	21 352	21,3
Enskede-Årsta-Vantör	15	123 930	10	66,7	54 639	44,1
Farsta	15	279 850	11	73,3	67 040	24,0
Hägersten-Liljeholmen	7	89 311	6	85,7	13 036	14,6
Hässelby-Vällingby	8	139 960	4	50,0	97 320	69,5
Rinkeby-Kista	12	171 393	8	66,7	27 258	15,9
Skarpnäck	15	316 685	8	53,3	31 961	10,1
Skärholmen	15	311 525	14	93,3	89 634	28,8
Spånga-Tensta	15	365 841	7	46,7	21 589	5,9
Södermalm	10	1 092 929	5	50,0	118 677	10,9
Östermalm-Normalm-Kungsholmen	6	258 602	1	16,7	4 330	1,7
Hela staden	124	3 250 088	76	61,3	546 836	16,8

För hela staden redovisas här alltså 124 beslutade återkrav 2011 med en återkravs-summa på totalt 3,3 mnkr. I september 2013 hade kravet återbetalats *helt eller delvis* i 76 ärenden, eller i 61 procent av ärendena. De hade återbetalats med drygt 0,5 mnkr eller med 17 procent av den beslutade återkravssumman. Då återstår 2,7 mnkr, 83 procent, av den beslutade summan återkrav obetalade. Se bilaga tabell 8 a och b.

De drygt 0,5 mnkr återbetat återkrav är en relativt blygsam andel av beslutad summa återkrav. Grunduppgifterna visar att det främst är beslut avseende låga summor återkrav som återbetalats.

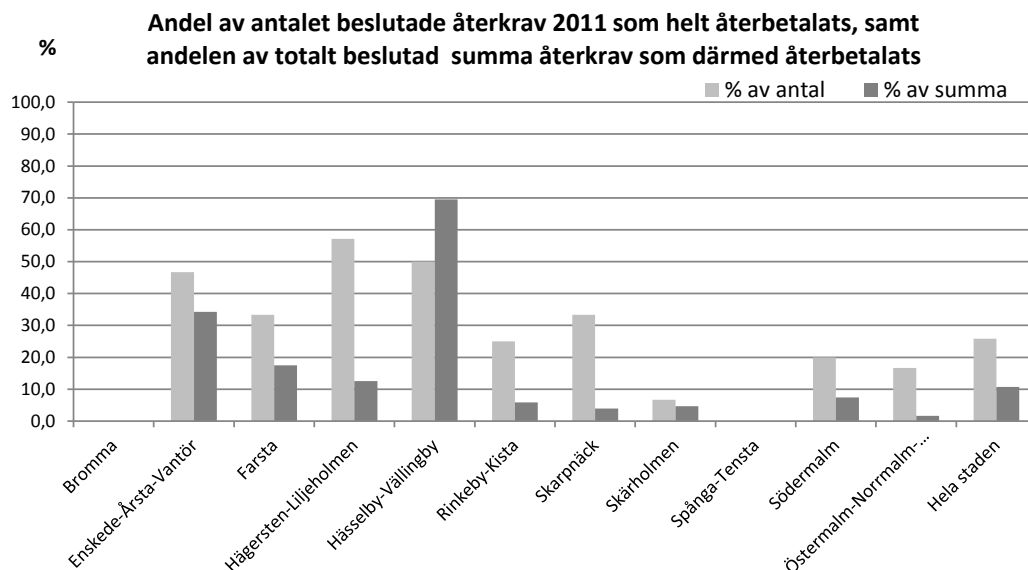
Då uppgifter grundar sig på så skiftande antal återkravsbeslut och återkravssummor på de olika förvaltningarna jämförs här efter andel återbetalande och andel återbetalade summor.



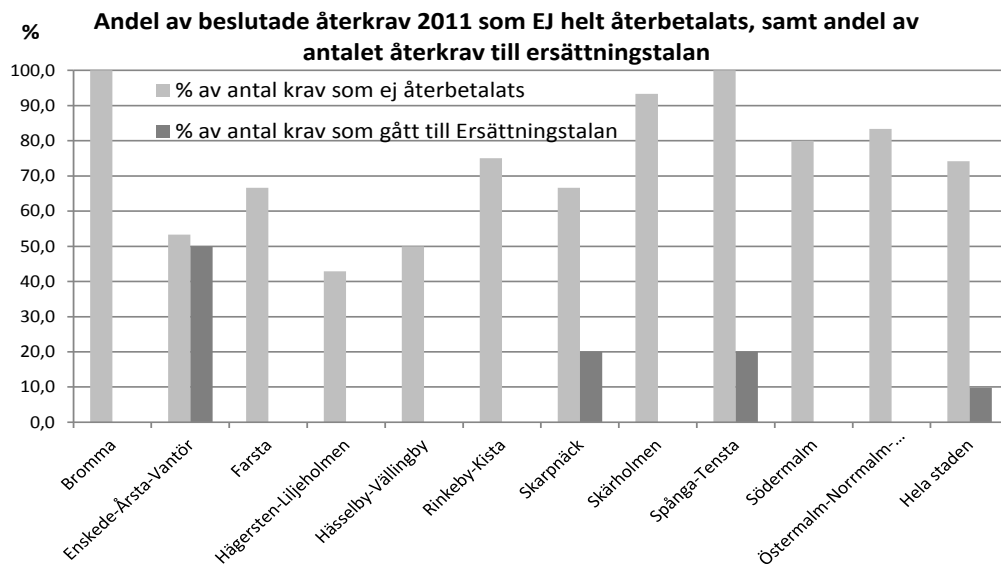
I Skärholmen har störst andel, över 90 procent, av de beslutade återkraven blivit återbetalade *helt eller delvis* men med endast med 29 procent av det beslutade återkravsbeloppet. Det är de med små återkravsbelopp som blivit återbetalade. Samma mönster gäller på de flesta stadsdelsförvaltningarna men med något lägre andel återbetalande. I Enskede-Årsta-Vantör hade 67 procent återbetalat med hela 44 procent av den beslutade återkravssumman. I Hässelby-Vällingby hade däremot 50 procent av krävandena återbetalat helt eller delvis med 70 procent av den beslutade återkravssumman.

I följande diagram visas andelen av beslutade återkrav som blivit *helt* återbetalade samt andelen av den totala beslutade återkravssumman som de utgjorde. För hela staden hade 26 procent av återkraven återbetalats helt, med en summa som motsvarade 10 procent av det totala beslutade återkravsbeloppet.

I Bromma och Spånga-Tensta hade inte något av de beslutade återkraven blivit *helt* återbetalade. Genomgående i de flesta övriga förvaltningarna hade en relativt låg andel av återkravssärendena återbetalat *helt* och med en mycket liten andel av den totala beslutade återkravssumman på förvaltningen. I Hässelby-Vällingby hade samtliga återkravssärenden som återbetalat gjort det med hela återkravssumman som beslutats för dem. De utgjorde 50 procent av återkravssärendena och hade återbetalat med motsvarande 70 procent av den totala återkravssumman på stadsdelsförvaltningen.

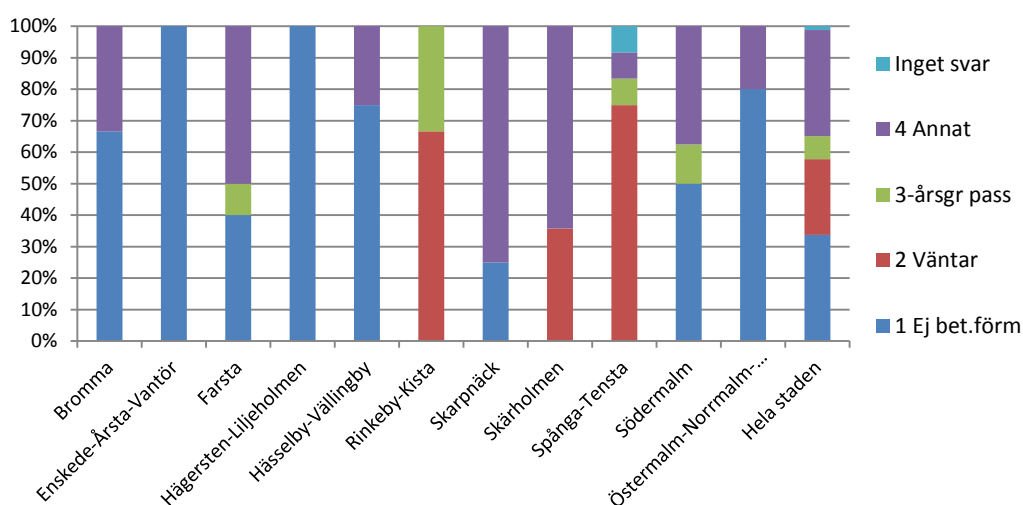


I följande diagram visas per stadsdelsförvaltning andelen av beslutade återkrav som *inte* var helt återbetalade i september 2013 i den första stapeln. I dessa ärenden har alltså ingen eller endast en del av kravsumman återbetalats. I endast tre av stadsdelsförvaltningarna har några återkravsärenden gått till ersättningstalan, Enskede-Årsta-Vantör, Skarpnäck och Spånga-Tensta. Av antalet återkravsärenden i hela staden hade 74 procent eller 92 ärenden inte helt återbetalat och endast 10 procent eller 9 ärenden gått till ersättningstalan.



I enkäten efterfrågades orsaken till att återkravsärendet inte gått till ersättningstalan. Resultatet för hela staden är att i ca 35 procent av ärendena anses klienten inte ha betalningsförmåga, i 24 procent av fallen väntar man, i 7 procent av fallen uppges tre-årsgränsen passerad och i 34 procent finns annan orsak. Resultatet skiljer sig mycket mellan förvaltningarna. Endera tyder det på att handläggningen ser mycket olika ut på förvaltningarna eller så uppfattar man svarsalternativen på olika sätt. Kommentarer till svarsalternativet "Annat" visar att i 17 fall av de 28 pågår avbetalning. För övriga 11 finns annan kommentar. Se bilaga efter tabell

Uppgiven orsak till att ingen ersättningstalan gjorts i återkravsärenden beslutade 2011 som ej återbetalats helt, %



Uppgifter om återkravsärende 2012

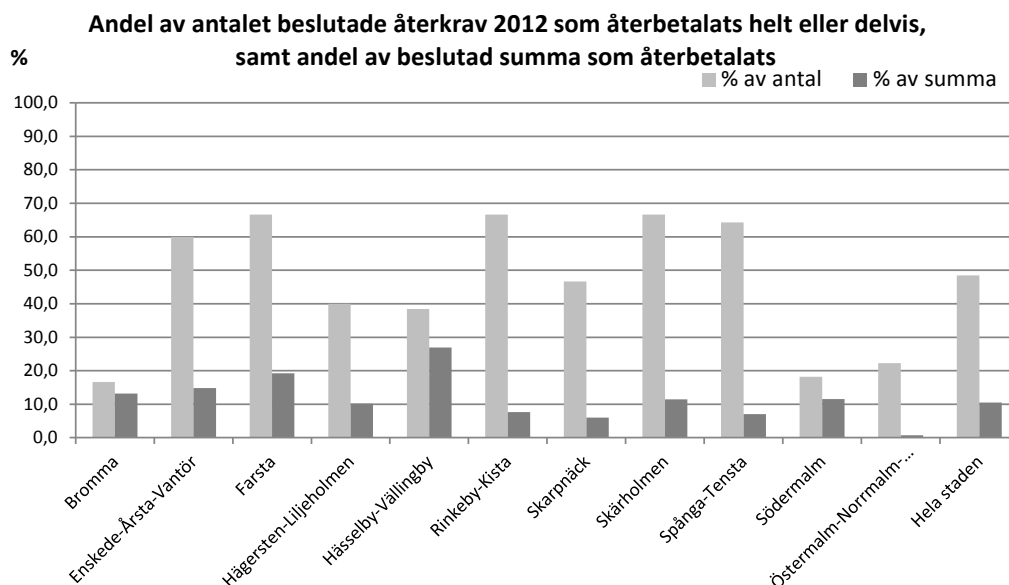
Följande tabell ger en översikt av antalet återkravsärenden 2012 för vilka uppgifter inkommit om från stadsdelsförvaltningarna. Den visar också den summa återkrav som beslutades för klienterna/hushållen samt de belopp som återbetalats helt eller delvis i dessa FUT-ärenden.

Uppgifter har inkommit om 134 beslut om återkrav i staden på motsvarande nära 3,7 mnkr. Det motsvarar ca 40 procent av det återkravsbelopp som beslutades 2012 (enligt Socialförvaltningens Lägesrapport 2012).

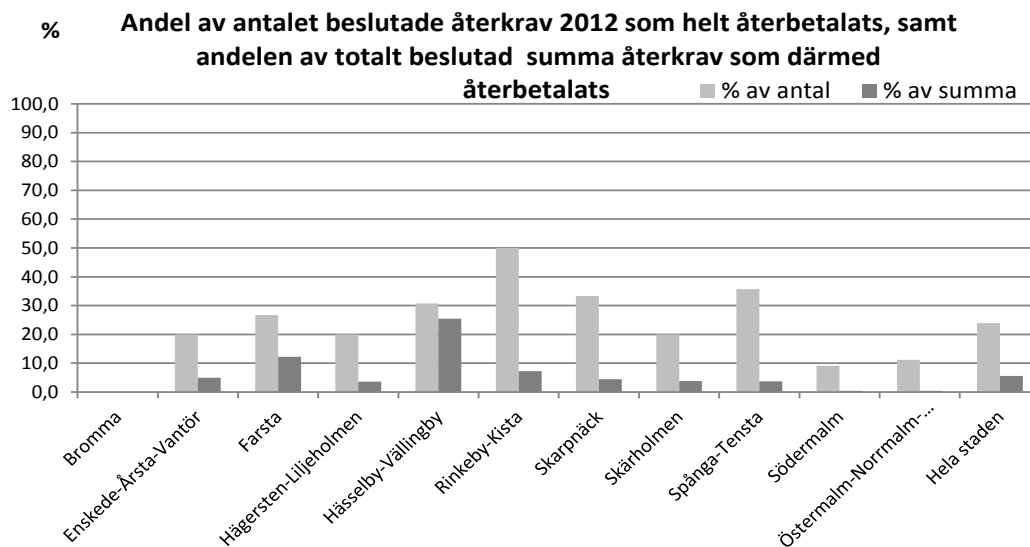
	2012					
	Antal beslutade krav	Summa beslutat återkrav	Helt eller delvis återbetalat	Andel av kraven helt eller delvis återbet	Summa betalade återkrav	Andel återbetalat
	Antal	Kronor	Antal	%	Kronor	%
Stadsdelsförvaltning						
Bromma	6	68 140	1	16,7	9 000	13,2
Enskede-Årsta-Vantör	15	232 842	9	60,0	34 442	14,8
Farsta	15	411 441	10	66,7	79 078	19,2
Hägersten-Liljeholmen	15	337 657	6	40,0	34 321	10,2
Hässelby-Vällingby	13	202 584	5	38,5	54 582	26,9
Rinkeby-Kista	6	173 861	4	66,7	13 224	7,6
Skarpnäck	15	365 061	7	46,7	21 982	6,0
Skärholmen	15	433 232	10	66,7	49 515	11,4
Spånga-Tensta	14	782 010	9	64,3	55 268	7,1
Södermalm	11	269 344	2	18,2	31 056	11,5
Östermalm-Normalm-Kungsholmen	9	382 823	2	22,2	2 688	0,7
Hela staden	134	3 658 995	65	48,5	385 156	10,5

I september 2013 hade kravet återbetalats *helt eller delvis* i 65 ärenden, motsvarande i nära 50 procent av ärendena. De hade återbetalats med nära 0,4 mnkr eller med 10,5 procent av den beslutade återkravssumman. Då återstår 3,3 mnkr av den beslutade återkravssumman, nära 90 procent. Se fler detaljer i bilaga tabell 9 a och b.

I Farsta, Rinkeby-Kista och Skärholmen har störst andel, 67 procent, av de beslutade återkraven återbetalats, *helt eller delvis*, med mindre och olika andel av det beslutade återkravsbeloppet. Det är fortfarande de klienter som har små återkravsbelopp som återbetalat. Samma mönster gäller på de flesta stadsdelsförvaltningarna men med något lägre andel återbetalande. I Hässelby-Vällingby hade närmare 40 procent av krävandena blivit återbetalade *helt eller delvis* med den högsta andelen av återkravssumman, 27 procent.



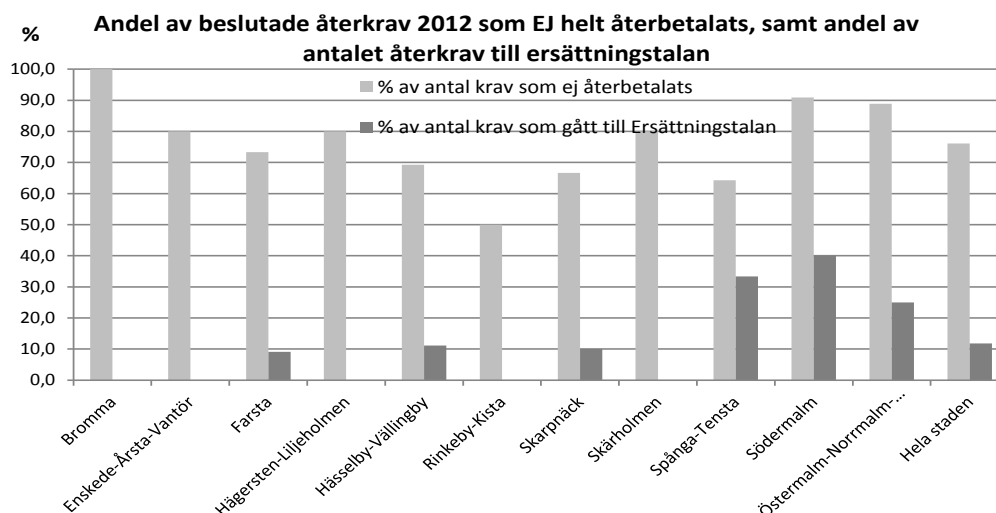
I följande diagram visas andelen beslutade återkrav som blivit *helt* återbetalade samt andelen av den totala beslutade återkravssumman som de utgjorde. För hela staden hade 24 procent av återkraven återbetalats helt, med en summa som motsvarade 6 procent av det totala beslutade återkravsbeloppet.



I Bromma hade inte något av de beslutade återkraven återbetalats *helt*. I Södermalm, Östermalm/Norrmalm/Kungsholmen hade mindre än en procent av beslutad summa åter-

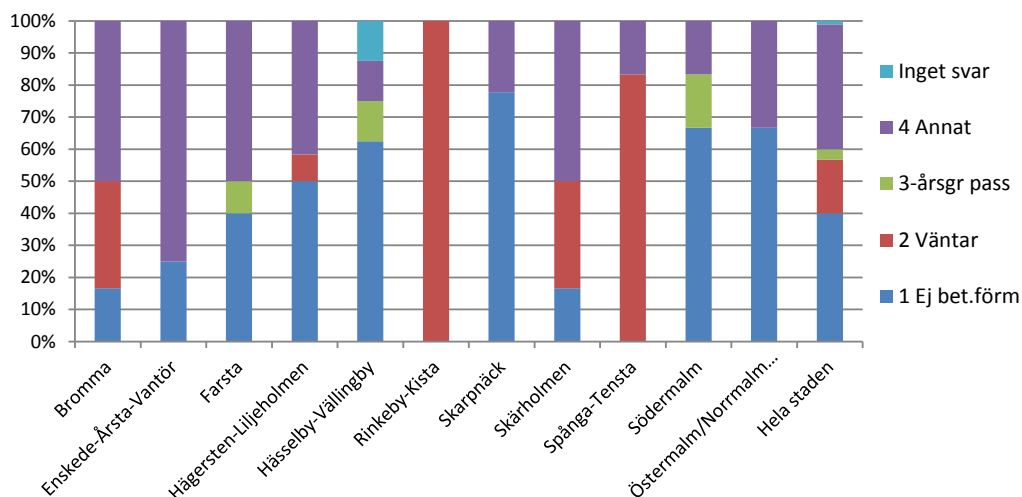
betalats helt. Genomgående i de flesta övriga förvaltningarna hade en relativt låg andel av återkravsärendena återbetalat helt och med en mycket liten andel av den totala beslutade återkravssumman på förvaltningen. I Rinkeby-Kista hade 50 procent av de klienter som hade återkravsärenden återbetalat hela återkravssumman men med endast motsvarande 7 procent av den totala återkravssumman på stadsdelsförvaltningen.

I följande diagram visas andelen av beslutade återkrav som inte helt återbetalats i september 2013 i den första stapeln per stadsdelsförvaltning. I dessa ärenden har alltså ingen återbetalning skett eller endast en del av kravsumman. I sex av stadsdelsförvaltningarna har ett antal återkravsärenden gått till ersättningstalan, Farsta, Hässelby-Vällingby, Skarpnäck, Spånga-Tensta Södermalm och Östermalm/Normalm/Kungsholmen. Av antalet återkravsärenden i hela staden hade 102 ärenden eller 76 procent inte helt blivit återbetalat och endast 12 ärenden eller 12 procent gått till ersättningstalan.



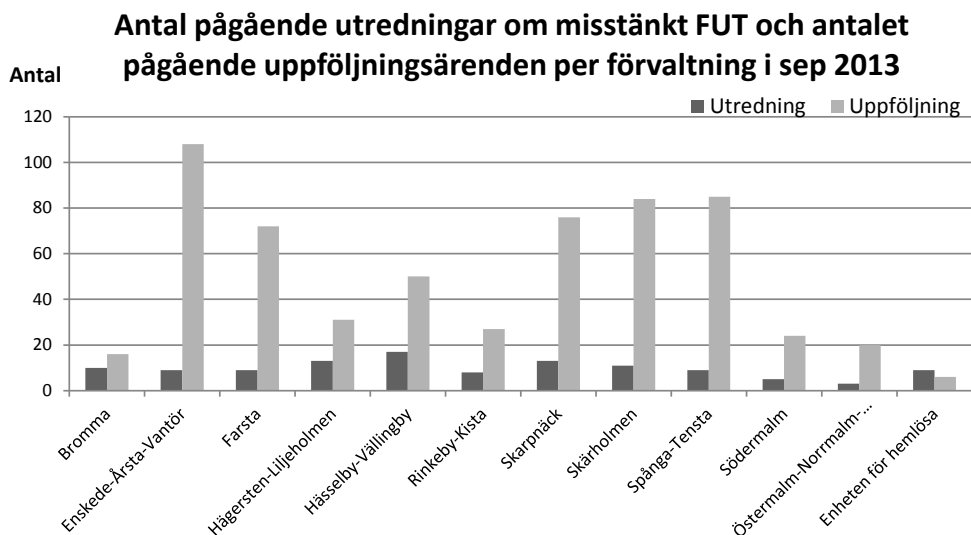
I staden som helhet är orsaken till att återkravsärendet inte gått till ersättningstalan att 40 procent av klienterna ej anses ha betalningsförmåga, i 17 procent av fallen väntar man, i 3 procent av fallen uppges tre-årsgränsen passerad och i 39 procent av fallen finns annan orsak. Resultatet skiljer sig också mycket åt mellan förvaltningarna för återkravsbesluten 2012. Kommentarer till svarsalternativet "Annat" visar att i 22 av de 34 fallen pågår avbetalning. Det innebär att återbetalning pågår i 24 procent av alla ej återbetalade kravärenden som inte gått till ersättningstalan.

Uppgiven orsak till att ingen ersättningstalan gjorts i återkravsärenden beslutade 2012 som ej återbetalats helt, %



4.3 SVAR FRÅN ENKÄTUNDERSÖKNINGEN PÅFRÅGA OM UTREDNINGAR OCH UPPFÖLJNING AV ÅTERKRAV

FUT-utredarna tillfrågades om antalet ärenden med ärendestatus utredning respektive antalet ärenden med ärendestatus uppföljning som pågick i september 2013. I följande diagram redovisas deras svar. Se bilagan tabell 10.



5 BILAGOR KÖTID, UTREDNINGSTID OCH UPPFÖLJNING ÅTERKRAV

Kötid: Tabell 1a och b

Inkommande information om misstänkt FUT 2009 Åtgärdsdatum saknas för stort antal inledda utredningar mm varför inte kötider kunnat beräknas.

		2009 Inga åtgärdsdatum finns					
		Antal registrerad misstänkt FUT 2009. Status avläst 31/8 2013					
	Stadsdelsförvaltning	Reg misst FUT	Inledd utredning	Kopplad	Ingen åtgärd	Ej åtgärdad	Gallrad
701	Rinkeby-Kista	166	138	0	28	0	
703	Spånga-Tensta	78	64	0	14	0	
704	Hässelby-Vällingby	32	25	1	6	0	
706	Bromma	21	18	0	3	0	
708	Kungsholmen	9	8	0	0	1	
709	Norrmalm	5	4	0	0	1	
710	Östermalm	4	4	0	0	0	
712	Södermalm	17	13	0	3	0	1
714	Enskede-Årsta-Vantör	123	110	0	12	0	1
715	Skarpnäck	58	42	0	16	0	
718	Farsta	64	48	0	16	0	
721	Älvsjö	51	42	0	4	5	
722	Hägersten-Liljeholmen	13	8	0	5	0	
724	Skärholmen	83	64	0	19	0	
113	Enheten för hemlösa	14	13	0	1	0	
	HELA STADEN	738	601	1	127	7	2

		Andel registrerad misstänkt FUT 2009 efter Status avläst 31/8 2013					
	Stadsdelsförvaltning	Reg misst FUT	Inledd utredning	Kopplad	Ingen åtgärd	Ej åtgärdad	Gallrad
701	Rinkeby-Kista	100	83	0	17	0	0
703	Spånga-Tensta	100	82	0	18	0	0
704	Hässelby-Vällingby	100	78	3	19	0	0
706	Bromma	100	86	0	14	0	0
708	Kungsholmen	100	89	0	0	11	0
709	Norrmalm	100	80	0	0	20	0
710	Östermalm	100	100	0	0	0	0
712	Södermalm	100	76	0	18	0	6
714	Enskede-Årsta-Vantör	100	89	0	10	0	1
715	Skarpnäck	100	72	0	28	0	0
718	Farsta	100	75	0	25	0	0
721	Älvsjö	100	82	0	8	10	0
722	Hägersten-Liljeholmen	100	62	0	38	0	0
724	Skärholmen	100	77	0	23	0	0
113	Enheten för hemlösa	100	93	0	7	0	0
	HELA STADEN	100	81	0	17	1	0

Kötid: Tabell 2a och b

Inkommande information om misstänkt FUT 2010. Åtgärdsdatum saknas för stort antal inledda utredningar mm varför inte kötider kunnat beräknas.

		Antal registrerad misstänkt FUT 2010. Status avläst 31/8 2013					
	Stadsdelsförvaltning	Reg misst FUT	Inledd utredning	Kopplad	Ingen åtgärd	Ej åtgärdad	Gallrad
701	Rinkeby-Kista	113	58	1	53	1	
703	Spånga-Tensta	153	91	7	54	1	
704	Hässelby-Vällingby	80	56	9	15	0	
706	Bromma	30	24		5	1	
708	Kungsholmen	4	3	0	1	0	
709	Norrmalm	4	3	0	0	1	
710	Östermalm	2	1	0	0	1	
712	Södermalm	32	23	0	9	0	
714	Enskede-Årsta-Vantör	145	109	2	34	0	
715	Skarpnäck	69	48	0	21	0	
718	Farsta	90	49	5	36	0	
721	Älvsjö	46	9	3	2	32	
722	Hägersten-Liljeholmen	54	31	0	22	1	
724	Skärholmen	53	37	1	15	0	
113	Enheten för hemlösa	12	12	0	0	0	
	HELA STADEN	887	554	28	267	38	0

		Andel registrerad misstänkt FUT 2010 efter Status avläst 31/8 2013					
	Stadsdelsförvaltning	Reg misst FUT	Inledd utredning	Kopplad	Ingen åtgärd	Ej åtgärdad	Gallrad
701	Rinkeby-Kista	100	51	1	47	1	0
703	Spånga-Tensta	100	59	5	35	1	0
704	Hässelby-Vällingby	100	70	11	19	0	0
706	Bromma	100	80	0	17	3	0
708	Kungsholmen	100	75	0	25	0	0
709	Norrmalm	100	75	0	0	25	0
710	Östermalm	100	50	0	0	50	0
712	Södermalm	100	72	0	28	0	0
714	Enskede-Årsta-Vantör	100	75	1	23	0	0
715	Skarpnäck	100	70	0	30	0	0
718	Farsta	100	54	6	40	0	0
721	Älvsjö	100	20	7	4	70	0
722	Hägersten-Liljeholmen	100	57	0	41	2	0
724	Skärholmen	100	70	2	28	0	0
113	Enheten för hemlösa	100	100	0	0	0	0
	HELA STADEN	100	62	3	30	4	0

Kötid: Tabell 3a och b

Inkommande information om misstänkt FUT 2011. Åtgärdsdatum saknas för mellan 20 – 40 procent av inledda utredningar (statad utredning/Aktualiserad). Se detaljerad information för stadsdelsförvaltningarna efter tabeller för 2011.

		Antal registrerad misstänkt FUT 2011. Status avläst 31/8 2013					
	Stadsdelsförvaltning	Reg misst FUT	Inledd utredning	Kopplad	Ingen åtgärd	Ej åtgärdad	Gallrad
701	Rinkeby-Kista	275	56	7	105	107	
703	Spånga-Tensta	120	55	4	36	25	
704	Hässelby-Vällingby	103	66	14	23	0	
706	Bromma	22	10		11	1	
708	Kungsholmen	13	9	1	3	0	
709	Norrmalm	5	3	0	1	1	
710	Östermalm	11	7	1	0	3	
712	Södermalm	35	18	1	12	4	
714	Enskede-Årsta-Vantör	131	61	5	62	3	
715	Skarpnäck	108	61	2	45	0	
718	Farsta	106	53	4	49	0	
721	Älvsjö	2	0	0	0	2	
722	Hägersten-Liljeholmen	32	13	1	12	6	
724	Skärholmen	54	45	1	8	0	
113	Enheten för hemlösa	6	5	0	1	0	
HELA STADEN		1023	462	41	368	152	0

		Kötid för registrerad misstänkt FUT 2011 efter Status 2013-08-31, månader					
	Stadsdelsförvaltning	Reg misst FUT	Inledd utredning	Kopplad	Ingen åtgärd	Ej åtgärdad	Gallrad
701	Rinkeby-Kista	18,4	7,1	3,8	18,6	23,4	
703	Spånga-Tensta	12,8	3,0	10,5	14,9	25,5	
704	Hässelby-Vällingby	11,7	13,5	8,2	9,3		
706	Bromma	3,7	3,2		2,1	23,8	
708	Kungsholmen	13,5	12,3	6,7	18,2		
709	Norrmalm	17,5	15,7		13,9	26,3	
710	Östermalm	17,2	11,6	19,8		21,9	
712	Södermalm	12,3	10,5	12,4	10,6	21,2	
714	Enskede-Årsta-Vantör	6,8	3,2	4,7	7,8	25,8	
715	Skarpnäck	4,8	2,1	7,4	9,9		
718	Farsta	9,3	3,7	0,6	14,2		
721	Älvsjö	22,8				22,8	
722	Hägersten-Liljeholmen	16,4	10,1	4,0	17,4	26,2	
724	Skärholmen	3,5	3,1	0,0	6,1		
113	Enheten för hemlösa				1,7		
HELA STADEN		11,3	5,6	6,8	12,9	23,4	

Detaljerad information avseende uppgifter om datum för ställningstagande för inkommande information om misstänkt FUT 2011. Då uppgift om datum för ställningstagande verkar ha tillkommit i Parainfo (datakällan) någon gång under 2011 kan antagande göras att de ställningstaganden som saknar datum gjorts tidigare under 2011 och därför kan ha genomsnittligt kortare kötid än ovan publicerade uppgifter för 2011.

Rinkeby-Kista: Åtgärdsdatum saknas för 17 av 56 Aktualiseringar/startad utredning och för 9 av 105 beslut Ingen åtgärd					
Spånga-Tensta: Åtgärdsdatum saknas för 17 av 55 Aktualiseringar/startad utredning och för 3 av 33 beslut om Ingen åtgärd					
Hässelby-Vällingby: Åtgärdsdatum saknas för 14 av 66 Aktualiseringar/startad utredning och 9 av 23 beslut Ingen åtgärd					
Bromma: Åtgärdsdatum saknas för 3 av 10 Aktualiseringar/Startad utredning och 1 beslut Ingen åtgärd					
Kungsholmen: Åtgärdsdatum saknas för 3 av 9 Aktualiseringar/startad utredning men inte för något beslut om Ingen åtgärd					
Normalm: Åtgärdsdatum finns för samtliga ställningstaganden					
Östermalm: Åtgärdsdatum saknas för 4 av 7 Aktualiseringar/startad utredning och 3 Inkluf är Ej åtgärdade					
Södermalm: Åtgärdsdatum saknas för 10 av 18 Aktualiseringar/startad utredning och för 2 av 12 beslut om Ingen åtgärd					
E-Å-V: Åtgärdsdatum saknas för 31 av 61 beslut om Aktualiserad/startad utredning och 4 av 62 beslut om Ingen åtgärd					
Skarpnäck: Åtgärdsdatum saknas för 26 av 61 Aktualiseringar/startad utredning och för 19 av 45 beslut om Ingen åtgärd					
Farsta: Åtgärdsdatum saknas för 22 av 53 Aktualiseringar/Startad utredning och för 7 av 49 beslut Ingen åtgärd					
Älvsjö: Det finns endast 2 Inkluf och båda är Ej åtgärdade!					
Hägersten-Liljeholmen: Åtgärdsdatum saknas för 1 av 13 beslut om Aktualiseringar och för 2 av 12 beslut Ingen åtgärd					
Skärholmen: Åtgärdsdatum saknas för 19 av 45 Aktualiseringar/startad utredning och för 1 av 8 beslut om Ingen åtgärd					
Enheten för hemlösa: Inga åtgärdsdatum finns för 5 av 5 aktualiserad/startad utredning					

Kötid: Tabell 4a och b

Inkommande information om misstänkt FUT 2012. Åtgärdsdatum finns för samtliga ställnings-
taganden.

		Antal registrerad misstänkt FUT 2012. Status avläst 31/8 2013					
	Stadsdelsförvaltning	Reg misst FUT	Inledd utredning	Kopplad	Ingen åtgärd	Ej åtgärdad	Gallrad
701	Rinkeby-Kista	83	27	2	54	0	
703	Spånga-Tensta	116	69	4	21	22	
704	Hässelby-Vällingby	86	69	4	13	0	
706	Bromma	29	15	2	5	7	
708	Kungsholmen	14	4	1	2	7	
709	Norrmalm	11	4	0	2	5	
710	Östermalm	13	9	0	2	2	
712	Södermalm	12	5	1	2	4	
714	Enskede-Årsta-Vantör	111	62	10	37	2	
715	Skarpnäck	83	38	6	39	0	
718	Farsta	95	44	6	16	29	
721	Älvsjö	4	0	2	0	2	
722	Hägersten-Liljeholmen	39	27	1	9	2	
724	Skärholmen	54	36	1	15	2	
113	Enheten för hemlösa	10	5	0	3	2	
	HELA STADEN	760	414	40	220	86	0

		Kötid för registrerad misstänkt FUT 2012 efter Status 2013-08-31, månader					
	Stadsdelsförvaltning	Reg misst FUT	Inledd utredning	Kopplad	Ingen åtgärd	Ej åtgärdad	Gallrad
701	Rinkeby-Kista	10,3	8,4	0	11,7		
703	Spånga-Tensta	2,7	0,7	1,0	0,3	11,4	
704	Hässelby-Vällingby	1,9	2,1	0,8	0,8		
706	Bromma	4,6	1,7	0,25	1,2	14,6	
708	Kungsholmen	8,7	1,4	2,2	10,1	13,4	
709	Norrmalm	8,7	4,9		2,3	14,3	
710	Östermalm	5,2	3,8		3,3	13,6	
712	Södermalm	9,1	3,6	1,3	12,5	16,2	
714	Enskede-Årsta-Vantör	3,7	3,4	4,8	3,2	15,5	
715	Skarpnäck	2,5	1,8	2,5	3,0		
718	Farsta	5,1	0,6	2,1	8,0	11,1	
721	Älvsjö	11,9		7,1		16,8	
722	Hägersten-Liljeholmen	1,7	0,7	0	2,9	9,9	
724	Skärholmen	2,8	2,2	0,1	3,0	13,5	
113	Enheten för hemlösa	5,2	0		6,1	16,9	
	HELA STADEN	4,3	2,0	2,6	5,0	12,5	

Kötid: Tabell 5a och b

Inkommande information om misstänkt FUT under 2013, till och med 31 augusti.

		Kötid för registrerad misstänkt FUT 2013 efter Status 2013-08-31, mån				
	Stadsdelsförvaltning	Reg misst FUT	Inledd utredning	Kopplad	Ingen åtgärd	Ej åtgärdad
701	Rinkeby-Kista	75	3	2	4	66
703	Spånga-Tensta	47	8	3	7	29
704	Hässelby-Vällingby	43	23	8	4	8
706	Bromma	14	10	0	0	4
708	Kungsholmen	4	0	0	0	4
709	Norrmalm	6	0	0	2	4
710	Östermalm	5	2	0	1	2
712	Södermalm	32	7	3	1	21
714	Enskede-Årsta-Vantör	73	36	6	17	14
715	Skarpnäck	42	12	2	5	23
718	Farsta	77	30	5	17	25
721	Älvsjö	4	1	0	0	3
722	Hägersten-Liljeholmen	37	25	0	4	8
724	Skärholmen	42	15	0	11	16
113	Enheten för hemlösa	18	9	3	4	2
	HELA STADEN	519	181	32	77	229

		Kötid för registrerad misstänkt FUT 2013 efter Status 2013-08-31, månader					
	Stadsdelsförvaltning	Reg misst FUT	Inledd utredning	Kopplad	Ingen åtgärd	Ej åtgärdad	Gallrad
701	Rinkeby-Kista	3,7	0,0	0,2	1,1	4,2	
703	Spånga-Tensta	3,2	1,7	0,0	0,1	4,6	
704	Hässelby-Vällingby	0,7	0,4	0,8	1,4	0,9	
706	Bromma	1,2	0,8			2,0	
708	Kungsholmen	1,5				1,5	
709	Norrmalm	2,3			2,2	2,3	
710	Östermalm	3,2	2,9		0,7	4,8	
712	Södermalm	1,1	0,8	0,2	2,8	1,3	
714	Enskede-Årsta-Vantör	1,2	1,3	1,2	0,2	1,9	
715	Skarpnäck	2,4	1,4	4,8	0,0	3,3	
718	Farsta	1,1	0,3	0,0	0,1	2,9	
721	Älvsjö	3,2	0,0			4,2	
722	Hägersten-Liljeholmen	1,1	0,4		0,3	3,4	
724	Skärholmen	1,9	1,4		1,4	2,7	
113	Enheten för hemlösa	1,0	0,7	0,5	0,2	5,3	
	HELA STADEN	1,9	0,7	0,7	0,6	3,2	

Utredningstid: Tabell 6 och 7

Utredningstid i dagar presenterade för FUT-utredningar inledda 2012

Uppföljning av FUT-utredningar; Utredningstid till beslut om återkrav respektive bidragsbrott 2012										
* En inledd utredning som resulterar i beslut om återkrav enligt Sol 9 kap 1 § och beslut enligt Bidr.brottsl 6 § räknas som två utredningar										
** Alla inledda FUT-utredningar med registrerat startdatum i FUT-ärenden from 1/1tom 31/12 2012 Tid mätt tom 31/12 2012										
	Inledda FUT-utredningar 2012		Därav utredningar med beslut				Utredningar utan beslut			
					Därav					
Stadsdelsförvaltning	Antal inledda utredningar	Utredningstid, genomsnitt för alla inledda utr.,dagar	Antal utredningar m beslut	Utr.tid alla utredn. med beslut	Antal utr. med beslut Återkrav	Utr.tid tom Återkrav	Antal utr. med beslut Bidragsbrott	Utr.tid tom Bidragsbrott	Utredningar utan beslut, antal	Utr.tid Öppna tom 2012-12-31
Rinkeby-Kista	30	168,2	2	38,0	2	38,0	0		28	177,5
Spånga-Tensta	82	136,9	29	56,1	28	53,4	1	133	53	181,2
Hässelby-Vällingby	170	82,7	91	45,1	52	44,1	39	46,3	79	126,1
Bromma	16	196,9	2	13,0	2	13,0	0		14	223,1
Kungsh/Norm/Östarm	27	97,5	8	139,9	6	152,5	2	102,0	19	79,7
Södermalm	7	109,9	3	30,3	3	30,3	0		4	169,5
Enskede-Årsta-Vantör	55	53,9	31	33,1	25	33,3	6	32,3	24	115,5
Skarpnäck	39	123,6	20	71,0	19	179,0	2	108,5	19	179,0
Farsta	48	118,5	23	62,0	21	62,3	2	58	25	170,5
Älvsjö										
Hägersten-Liljeholmen	40	96,7	18	88,5	17	84,2	1	161	22	103,4
Skärholmen	38	95,4	20	45,9	20	45,9	0		18	150,4
Enheten för hemlösa	7	42,6	4	20,3	2	19,0	2	21,5	3	72,3
HELA STADEN	559	104,0	251	53,8	197	65,1	55	52,2	308	147,7

Utredningstid i dagar presenterade för FUT-utredningar inledda 2013

Uppföljning av FUT-utredningar; Utredningstid till beslut om återkrav respektive bidragsbrott 2013										
* En inledd utredning som resulterar i beslut om återkrav enligt Sol 9 kap 1 § och beslut enligt Bidr.brottsl 6 § räknas som två utredningar										
** Alla inledda FUT-utredningar med registrerat startdatum i FUT-ärenden from 1/1tom 31/12 2013										
	Inledda FUT-utredningar 2013		Därav utredningar med beslut				Utredningar utan beslut			
					Därav					
Stadsdelsförvaltning	Antal inledda utredningar	Utredningstid, genomsnitt för alla inledda utr.,dagar	Antal utredningar m beslut	Utr.tid alla utredn. med beslut	Antal utr. med beslut Återkrav	Utr.tid tom Återkrav	Antal utr. med beslut Bidragsbrott	Utr.tid tom Bidragsbrott	Utredningar utan beslut, antal	Utr.tid Öppna tom 2013-12-31
Rinkeby-Kista	42	191,0	14	49,0	13	47,5	1	68	28	262,0
Spånga-Tensta	40	60,4	28	38,8	26	36,7	2	66,5	12	110,8
Hässelby-Vällingby	41	138,0	24	64,3	13	70,7	11	56,7	17	242,1
Bromma	24	103,7	11	67,2	11	67,2	0		13	134,5
Kungsh/Norm/Östarm	12	53,1	9	57,3	6	55,5	3	61,0	3	40,3
Södermalm	13	135,1	9	78,4	8	62,3	1	208	4	262,5
Enskede-Årsta-Vantör	84	67,4	60	34,5	55	31,6	5	65,6	24	149,8
Skarpnäck	46	84,4	24	66,1	22	61,8	2	113,5	22	104,4
Farsta	55	122,2	27	49,5	25	43,6	2	124	28	192,3
Älvsjö	1	132,0	0		0		0		1	132,0
Hägersten-Liljeholmen	49	113,6	35	59,7	30	55,2	5	86,6	14	248,3
Skärholmen	30	116,2	16	55,5	16	55,5	0		14	185,5
Enheten för hemlösa	9	79,0	5	23,6	5	23,6	0		4	148,3
HELA STADEN	446	105,7	262	51,0	230	47,4	32	76,6	184	183,6

Uppföljning återkravsbeslut: Tabell 8 a och b

Uppgifter från uppföljning av återkravsbeslut fattade 2011

Resulta från FUT-enkät Uppföljning Återkrav september 2013, stadsdelsförvaltning														
	2011													
	Antal beslutade krav	Summa beslutat återkrav	Helt eller delvis återbetalat	Andel av kraven helt eller delvis återbet	Summa betalade återkrav	Andel återbetalat	Summa obetalade återkrav	Andel återstående	Helt återbetalade krav	Andel av kraven helt återbet	Summa helt återbetalade krav	Andel helt återbetalat	Ej helt återbetalade krav	Andel EJ helt återbetalade av beslutade återkrav
Stadsdelsförvaltning	Antal	Kronor	Antal	%	Kronor	%	Kronor	%	Antal	%	Kronor	%	Antal	%
Bromma	6	100 062	2	33,3	21 352	21,3	78 710	78,7	0	0	0	0	6	100,0
Enskede-Årsta-Vantör	15	123 930	10	66,7	54 639	44,1	69 291	55,9	7	46,7	42 451	34,3	8	53,3
Farsta	15	279 850	11	73,3	67 040	24,0	212 810	76,0	5	33,3	48 964	17,5	10	66,7
Hägersten-Liljeholmen	7	89 311	6	85,7	13 036	14,6	76 275	85,4	4	57,1	11 183	12,5	3	42,9
Hässelby-Vällingby	8	139 960	4	50,0	97 320	69,5	42 640	30,5	4	50,0	97 320	69,5	4	50,0
Rinkeby-Kista	12	171 393	8	66,7	27 258	15,9	144 135	84,1	3	25,0	10 010	5,8	9	75,0
Skarpnäck	15	316 685	8	53,3	31 961	10,1	284 724	89,9	5	33,3	12 326	3,9	10	66,7
Skärholmen	15	311 525	14	93,3	89 634	28,8	221 891	71,2	1	6,7	14 416	4,6	14	93,3
Spånga-Tensta	15	365 841	7	46,7	21 589	5,9	344 252	94,1		0,0		0,0	15	100,0
Södermalm	10	1 092 929	5	50,0	118 677	10,9	974 252	89,1	2	20,0	80 491	7,4	8	80,0
Östermalm-Norrmalm-Ku	6	258 602	1	16,7	4 330	1,7	254 272	98,3	1	16,7	4 330	1,7	5	83,3
Hela staden	124	2 991 486	75	60,5	542 506	18,1	2 448 980	81,9	32	25,8	321 491	10,7	92	74,2

Fortsättning uppgifter från uppföljning av återkravsbeslut fattade 2011

	2011														
	Ej helt återbetalade krav	Till Ersättningstalan antal av återkrav	Andel av ej återbet krav till Ersättningstalan	Andel till Ersättningstalan av antal återkrav	Tid från beslut återkrav till Ersättningstalan, genomsnitt	Summa obetalade återkrav till Ersättningstalan	Summans andel av obetalade återkrav	Ej återbetalade och ej Ersättningstalan	Därför uppgiven orsak						
Stadsdelsförvaltning	Antal	Antal	%	%	Månader	Kronor	%	Antal	bet.förm	2 Väntar	3-årsgr pass	4 Annat	Inget svar		
Bromma	6	0	0,0	0,0				6	4				2		
Enskede-Årsta-Vantör	8	4	50,0	26,7	3,2	51 129	73,8	4	4						
Farsta	10	0	0,0	0,0				10	4		1		5		
Hägersten-Liljeholmen	3	0	0,0	0,0				3	3						
Hässelby-Vällingby	4	0	0,0	0,0				4	3				1		
Rinkeby-Kista	9	0	0,0	0,0				9		6	3				
Skarpnäck	10	2	20,0	13,3	Uppgift saknas	58 628	20,6	8	2				6		
Skärholmen	14	0	0,0	0,0				14		5			9		
Spånga-Tensta	15	3	20,0	20,0	10,0	124 671	36,2	12		9	1	1	1		
Södermalm	8	0	0,0	0,0				8	4		1		3		
Östermalm-Norrmalm-Kun	5	0	0,0	0,0				5	4				1		
Hela staden	92	9	9,8	7,3	6,1	234 428	9,6	83	28	20	6	28	1		

2011, Kommentarer till Orsak "Annat" i fall där ej återbetalning pågår:

Serviceförvaltningen räknade fel på 16 kronor

Undersöker betalningsförmåga

Flyttat utomlands

Bidragsbrott. Skadestånd 112 643 handläggs av Kronofogden

tre års gränsen hade passerat vid tillfället ersättningstalan skulle väckas

Har inte kunnat delges utredningen om betalningsförmåga.

Flyttat till Spaninen, adress okänd.

Har varit svårt att utreda då klienten inte har någon känd adress. Polisanmälan gjorts men de hittar henne ej.

Ansökan om verkställighet KFM

det finns bidragsbrottsdom
personen har varit utvandrad

Uppföljning återkravsbeslut: Tabell 9 a och b

Uppgifter från uppföljning av återkravsbeslut fattade 2012

Resulta från FUT-enkät Uppföljning Återkrav september 2013, stadsdelsförvaltning														
	2012													
	Antal beslutade krav	Summa beslutat återkrav	Helt eller delvis återbetalat	Andel av kraven helt eller delvis återbet	Summa betalade återkrav	Andel återbetalat	Summa obetalade återkrav	Andel återstående	Helt återbetalade krav	Andel av kraven helt återbet	Summa helt återbetalade krav	Andel helt återbetalat	Ej helt återbetalade krav	Andel Ej helt återbetalade av beslutade återkrav
Stadsdelsförvaltning	Antal	Kronor	Antal	%	Kronor	%	Kronor	%	Antal	%	Kronor	%	Antal	%
Bromma	6	68 140	1	16,7	9 000	13,2	59 140	86,8	0	0	0	0	0	100,0
Enskede-Årsta-Vantör	15	232 842	9	60,0	34 442	14,8	198 400	85,2	3	20,0	11 494	4,9	12	80,0
Farsta	15	411 441	10	66,7	79 078	19,2	332 363	80,8	4	26,7	50 130	12,2	11	73,3
Hägersten-Liljeholmen	15	337 657	6	40,0	34 321	10,2	303 336	89,8	3	20,0	12 021	3,6	12	80,0
Hässelby-Vällingby	13	202 584	5	38,5	54 582	26,9	148 002	73,1	4	30,8	51 582	25,5	9	69,2
Rinkeby-Kista	6	173 861	4	66,7	13 224	7,6	160 637	92,4	3	50,0	12 624	7,3	3	50,0
Skarpnäck	15	365 061	7	46,7	21 982	6,0	343 079	94,0	5	33,3	16 232	4,4	10	66,7
Skärholmen	15	433 232	10	66,7	49 515	11,4	383 717	88,6	3	20,0	16 663	3,8	12	80,0
Spånga-Tensta	14	782 010	9	64,3	55 268	7,1	726 742	92,9	5	35,7	28 952	3,7	9	64,3
Södermalm	11	269 344	2	18,2	31 056	11,5	238 288	88,5	1	9,1	1 056	0,4	10	90,9
Östermalm-Norrmalm-Ku	9	382 823	2	22,2	2 688	0,7	380 135	99,3	1	11,1	1 488	0,4	8	88,9
Hela staden	134	3 658 995	65	48,5	385 156	10,5	3 273 839	89,5	32	23,9	202 242	5,5	102	76,1

Fortsättning uppgifter från uppföljning av återkravsbeslut fattade 2012

	2012												
	Ej helt återbetalade krav	Till Ersättningstalan antal av återkrav	Andel av ej återbetat krav till Ersättningstalan	Andel till Ersättningstalan av antal återkrav	Tid från beslut återkrav till Ersättningstalan, genomsnitt	Summa obetalade återkrav till Ersättningstalan	Summans andel av obetalade återkrav	Ej återbetalade och ej Ersättningstalan	Därav uppgiven orsak				
Stadsdelsförvaltning	Antal	Antal	%	%	Månader	Kronor	%	Antal	bet.förm	2 Väntar	3-årsgr pass	4 Annat	Inget svar
Bromma	6	0	0,0	0,0				6	1	2			3
Enskede-Årsta-Vantör	12	0	0,0	0,0				12	3				9
Farsta	11	1	9,1	6,7	Uppgift saknas	140 075	42,1	10	4		1		5
Hägersten-Liljeholmen	12	0	0,0	0,0				12	6	1			5
Hässelby-Vällingby	9	1	11,1	7,7	12,0	22 719	15,4	8	5		1		1
Rinkeby-Kista	3	0	0,0	0,0				3		3			
Skarpnäck	10	1	10,0	6,7	6,1	169 677	49,5	9	7				2
Skärholmen	12	0	0,0	0,0				12	2	4			6
Spånga-Tensta	9	3	33,3	21,4	4,7	447 387	61,6	6		5			1
Södermalm	10	4	40,0	36,4	5,4	147 403	61,9	6	4		1		1
Östermalm-Norrmalm-Kun	8	2	25,0	22,2	5,3	236 740	62,3	6	4				2
Hela staden	102	12	11,8	9,0	5,9	1 164 001	35,6	90	36	15	3	35	1

Övriga kommentarer till fråga om orsak "Annat" till att återkravet 2012 inte gått till ersättningstalan, när inte återbetalning pågår:

Kvinnan ej betförmåga , mannen okänd vistelse polisanmälan blev nerlagd (brott ej styrkt)
Sedan klienten börjat redovisa inkomsterna har konstaterats att det ej rört sig om felutbetalning och kravet fattat på felaktig grund och har därmed eftergetts
Återkravet är avskriven eftersom det har gått 3 år. Stadsdelsnämnden har erhållit skadestånd motsvarande period i brottmål.

Svårt att skriftligen delge honom då brevet återkommer i retur.
 Kan ej delges. Ej träffbar
 Ärendet ligger hos KFM efter bidragsbrottsdom
 Personen avliden
 Personen har utvandrat och går ej att få tag på
 Fut-handläggare ej i tjänst
 Fut-utredare har ej varit i tjänst
 Beslut om återkrav har inte skickats till serviceförvaltningen
 Uppföljning har saknats

Enkät svar; Utredning respektive uppföljning av återkravsbeslut: Tabell 10

Antal ärenden efter ärendestatus i september 2013 per stadsdelsförvaltning						
Stadsdelsförvaltning	Utredning	Uppföljning				
Bromma	10	16				
Enskede-Årsta-Vantör	9	108				
Farsta	9	72				
Hägersten-Liljeholmen	13	31				
Hässelby-Vällingby	17	50				
Rinkeby-Kista	8	27				
Skarpnäck	13	76				
Skärholmen	11	84				
Spånga-Tensta	9	85				
Södermalm	5	24				
Östermalm-Norrmalm-K	3	20				
Enheten för hemlösa	9	6				
Hela staden	116	599				