

Från: Hansén, Lena [<mailto:Lena.Hansen@kustbevakningen.se>]

Skickat: den 28 februari 2014 08:55

Till: kommun@haparanda.se; kommun@harnosand.se; huddinge@huddinge.se; kommun@kalix.se; kramfors.kommun@kramfors.se; kopings.kommun@kopings.se; info@kungsor.se; lulea.kommun@lulea.se; lidingo.stad@lidingo.se; kommun@pitea.se; stadshuset@skelleftea.se; sundsvalls.kommun@sundsvall.se; kommunstyrelsen@soderhamn.se; kommunstyrelsen@stockholm.se; info@saalem.se; sodertalje.kommun@sodertalje.se; kommun@robertsfors.se; umea.kommun@umea.se; info@nacka.se; kommun@nordmaling.se; kommun@nordanstig.se; norrtalje.kommun@norrtalje.se; kommun@nykvarn.se; kommun@nykoping.se; norrkoping.kommun@norrkoping.se; kommunstyrelsen@nynashamn.se; kommunen@ornskoldsvik.se; kommun@osteraker.se; kommunen@osthammar.se; timra.kommun@timra.se; kommunstyrelsen@tierp.se; Officiell e-postlada Kansli; trosa@trosa.se; kommun@hudiksvall.se; haningekommun@haninge.se; gavle.kommun@gavle.se; kommun@alvkarleby.se; kansliet@vaxholm.se; varmdo.kommun@varmdo.se; info@vasteras.se; kommun@valdemarsvik.se; vasterviks.kommun@vastervik.se; tabykommun@taby.se; kommunen@danderyd.se; upplands-bro.kommun@upplands-bro.se; kommun@botkyrka.se; kommunstyrelsekontor@enkoping.se; eskilstuna.kommun@eskilstuna.se; kommunstyrelsen@strangnas.se; kommun@soderkopings.se; kommun@oxelosund.se; norrbottn@lansstyrelsen.se; vasterbotten@lansstyrelsen.se; vasternorrland@lansstyrelsen.se; gavleborg@lansstyrelsen.se; uppsala@lansstyrelsen.se; vastmanland@lansstyrelsen.se; sodermanland@lansstyrelsen.se; stockholm@lansstyrelsen.se; ostergotland@lansstyrelsen.se; kalmar@lansstyrelsen.se

Kopia: Neijnes, Kenneth; Fredstam, mikael; Meijer, Björn

Ämne: Ang Kustbevakningens ekonomiska läge

Hej,

Syftet är att informera om att Kustbevakningen har ställt frågor till en handfull kommuner om hur en eventuell kraftig nedskärning av Kustbevakningen kommer att påverka kommunerna. Det har inte varit möjligt att fråga samtliga kommuner i Kustbevakningens region nordost då antalet uppgår till ca 50st kommuner.

Kustbevakningen har fått frågor från flera kommuner om varför de inte har fått dessa frågor, därav att vi går ut med det utskick du fått. Om du tar del av missivet så bör helheten framgå.

Vänligen

Björn Meijer

Chef Ledningscentralen och operativ planering Regionledning nordost

Lena Hansén
Registrator
Regionledning Nordost
08-578 975 12
070-605 33 44



KUSTBEVAKNINGEN



KUSTBEVAKNINGEN

Mottagare
Länsstyrelser och Kustkommuner

Organisatorisk enhet
Region Nordost

Handläggare
Björn Meijer

Datum
2014-02-25

Dnr

Ert datum

Er referens

Information med anledning av Kustbevakningens ekonomiska läge

Kustbevakningen fick i mitten av januari ett tilläggsuppdrag i regleringsbrevet (se bif pdf) om att utreda hur myndigheten kan agera för att skapa en budget i balans 2015. Underskottet är beräknat till 133000tkr på en budgetomfattning om ca en miljard. I kompletteringsuppdraget så ingår det att utreda hur en eventuell nedskärning kommer att påverka Kustbevakningens samverkansmyndigheter såsom länsstyrelser, kommuner, polis och tull mfl. Uppdraget skall slutredovisas till regeringen den 28 februari som ett fördjupat budgetunderlag.

För att genomföra tilläggsuppdraget har Kustbevakningen haft mycket kort tid, vilket har resulterat i att det har varit en omöjlighet att tillfråga samtliga Länsstyrelser och Kustkommuner.

De län som har blivit tillfrågade är Norrbotten, Västernorrland, Gävleborg, Uppsala och Gotland.

De kommuner som blivit tillfrågade är Kalix, Luleå, Örnsköldsvik, Härnösand, Hudiksvall, Söderhamn, Gävle, Östhammar och region Gotland.

Kustbevakningen har fått mycket relevanta svar från de tillfrågade, som har haft mycket kort svarstid. De sammanfattande dokumenten bifogas denna information.

Vänliga hälsningar

Kenneth Neijnes, Regionchef

POSTADRESS

Kustbevakningen
Regionledning Nordost
Box 92028
120 06 STOCKHOLM

BESÖKSADRESS

Ljusslingan 26
Lumahuset
Hammarby Sjöstad
STOCKHOLM

TELEFON

08-789 79 00

TELEFAX

08-716 26 02

E-POST OCH INTERNET

registrator.kr@kustbevakningen.se
www.kustbevakningen.se



KUSTBEVAKNINGEN

Mottagare
Kenneth Neijnes

Organisatorisk enhet
Region Nordost

Handläggare
Björn Meijer

Datum
2014-02-14

Dnr

KRN snabbutredning om vilka konsekvenser neddragningar inom Kustbevakningen ger för Länsstyrelsen.

Region Nordost har genomfört en snabbutredning om vilka konsekvenser samt vilka kompensatoriska åtgärder respektive länsstyrelse skulle behöva åtgärda om Kustbevakningen avvecklades i länet.

De Länsstyrelser som fått dessa frågor är Norrbotten, Västernorrland, Gävleborg, Uppsala och Gotland.

Då svarstiden har varit mycket kort har metoden varit blandad mellan skrivna svar och telefonsamtal. De inkomna skrivna svaren bifogas som bilagor till denna skrivelse.

Dessa två frågor är ställda till respektive länsstyrelse:

- Vilka konsekvenser skulle det ge länsstyrelsen om inte Kustbevakningen fanns baserade i ditt län?
- Vilka kompensatoriska åtgärder skulle länsstyrelsen behöva göra för att utföra de uppgifter som löses av Kustbevakningen idag, så som till exempel naturvårdsövervakning, kontroll och tillsyn av fiskeförbudsområden mm?

Sammanfattning

Samtliga tillfrågade länsstyrelser ger uttryck för att de är oroade av Kustbevakningens ekonomiska situation och följden av en neddragning av verksamheten. Följande områden har särskilt pekats ut som allvarliga:

- Krisberedskap – Länsstyrelserna påpekar att den samlade förmågan att hantera kriser kommer att minska då en regional närvaro är grunden i det förebyggande arbetet med krisberedskapen. Kärnkraftsberedskapen i Uppsala län skulle behöva kompenseras med andra sjögående enheter än Kustbevakningens som i dags läget utgör både lednings- och evakueringsförmåga. På Gotland bedöms konsekvenserna bli mycket stora om inte Kustbevakningen finns snabbt tillgänglig vid en oljeolycka. Vidare anser länsstyrelsen på Gotland att Kustbevakningen redan idag är representation på ön är på miniminivå.

- Fiske- och naturvårdstillsyn
Stora ansträngningar görs idag av länsstyrelserna för att säkra återväxt av fiskbestånden gentemot krav som ställs såväl nationellt som av EU och den gemensamma Östersjöstrategin. Länsstyrelserna ger uttryck för en mycket stor oro om Kustbevakningen inte i framtiden kommer att utföra kontroller av fisket minst i den nivå som sker idag. Konsekvenserna blir att det till exempel i Norrbottens län bedöms att det behövs anställas 4-5 personer samt anskaffas fartyg för fiskekontroll. I Gävleborgs län bedömer man att de stora satsningar man gjort på föryngring av lax och sik i princip går om intet om ingen kontroll och tillsyn sker.
- Gränsskydd
Länsstyrelsen på Gotland befärar att den gränsöverskridande brottsligheten på Gotland kommer att öka om Kustbevakningen avvecklas, med hänsyn till det geografiskt strategiska läget.

Sammanställt av:

Björn Meijer

Bilagor:

Länsstyrelsen på Gotlands läns yttrande (eget dokument)

Länsstyrelsen Gävleborgs läns yttrande (eget dokument)

Länsstyrelsen Norrbottens läns yttranden

Länsstyrelsen Västernorrlands läns yttranden

Länsstyrelsen Uppsala läns yttrande

Länsstyrelsen Norrbottens län

Fiske- och naturvårdsenheten

Oj då det lät inte bra. Några snabba kommentarer:

1. Mycket stora konsekvenser för fisketillsynen. KBV är den enda myndigheten som har lagstadgat ansvar att utföra fisketillsyn i kustområdet (möjligen att polisen kan inkluderas men de gör inget dylikt i praktiken). KBV är den enda myndighet som har utrustning och resurser för tillsyn av det yrkesmässiga fisket med fällor och trål. Länsstyrelsen gör sin kustfisketillsyn som en prioriterad del av sitt fiskevårdsarbete och är helt beroende av medeltillskott från HAV. I praktiken innebär detta en begränsad kustnära fisketillsyn inriktad på fritidsfisket.
2. Tja, vi får väl anställa en 4-5 pers samt investera i några fartyg av olika storlek samt svävarer m.m. för att klara av den fisketillsyn som KBV gör i dagsläget. Mao så finns det inte en chans att Ist kan kompensera detta på fisketillsynsområdet.

Förutom ovanstående kommentarer så vill jag tillägga att det finns starka skäl till att betvivla att Sverige kan göra en neddragning av fisketillsynen i denna storleksordning med tanke på de krav på kontrollnivå som EU ställer på oss idag och som vi redan fått en del kritik för att vi inte klarar.

Dan Blomqvist

HaV i Luleå

Vad som är viktigt att tillägga är att den nya GFP och den landningsskyldighet (utkastförbudet) som ska införas (i Östersjön från 1 jan 2015) innebär att efterlevnaden behöver följas upp. Där är kontroller till havs förstås ett mycket viktigt verktyg.

Att kontrollera landningsskyldigheten är inget liten sak. Landningsskyldigheten som innebär att all fångad fisk ska landas har i förlängningen syftet att driva fisket mot selektiva redskap och är en av de bärande delarna av den nya GFP. Att dra ned på Kustbevakningens resurser för fiskerikontroller är synnerligen dåligt anpassat till genomförande av den nya GFPn.

Hälsningar

Håkan Carlstrand

Länsstyrelsen i Västernorrlands län

Det blir betydligt ökade kostnader för övervakning som utförs av länsstyrelser och andra intressenter. Dessutom kommer möjligheterna att under sämre väderleksförhållanden inklusive is utföra planerade schemalagda provtagningar. Minskad närhet gör också att framkörningskostnaderna ökar och flexibiliteten försämras. Möjligheterna att bedriva forskning vid Umeå universitet/Norrbyn försämras och inverkar menligt i inhämtandet av kunskap om våra kust- och utsjövatten. Vattenmyndigheten bedriver ingen egen övervakning men är helt beroende av att andra myndigheter, kommuner och verksamhetsutövare gör det och att de kan inhämta uppgifter om förhållandena i miljön på ett rationellt sätt. Just miljöövervakningen är en av våra akilleshälar där EU-kommissionen har kritiserat Sverige och där vi riskerar att drabbas av vite. Att då försämla förutsättningarna är att gå i precis fel riktning när dagens övervakning inte räcker till. Andra självklara konsekvenser är försämringar avseende övervakningen av olyckor och olagliga dumpningar.

Ett väl fungerande samarbete kräver fysisk närvaro, om inte alltid så mycket ofta. I våra nätverk och arbetsgrupper inom skydd mot olyckor och krisberedskap är Kustbevakningen en naturlig samarbetspartner och ingår i ett flertal av dessa. Om inte KBV finns baserat i länet kommer samverkan att försämlas och KBV riskerar att hamna utanför den naturliga samverkan som präglar vårt län i dagsläget. Som exempel kan nämnas höstens regionala samverkansövning där planeringen är i full gång, och KBV deltar både i planeringsfasen och genomförandefasen av övningen.

Långsiktigt kan det innebära att länets gemensamma förmåga att hantera allvarliga olyckor och kriser kommer att försämlas.

Länsstyrelsen har inlett diskussioner med kustbevakningen om ökad samverkan avseende fisketillsynen på allmänt vatten till havs och längs kusten. Diskussionerna är planerade att fortsätta under 2014 med avsikten att även genomföra någon form av tillsynsinsats. Om Kustbevakningen försvinner från länet kommer förutsättningarna för förbättrad fisketillsyn i marina skyddade områden och även i fredningsområden för bl.a. känsliga laxbestånd att försämlas. Fisketillsynen har varit eftersatt och kritik har riktats mot länsstyrelserna vad gäller fisketillsynen i sådana områden, varför en förbättring är angelägen. Kustbevakningen har tidigare även hjälpt till med redskapsinventering. Även om Kustbevakningens insatser avseende fisketillsyn hittills inte varit så omfattande, vore det ett stort avbräck om de inte var närvarande i länet.

Kustbevakningen bistår också vid anmälningar om fiskebrott och kan efter att länsstyrelsen kontaktat ledningscentralen skicka ut närmsta båt för kontroll eller annan åtgärd. Detta stöd kan därmed försvinna.

Länsstyrelsen saknar möjlighet att ersätta den resurs som Kustbevakningen utgör för ovanstående kontrollverksamheter. De båtar och den kompetens Kustbevakningen har på plats i länet är därmed mycket värdefull.

Hälsningar från

Sten-Olov Altin

Länsråd, Länsstyrelsen i Västernorrlands län

Länsstyrelsen Uppsala län

Sett ur ett kärnenergiberedskapsperspektiv:

Kustbevakningen utgör en av våra sjögående enheter med uppgifter kopplade till utrymning, varning och undsättning av allmänheten till sjös i närheten av Forsmark. Om Kustbevakningen inte längre skulle stå till länsstyrelsens förfogande skulle länets sammalde förmåga att utföra uppgifter till sjös behöva kompenseras på annat sätt. Det är inte möjligt att ge ett detaljerat svar på hur en sådan compensation skulle kunna åstadkommas utan att först föra en dialog med dels organisationer med sjögående enheter som redan idag används, men även andra. Till den första kategorin, organisationer som redan idag har uppgifter inom kärnenergiberedskapen, hör Uppsala brandförsvär och Sjöräddningssällskapet. En möjlig framtida samarbetspartner är Sjövärnsskåren.

Bästa hälsningar

Länsstyrelsen Uppsala län

Stig Husin

Samordnare kärnenergiberedskap

Länsstyrelsens svar på konsekvenser och behov av kompensatoriska åtgärder med anledning av en nedläggning av Kuststation Slite

- Vilka konsekvenser skulle det ge länsstyrelsen om inte Kustbevakningen fanns baserade i ditt län?

På sidan fyra bifogas en bild över fartygstrafiken i farvattnen runt länet. Trafiken förväntas framöver öka i omfattning och strävan inom länet är även att öka kryssningstrafiken kopplat till länets attraktionskraft inom turismen. Sammanfattningsvis så utgör fartygstrafiken en väsentlig påverkan på länet ur risk- och sårbarhetssynvinkel och Kustbevakningens närvaro i länet bidrar i stor utsträckning till att minska dessa risker och sårbarheter, samt att vid en krishändelse snabbt kunna göra en insats.

Möjligheterna att bekämpa oljeutsläpp runt Gotland i händelse av en fartygsolycka minskar avsevärt. Det skydd som miljöräddningsfartyget KBV 045 utgör i den strand- och kustnära oljeberedskapen är avgörande för länet. Med bilden av fartygstrafiken runt Gotland som grund så finns det skäl att öka antalet fartygsenheter till två på Gotlandbaserade på varsin sida om Gotland.

Naturvårdsövervakningen som idag sker genom den dagliga verksamheten i Gotlands farvatten kommer att påverkas negativt.

Tullverket har idag ingen fast bemanning på Gotland utan gränskontrollen sker idag i samverkan mellan Polisen och Kustbevakningen. Att inte Kustbevakningen finns baserad på ön skulle kunna få påverkan på en ökad brottslighet med maritim anknytningen.

Arbetsmarknadspolitiskt innebär det naturligtvis att arbetstillfällen förloras inom länet.

Försvarmakten har höjt sitt intresse för Gotland under de senaste åren och att då ta bort Kustbevakningens verksamhet på ön sett ur detta perspektiv ter sig motsägelsefullt.

Den ”vardagliga” kontakten och möjligheten till samverkan kopplat till krisplanering inom ramen för bland annat GotSam kommer avsevärt att minska.

- Vilka kompensatoriska åtgärder skulle länsstyrelsen behöva göra för att utföra de uppgifter som löses av Kustbevakningen idag, så som till exempel naturvårdsövervakning, kontroll och tillsyn av fiskeförbudsområden mm?

Länet/ regionen kommer sannolikt behöva överse den strand/ kustnära oljeskyddsberedskapen med anledning av att miljöräddningsresursen i form av KBV 045 försvinner. En snabb analys är ändå att fartygsresurser som snabbt kan gå in i strand/ kustnära lägen behövs.

Resurser och rutiner för att genomföra naturvårdsövervakning och fiskerikontroll behöver överses vilket kräver ytterligare analys

Sammanställt av Mats Lagerqvist på uppdrag av

Peter Molin
Länsråd

Bild utvisande Gotlands strategiska läge i Östersjön. Cirkelns radie är 20 mil

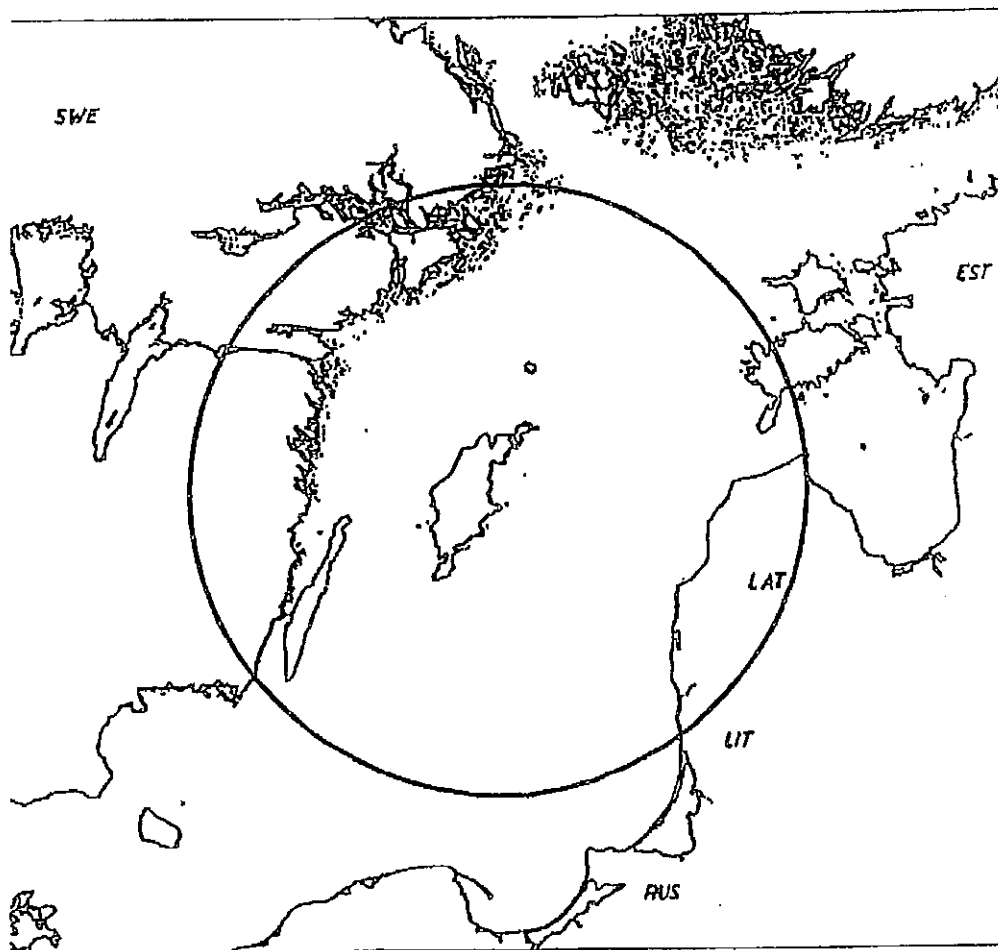
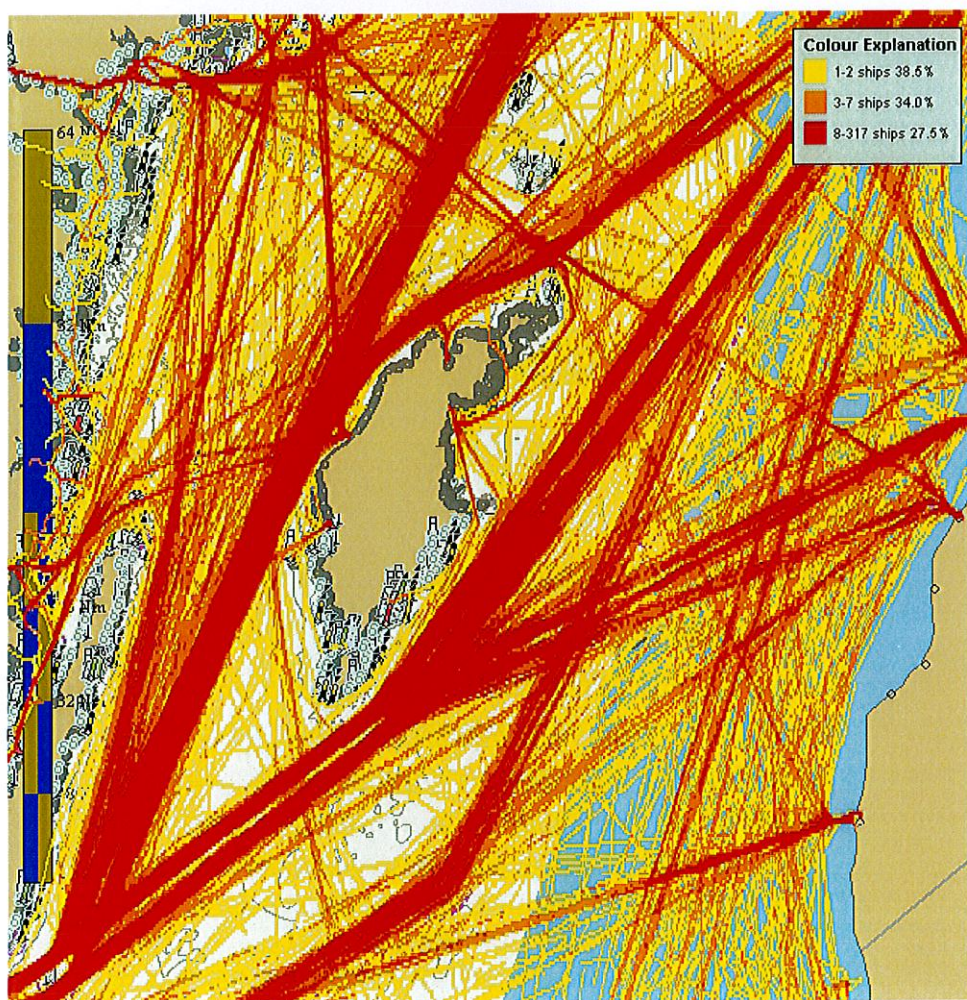


Bild utvisande fartygstrafiken runt Gotland





Kustbevakningen

Konsekvenser för länsstyrelsen av om Kustbevakningen inte fanns baserade i länet

Länsstyrelsen i Gävleborgs län lämnar härmed synpunkter angående vilka konsekvenser det skulle innebära för länsstyrelsen om inte Kustbevakningen fanns representerade/baserade länet.

Länsstyrelsens sammanfattande synpunkter

Det skulle leda till svåra negativa konsekvenser för länet inom miljö- och fiskeområdet samt för länsstyrelsens arbete inom Östersjöstrategin vad gäller uthålligt nyttjande av naturresurser om inte Kustbevakningen fanns baserade i länet.

Utvecklade synpunkter

Våra kustvatten, med sina unika bräckvattenmiljö är känsliga för miljöstörningar. Kustbevakningens närvaro på plats i länet var oerhört viktigt för att snabbt kartera och få igång åtgärder vid de stora utsläppen av oljor vid Hälsingekusten nyligen.

En nedskärning av Kustbevakningens resurser i länet skulle utan tvivel ge stora negativa konsekvenser avseende kontroll och tillsyn inom det kustnära fisket. Länsstyrelsen och Havs- och vattenmyndigheten har de senaste åren genomfört stora satsningar på att skapa förutsättningar för reproduktion av hotade sikbestånd.

Länsstyrelsen deltar aktivt i det praktiska arbetet med Östersjöstrategin inom ramen för hållbart fiske. Dessa satsningar bedöms till stora delar gå om intet om det nyligen instiftade "Fiskefria området" och länets fredningsområden inte kontrolleras. Länsstyrelsen har varken medel eller uppgiften att utföra denna kontroll och tillsyn utan systemet är helt byggt på ett nära samarbete med Kustbevakningen och detta kräver Kustbevakningens närvaro i länet.

När det nu har tillkommit nya uppgifter under de senaste åren och att strävan att åstadkomma ett miljömässigt uthålligt fiske i Östersjön har allt högre priorite-

2014-02-12

ring så behövs det snarare en utökad närvaro av Kustbevakningen i Gävleborgs län.

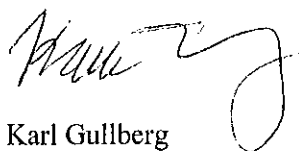
Under senaste perioden har länsstyrelsen i Gävleborgs län aktivt sökt utöka samarbetet över Östersjön i bl a frågor som gäller uthålligt fiske, då detta klassats som en viktig miljöfråga i Östersjöstrategin. Detta beskrivs i "Handlingsplanen" under rubriken "att göra Östersjöområdet miljömässigt hållbart". Samordning och samverkan vad gäller åtgärder för fiskbeståndens utveckling och god fisketillsyn i Sverige, Finland och Baltikum är nyckelfaktorer för en överlevnad av det småskaliga kustfisket i regionen.

Under 2012-13 har i synnerhet samordning av åtgärder för hotade fiskbestånd, samt att säkerställa fiskvandring prioriterats. Länet har de två senaste åren haft en kraftig ökning av laxåtervandringen, då nu havsfisket på lax fasats ut från svensk sida.

Kustbevakningens närvaro har varit helt nödvändiga bl a i de "tillsynskampanjer" där samordning skett mellan kustbevakningen, länsstyrelsen, kustkommuner och länsstyrelsens förordnade tillsynsmän.

En god tillsyn av länets kuster leder till ökad biologisk mångfald samt bättre produktion av fisk, vilket bidrar till att göra regionen mer attraktiv.

En neddragning av kustbevakningens närvaro vid länets kuster skulle definitivt inte leda till besparingar ur samhällsekonomisk synvinkel.



Karl Gullberg
Länsfiskekonsulent



KUSTBEVAKNINGEN

Mottagare
Kenneth Neijnes

Organisatorisk enhet
Region Nordost

Handläggare
Björn Meijer
Mikael Fredstam

Datum
2014-02-21

Dnr

KRN snabbutredning om vilka konsekvenser neddragningar inom Kustbevakningen ger för kustkommunerna.

Region Nordost har genomfört en snabbutredning om vilka konsekvenser samt vilka kompensatoriska åtgärder respektive kommun skulle behöva åtgärda om Kustbevakningen avvecklades i länet.

De kommuner som fått dessa frågor är Kalix (ej svarat), Luleå, Örnsköldsvik, Härnösand, Hudiksvall, Söderhamn, Gävle, Östhammar och Gotland.

Då svarstiden har varit mycket kort har metoden varit blandad mellan skrivna svar och telefonsamtal. De inkomna skrivna svaren bifogas som bilagor till denna skrivelse.

Dessa två frågor är ställda till respektive länsstyrelse:

- Vilka konsekvenser skulle det ge länsstyrelsen om inte Kustbevakningen fanns baserade i ditt län?
- Vilka kompensatoriska åtgärder skulle länsstyrelsen behöva göra för att utföra de uppgifter som löses av Kustbevakningen idag, så som till exempel naturvårdsövervakning, kontroll och tillsyn av fiskeförbudsområden mm?

Sammanfattning

Samtliga svarande kommuner ger uttryck för att de är oroad av Kustbevakningens ekonomiska situation och följderna av en neddragning av verksamheten. Följande områden har särskilt pekats ut som allvarliga:

- Kris- och räddningstjänstberedskap – Kommunerna påpekar att den samlade förmågan att hantera kriser kommer att minska då en lokal närvaro är grunden för en snabb insats. Gävle och Östhammars kommuner ger uttryck för att man är oroad av effekterna av eventuella neddragningar kopplat till kärnkraftsberedskapen för Forsmark. Kommunal räddningstjänst har ofta en nära lokal relation med Kustbevakningen, där myndighetens fartyg ofta används som transportresurs vid olyckor och bränder på öar. På Gotland bedöms konsekvenserna bli mycket stora om

inte Kustbevakningen finns snabbt tillgänglig vid en oljeolycka. Vidare anser Region Gotland att Kustbevakningens representation redan idag, på ön är på miniminivå.

Flera kommuner svarar att de är oroade över den försämrade sjöräddningskapaciteten som en avveckling skulle innebära.

- **Trygghet och säkerhet**
Samtliga svarande kommuner ger uttryck för en oro om att tryggheten och säkerheten i skärgårdar och på öar kommer att försämras. Under vissa årstider och väderförhållanden så är Kustbevakningen den enda aktör från den offentliga sektorn som kan ta sig fram för att utföra t ex en sjuktransport. Många kustkommuner har områden med skyddad natur där Kustbevakningens ordinarie patrullering har en preventiv brottsförebyggande effekt. Östhammars kommun lyfter fram att Kustbevakningen är den enda sjögående myndigheten som finns kvar då Sjöpolis, Försvarsmakten och till vissa delar Sjöfartsverket har dragit in sin tidigare verksamhet i kommunen.
- **Gränsskydd**
Region Gotland befarar att den gränsöverskridande brottsligheten på Gotland kommer att öka om Kustbevakningen avvecklas, med hänsyn till det geografiskt strategiska läget.
- **Arbetsmarknad**
Flera av de svarande kommunerna uppger att de är oroade av att kvalificerade arbetstillfällen hotas i kommunen.

Sammanställt av:

Björn Meijer och Mikael Fredstam

Bilagor:

Söderhamns Kommuns yttrande

Egna dokument

Östhammars Kommuns yttrande

Luleå Kommuns yttrande

Örnsköldsviks Kommuns yttrande

Region Gotlands yttrande

Hudiksvalls Kommuns yttrande

Gävle Kommuns yttrande

Bilaga Söderhamns kommuns yttrande

Utifrån vårt perspektiv med arbetet med dels fisk- och fiskefrågor dels att försöka utveckla kusten inom ramen för bla Kustnära mötesplatser så innebär en avveckling av Kustbevakningen raka motsatsen till det vi vill försöka uppnå. Söderhamns kommun, liksom övriga kommuner längs kuststräckan, pekar ju ut kusten som ett område med stor potential dels som ett värdefullt rekreationsområde för de egna medborgarna och dels som ett mycket starkt och utvecklingsbart område kopplat till besöksnäringen. Det vore mycket olyckligt om man tar bort eller kraftigt försämrar samhällstjänster som naturvårdsövervakning, fiskekontroll, räddningstjänst, kontroll av hastighetsöverträdelser samt hjälp till folk i sjönöd osv som Kustbevakningen idag står för samtidigt som vi strävar efter att få ut fler människor och aktiviteter till kusten.

Med vänlig hälsning

Ingemar Olofsson
Planeringschef
Söderhamns kommun
0270-75231, 070-3462023

Hej,

Ja vi vet ju vilken roll deras snabba insats spelade i december 2011. Utan deras dryga 300000 liter insamlade hade behovet av landbaserad insats varit mycket större. Som kontrollorgan för övrig verksamhet utom och inomskärs har jag ringa erfarenhet för att bedöma behov.

Men som akutinsatsfunktion på havet med utrustning för sanering är de ovärderliga.

Lars Stål, Teknisk Chef

[+46\(0\)270-75406](tel:+46(0)270-75406)

[+46\(0\)70 340 33 10](tel:+46(0)703403310)

Västra Storgatan 16

82680 Söderhamn

Söderhamns Kommun | www.soderhamn.se



2014-02-20

Mikael Fredstam
Tf Stabschef Regionledning nordost

Luleå kommuns synpunkter på eventuella nedskärningar av Kustbevakningen

Kustbevakningen har i samband med en snabbutredning av Kustbevakningens organisation önskat synpunkter från Luleå kommun angående eventuella nedskärningar av Kustbevakningen.

Sammantaget vill Luleå kommun betona att Luleå är den största arbetsmarknadsregionen norr om Stockholm-Uppsala med 170 000 invånare och en stark ekonomisk utveckling. I Luleå finns en av Sveriges fem största hamnar och den femte största flygplatsen. Luleå hamn är av EU klassad som CORE-hamn och allt tyder på att den omfattande fartygstrafiken fortsätter att öka. Skärgårdsområdet i den norra delen av Bottenviken är unikt och används flitigt av fritidsbåtsägare och snöskoterägare. Det är en av få bräckvattenskärgårdar, och har ett mycket speciellt växt- och djurliv.

I detta sammanhang har Kustbevakningen en mycket viktig funktion. En minskning av myndighetens representation och verksamhet i regionen skulle vara ytterst olycklig och skulle riskera att få allvarliga konsekvenser på flera områden. Nedan beskrivs ett antal områden som Luleå kommun bedömer som centrala i sammanhanget.

Samverkan/samarbete

Luleå kommun har ett bra och väl fungerande samarbete med Kustbevakningen i såväl operativa som planerande frågor. Återkommande genomför räddningstjänsten och Kustbevakningen övningar ihop för att bättre kunna hantera olyckor ute i skärgården, både på vatten och på öar. Kustbevakningens allmänna kunskap om skärgården och dess vatten är svårslagen. Kustbevakningen har också en god kännedom om de personer och aktörer som bor och vistas i skärgården.

**Resurstillgång/samnyttjande vid räddningsuppdrag**

Kustbevakningen är en viktig resurs vid räddningsuppdrag i vår stora skärgård, främst som transportpartner med mycket god kapacitet. Detta gäller både sommar- och vintertid. Kustbevakningen har snabba resurser för sjöräddning och miljöräddning, som samnyttjas oavsett vilket vattenansvarsområde det handlar om. I det vattenansvarsområde som kommunen ansvarar för har den kommunala räddningsinsatsen förmåga, men i statligt vatten har kommunen låg förmåga och inget formellt ansvar. I det handlingsprogram som finns för vår kommun finns bland annat angett gränser mellan statligt och kommunalt vatten. Dessa bör sannolikt ses över om det sker ändringar i organisationen.

Oljeutsläpp

Kustbevakningen kan vidta åtgärder för att hindra oljepåslag på land vid oljeutsläpp till havs. Det finns ingen resurs med hindrande kapacitet norr om Umeå. Kommunal räddningstjänst har ingen kapacitet för oljeskydd till havs, och låg förmåga i skärgårdsmiljö. Om den statliga räddningstjänsten inte har förmåga att omhänderta oljespill till havs med kortare ledtid än 15-16 timmar finns stor risk att dessa övergår till ett kommunalt problem vid strandzonen.

Skärgårdsområdet i den norra delen av Bottenviken är unikt. Det är en av få bräckvattenskärgårdar i världen. Växt- och djurlivet är mycket speciellt, vissa växter är till och med unika i svensk flora.

Statlig räddningstjänst

Hur ska övrig statlig räddningstjänst såsom t.ex. sjöräddningsuppdrag bedrivas om inga resurser finns i området? Det är inte ett uppdrag för kommunal räddningstjänst. Dessutom krävs speciella resurser vid förfalltid och dimma då endast svävare kan användas.

Frånvaron av Kustbevakningen skulle avsevärt försämra förutsättningarna för att leva och verka i skärgården. Luleå har Sveriges näst största skärgård med bofast befolkning på 10 öar, 1100 fritidshus spridda i skärgården. Skärgården har också ca 70 000 besökare årligen och därutöver ett rikt friluftsliv sommar som vinter. Sjöfartsverkets lokala resurser består idag av lotsbåt och kan inte svara upp till regionens behov.

När det gäller vattendykarresurser finns det i dagsläget inga sådana som är snabbt tillgängliga i närregionen. Det finns ingen räddningstjänst vare sig i Norrbotten eller i Västerbotten som har räddningsdykare i sin organisation.



Försvarsmakten i Boden kan ha dykare vissa perioder och Polisen har inga formella resurser. Kustbevakningen har vattendykarresurser i sin organisation, dock inte i Luleå. Det är emellertid viktigt att eventuell neddragning inte innebär att vattendykarresursen hamnar ännu längre bort.

Luleå Airport

Luleå Airport är en av Sveriges största flygplatser med både civil och militär trafik. För att på bästa sätt kunna hantera en olycka koordineras och övas berörda resurser regelbundet. Kustbevakningen är en mycket viktig aktör i detta sammanhang eftersom landningsbanan ligger nära vattnet. Inflygningens bana ligger över vattnet och i detta fall så är det statligt vatten vilket innebär att det är statens ansvar att hantera konsekvenserna om olycka sker i/nära vattnet. I den samplanering som tidigare nämnts är alltid Kustbevakningen med och ingår som en viktig aktör. Deras åsikter för just flyghaveri har också nämnts i diskussionen kring bro över Tjuvholmssundet till Sandön.

Hamnverksamhet och farligt gods

Den kommersiella trafiken är omfattande. Varje år omsätts mer än nio miljoner ton gods, i huvudsak bulk gods i hamnen. Det gör Luleå till en av Sveriges fem största hamnar. Luleå och Norrbotten är i en expansiv fas. Trenden är ökande fartygstrafik i relation till industrins ökande behov av fungerande transporter. Det gör, tillsammans med en prognostiserad växling till miljövänligare transportsätt, att godsvolymer ökar och hamnarna expanderar. Sannolikt ökar även behovet av Kustbevakningens uppgifter.

I Luleå hamn och övriga hamnar i Norrbotten hanteras stora mängder farligt gods och i vårt närområde på andra sidan av Bottenviken expanderar gashantering via sjöfart. Ansvarsområdet är redan idag stort för Kustbevakningen med 250 km kuststräcka och ett flertal viktiga hamnar.

Kustbevakningen är kund till Luleå Hamn och en eventuell neddragning skulle påverka hamnen med ca 800 tkr.

Natur- och friluftsliv

Luleå kommun är en utpräglad kuststad, centrum är omgärdat av vatten och skärgården har 1312 öar. Idag är Luleå skärgård en välkänd destination och ett attraktivt mål för rekreation och näringsverksamhet. Området präglas av ett intensivt båtliv under sommaren och av snöskotertrafik på vintern.



Utan en lokal närvaro blir det svårare att uppfylla jakt- och naturvårdsövervakning, nykterhetskontroll och lagövervakning. Det kommer att ge konsekvenser gällande naturvård, friluftsliv och säkerhet.

Avslutningsvis

Sammantaget anser Luleå kommun att Kustbevakningen i Luleå har förmågor som inga andra aktörer i regionen har, eller har i uppdrag att hålla. I kustområdet utanför Luleå förekommer året runt omfattande fartygstrafik och friluftsliv i en känslig miljö. Kustbevakningen fyller genom sin verksamhet i regionen en absolut nödvändig funktion. Kompensatoriska åtgärder om kustbevakningen verksamhet i regionen skulle minska är definitivt nödvändiga. Vilka åtgärder och vem som ska ansvara för dessa måste i så fall bli föremål för särskild utredning och ett samråd mellan berörda myndigheter och organisationer.

Luleå 2014-02-20

Yvonne Stålnacke
Kommunalråd

Anne Karlenius
Kommunchef



Mikael Fredstam
Kustbevakningen
Regionledning Nordost
Box 920 28
120 06 Stockholm

Örnsköldsviks kommuns synpunkter på eventuella nedskärningar av Kustbevakningen.

Bakgrund:

Kustbevakningen har fått en ändring av sitt regleringsbrev, där regeringen ger myndigheten i uppdrag att föreslå besparingar som gör att Kustbevakningens budget kommer i balans 2015. Kustbevakningen är även ålagda att beskriva konsekvenserna av att viss verksamhet dras ned eller avvecklas.

Frågeställningarna som ställs till kommunen ska ligga till grund för en snabbutredning om vad det skulle innebära för kommunerna i Kustbevakningens region Nordost, om myndighetens representation och/eller verksamhet minskade avsevärt.

Frågeställningar:

Kommunen har fått följande två frågeställningar.

- Vilka konsekvenser skulle det ge kommunen om inte Kustbevakningen fanns baserade i din kommun?
- Vilka kompensatoriska åtgärder skulle kommunen behöva göra för att utföra de uppgifter som löses av Kustbevakningen idag, så som till exempel naturvårdsövervakning, kontroll och tillsyn av fiskeförbudsområden, beredskap för räddningstjänst m.m.?

Kommunens svar:

Kustbevakningen är en viktig samverkanspartner för kommunens arbete med trygghet och säkerhet i skärgården. För att skapa en levande skärgård så har kommunen under flera år arbetat intensivt med att utveckla skärgården för både turism och näringsliv. Skulle Kustbevakningen mot all förmodan avveckla sin verksamhet i Örnsköldsvik skulle detta få konsekvenser för detta arbete, framförallt inom områdena trygghet, säkerhet och miljö.

Inom Kustbevakningens verksamhetsområde ryms bland annat uppgiften att bedriva sjöövervakning och utföra räddningstjänst till sjöss. Försvinner Kustbevakningen från Örnsköldsvik så kommer möjligheterna till detta att betydligt försämrats. Sjöövervakningen är viktig framförallt kopplat till allmänhetens båtliv och övervakningen av hastighet och sjöfylleri. Att Kustbevakningen rör sig i området och finns tillgänglig är en viktig del i det förebyggande arbetet för att hålla nere sjöfylleriet och hastigheterna till sjöss. Försvinner Kustbevakningen från området så kommer med stor sannolikhet sjöfylleri och hastigheterna att öka med tra-



giska olyckor till följd. Insatstiderna vid inträffade olyckor till sjöss skulle också öka och vilket får till följd att det tar betydligt längre tid innan den nödställda kan få hjälp.

Kustbevakningen är även en viktig del när det gäller det brottsförebyggande arbetet i skärgården. Rör sig Kustbevakningen i skärgården så har det en förebyggande funktion när det gäller eventuell brottslig verksamhet. Brottsligheten kan inte verka lika ostörd om man vet att Kustbevakningen återkommande patrullerar i området.

Vid miljöräddning har Kustbevakningen en mycket viktig funktion för att förhindra utbredning av t.ex. farliga ämnen till havs. När det gäller Örnsköldsvik så har vi 2 hamnar med mycket fartygsrörelser. Hamnen i Husum som har cirka 2000 rörelser om året samt cirka 600 fartygsrörelser till hamnen i Domsjö. Och vi vet att fartygstrafiken är hög längs farleden utanför Örnsköldsvik av fartyg som skall norr och söder ut längs kusten. Att dessa 2 hamnar fungerar är mycket viktigt för näringslivet i Örnsköldsvik. Skulle vi få ett större utsläpp av olja längs vår kust skulle detta få stora konsekvenser för sjötrafiken till och från hamnarna. Men även få stora konsekvenser miljömässigt för friluftslivet, djur- och fiskelivet längs hela kustremsan som är en del av världsarvet. Detta skulle vara förödande för turist- och näringslivet i Örnsköldsvik. Därför är det åter viktigt att belysa kustbevakningens betydelse att finnas tillgänglig i närområdet för att snabbt kunna vidta åtgärder vid utsläpp av till exempel olja, och så fort som möjligt kunna begränsa skadeutfallet.

Kustbevakningen är en viktig samverkanspart mellan räddningstjänsten, polisen och landstinget för att vidareutveckla arbetet för en trygg och säker skärgård. Med den utveckling som kommunen idag bedriver i skärgården på bland annat Ulvön med olika evenemang såsom midsommarfirande, Ulvö-regattan m.m. så är det viktigt att Kustbevakningen rör sig i området, detta har en stor påverkan för ett lugnare liv i skärgården. Kustbevakningen är även ett stöd till räddningstjänsten för beredskap och kontinuitet vid insatser på öar ute i skärgården, Kustbevakningen är en viktig aktör i arbetet med att verka för en trygg och säker skärgård både före, under och efter en oönskad händelse.

Att kommunen skulle ta över vissa ansvarområden från Kustbevakningen tror vi inte är förenligt med idag gällande lagstiftning. Skulle detta klaras ut så att inga hinder föreligger så behöver detta regleras på ett tydligt sätt. Kommunen måste då få full ekonomisk kompensation för detta när det gäller utrustning, utbildning, personalkostnader m.m.

Mats Renning
Räddningschef.

Datum 18 februari 2014

Kustbevakningen Region Ost
Björn Meijer

Region Gotlands synpunkter på eventuella nedskärningar av Kustbevakningen på Gotland

- Vilka konsekvenser skulle det ge Region Gotland om inte Kustbevakningen fanns baserade på Gotland?

Sjöfarten på Östersjön är betydande och har ökat stadigt det senaste decenniet. Mer än 2000 större fartyg är ständigt till sjöss i Östersjön. Utöver containertrafiken står transport av olja för en betydande del av trafiken. Den generella last- och containertrafiken kommer att öka med 64% fram till 2020 och volym transporterad olja kommer att öka med 64 % fram till 2030. Huvuddelen av denna trafik passerar den gotländska kusten.

Region Gotland har även för avsikt att, inom kort, teckna ett långsiktigt samarbetsavtal med Copenhagen Malmö Port för att utveckla Gotland som kryssningsdestination ("navet i havet"). Detta kopplat till Gotlands attraktionskraft inom turismen.

Samtidigt så utgör den ökande fartygstrafiken en väsentlig påverkan på Gotland ur risk- och sårbarhetssynpunkt.

Sannolikheten för oljeutsläpp i Östersjön och i Gotlands närområde är påtaglig. I takt med att fartygen blir större ökar även risken för riktigt stora utsläpp.

Gotland har ca 800 km kust och många fartyg (>57000 /år) passerar Gotlands närområde (se bilaga 1). Ett större oljeutsläpp skulle få betydande konsekvenser för såväl djur som natur, men även turismnäringen riskerar att drabbas vid ett omfattande oljeutsläpp.

Kustbevakningens närvaro och resurser på Gotland är i detta sammanhang oerhört betydelsefulla då det gäller förmågan att snabbt kunna göra en miljöräddningsinsats till sjöss (och kustnära) om olyckan/krisen skulle vara framme.

Möjligheterna att bekämpa oljeutsläpp runt Gotland i händelse av en fartygsolycka skulle minska avsevärt. Det skydd som miljöräddningsfartyget KBV 047 (med basering i Slite) utgör i den **kustnära** oljeberedskapen är avgörande för Gotland. På Gotland finns idag ett av MSB:s oljeskyddsförråd. Detta ger förutsättningar för att snabbt och effektivt ta hand om mindre utsläpp och **strandnära**.

Med bilden av den utökade fartygstrafiken runt Gotland som grund så borde det finnas skäl att **öka** antalet fartygsenheter till två Gotlandbaserade miljöskyddsfartyg för kustnära sanering på varsin sida om Gotland. Tidsfaktorn i detta sammanhang är avgörande för att minska konsekvenserna och om möjligt hantera eventuella utsläpp så långt ut ifrån den gotländska kustlinjen som möjligt (se bilaga 2).
Utdrag ur MSB rapport: Riskbild för oljeolyckor till sjöss i Sverige inför 2025 – kap 12 – slutsatser av framtida riskbild:
"Till följd av att sannolikheten för stora olyckor ökar finns behov av att utöka beredskapen för hantering av oljeutsläpp. Stora utsläpp innebär mycket stora kostnader för samhället där direktkostnader för hanteringen är en mindre del och marknaden (fiske och turism) och svårbedömda miljökostnader utgör den större delen."

Naturvårdsövervakningen som idag sker genom den dagliga verksamheten i Gotlands farvatten kommer att påverkas negativt.

Tullverket har idag ingen fast bemanning på Gotland utan gränskontrollen sker idag samordnat och i nära samverkan mellan Polisen och Kustbevakningen.

Kustbevakningen genomför även regelbundet kontroller av farligt gods på färjorna till och från Gotland. Detta i syfte att öka tryggheten och säkerheten för passagerarna till och från Gotland.

Att inte Kustbevakningen finns baserad på ön skulle även kunna få påverkan på en ökad (organiserad) brottslighet med maritim anknytningen.

Arbetsmarknadspolitiskt innebär det naturligtvis att drygt 40 arbetstillfällen förloras på Gotland.

Den "vardagliga" kontakten och möjligheten till samverkan kopplat till krisplanering (risk- och sårbarhetsanalyser m m) inom ramen för bland annat GotSam kommer avsevärt att minska.

- Vilka kompensatoriska åtgärder skulle Region Gotland behöva göra för att utföra de uppgifter som löses av Kustbevakningen idag, så som till exempel naturvårdsövervakning, kontroll och tillsyn av fiskeförbudsområden mm?

Region Gotland bedömer sig inte ha resurser eller ansvar att utföra de viktiga uppgifter som Kustbevakningen har i de och runt de gotländska farvattnen framförallt då det gäller ansvaret för miljöräddningstjänst till sjöss.

Detta är nationella åtaganden och där ö-läget bör användas strategiskt och utvecklande i stället för avvecklade.

Region Gotland kommer sannolikt behöva se över den **strandnära** oljeskyddsberedskapen om den **kustnära** miljöräddningsresursen i form av KBV 047 försvinner.

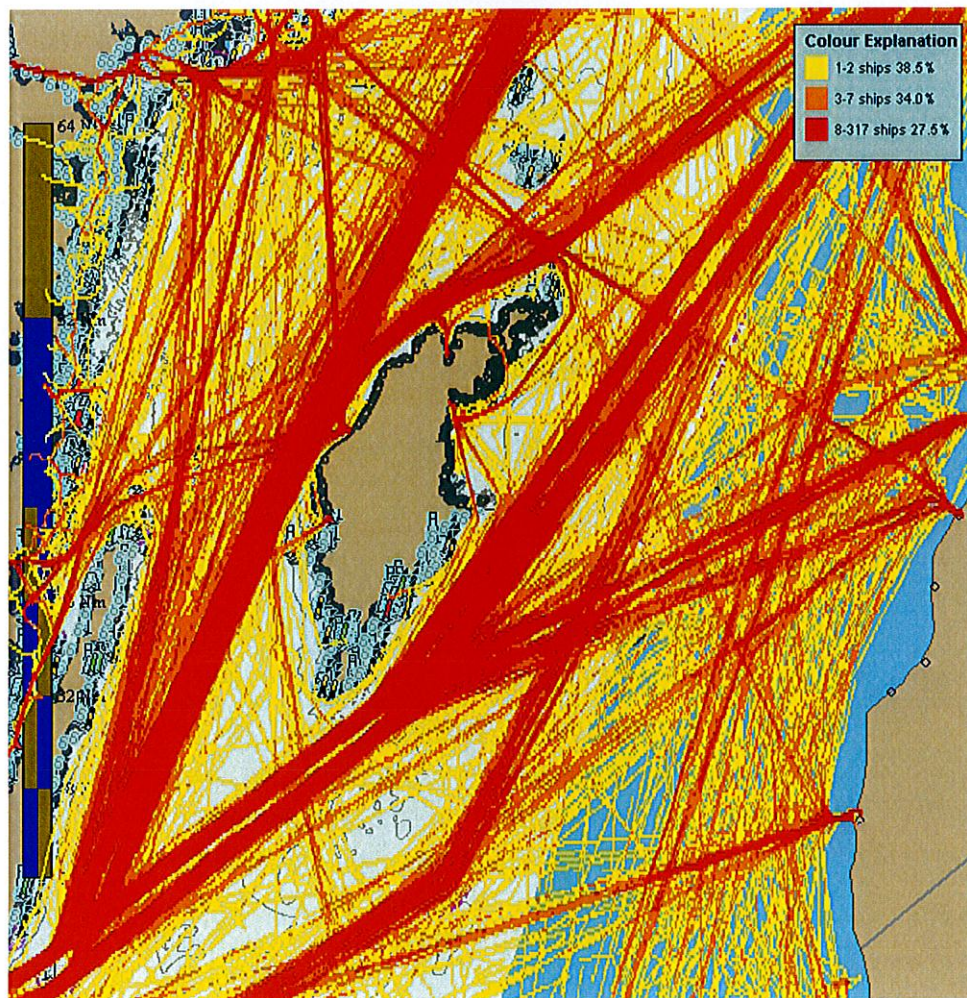
Med hänsyn taget till Gotlands, till stora delar känsliga stränder, så skulle avsaknaden av en snabb insats (4-8 h) från en miljöräddningsresurs för kustnära sanering vara direkt avgörande för konsekvenserna av ett omfattande oljeutsläpp. Detta kan inte tillgodoses annat än enheterna är baserade på Gotland.

Resurser och rutiner för att genomföra naturvårdsövervakning och fiskerikontroll behöver överses vilket kräver ytterligare analys

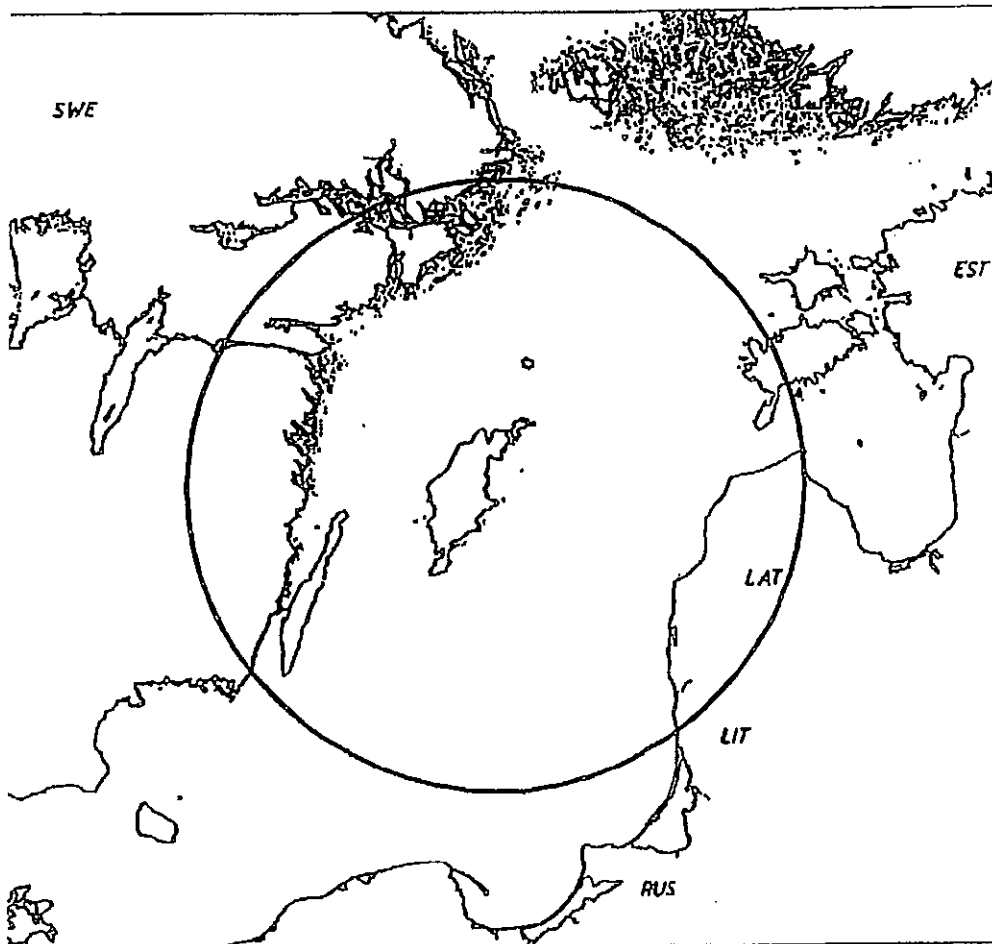
Per Lindskog
Regiondirektör

Christer Stoltz
Beredskapschef

Fartygstrafiken runt Gotland



Gotlands strategiska läge (cirkelns radie=20 mil)



2014-02-18

Kustbevakningen
Regionledning Nordost
Björn Meijer
Box 92028
120 06 STOCKHOLM

Nedläggning av Kustbevakningen i Hudiksvall

Det är bra att vi ges möjlighet att yttra oss om era tankar att lägga ner er verksamhet i Hudiksvall, men det är ytterst olyckligt att vi endast fått 3 dagar på oss.

Konsekvenserna om ni väljer att inte längre vara kvar i Hudiksvall är flera. Utifrån ett sjösäkerhetsperspektiv blir det naturligtvis en klar försämring. Det handlar om såväl det preventiva i att ni finns på orten som det faktiska när det gäller onykterhet, hastigheter och annan vårdslöshet till sjöss. Hudiksvall har den största och mest omfattande skärgården mellan Öregrund och Höga kusten. Sjösporten är därför mycket omfattande och betydligt större än vad en kommun av Hudiksvalls storlek kan förväntas ha. Genom er närvaro ökar möjligheterna att genomföra räddningsinsatser vid olyckor på ett avsevärt sätt.

Naturvårdsövervakningen är ett annat område som kommer att försämrats. På ett antal öar råder landstigningsförbud under delar av året. Vetskapen att ni finns i området är med all säkerhet avskräckande och sker det ändå finns det inga som kan ingripa. Samma sak gäller kontroll och tillsyn av fiskeförbudsområden.

Insatstiderna vid miljöolyckor torde också bli längre om ni inte finns i området. Med tanke på inte minst Iggesundsbruk och den handelssjöfart som angör Skärnäs industrihamn är givetvis risken för olyckor tämligen stor. Det har varit ett antal bränder i skärgården i närtid, där Agöbranden var den mest omfattande. Kustbevakningen snabba insats var där av stor betydelse. Visserligen har kommunen en mindre brandbåt men vid större händelser med snabba förlopp är den givetvis otillräcklig.

Kommunens möjligheter att kompensera för dessa negativa effekter är obefintliga såväl av juridiska skäl som ekonomiska och praktiska. Vi är därför mycket angelägna att ni väger in dessa faktorer i er slutgiltiga bedömning och förhoppningsvis sedan väljer att låta er verksamhet med stationering i det s.k. Tullhuset vara kvar i Hudiksvall.

En faktor som vi i och för sig har full förståelse för att ni i ert uppdrag har svårt att beakta är det faktum att Hudiksvall under det senaste 1,5 året haft 3 stora varsel/uppsägningar som inneburit att mer än 1 000 arbetstillfällen försvunnit totalt.



Det kan tyckas att er verksamhet är liten men för kommunen är varje arbetstillfälle i det här läget av mycket stor betydelse.

Bengt Friberg
Kommunchef

Remissvar

2014-02-20

Bo Bäckström
Telefon 026179163
bo.backstrom@gavle.se

Kustbevakningen
Att: Björn Meijer
Regionledning Nordost
Box 92028
120 06 STOCKHOLM

Synpunkter på eventuella nedskärningar av Kustbevakningens verksamhet i Gävle.

Inledning

Kustbevakningen har 2014-02-17 begärt att senast 2014-02-20 få kommunens synpunkter på en eventuell neddragning eller avveckling av verksamheten. De frågor man närmare vill ha besvarade är:

1. Vilka konsekvenser skulle det ge kommunen om inte Kustbevakningen fanns baserade i din kommun?
2. Vilka kompensatoriska åtgärder skulle kommunen behöva göra för att utföra de uppgifter som löses av Kustbevakningen idag, såsom till exempel naturvårdsövervakning, kontroll och tillsyn av fiskeförbudsområden, beredskap för räddningstjänst mm?

Ärendet har behandlats på kommunstyrelsens sammanträde 2014-02-18, § 30, varvid beslöts att uppdra till kommunledningskontoret att besvara Kustbevakningens begäran. Underlag för detta remissvar har inhämtats från Gävle Hamn, Gästrikre Räddningstjänst, Säkerhetsenheten och Miljö- och hälso-skydd.

Sammanfattning

Med utgångspunkt från kustbevakningens uppdrag avseende övervakning, kontroll & tillsyn, brottsbekämpning, räddningstjänst och sjöinformation ser vi det som angeläget och mycket viktigt att kustbevakningen är baserad i Gävle. Huvudanledningen är, att en minskning av Kustbevakningens närvaro skulle minska krisberedskapen och sänka säkerhetsnivån och riskera att överföra ansvar och kostnader på Gävle kommun, Gävle Hamn och Gästrikre Räddningstjänst m fl. Konsekvenserna av en neddragning bedöms som allvarliga. (Bristande resurser vid en allvarlig olycka till havs kan i sin tur leda till mycket stora följdkostnader.) Vilka åtgärder som blir behövliga för kommunen handlar sannolikt om att öka beredskap och resurser för att kunna agera till sjöss avseende olyckor, sanering mm men vi måste samtidigt konstatera att Gävle

kommun inte kan ta över det ansvar som åvilar staten via Kustbevakningen. Ett beslutsunderlag i form av en risk/konsekvensanalys inför Ert beslut är därför viktigt att ta fram.

Skälen är följande:

1. Gävle Hamn har Sveriges **tredje** största containerterminal och **femte** största olje- och kemihamn. Vi har en livlig fartygstrafik, hög godsomsättning och en stor del farligt gods som kommer in sjövägen. (Exempelvis transporteras Arlandas flygbränsle över Gävle Hamn.) Därför är det mycket viktigt med en god krisberedskap och hög säkerhetsnivå kring hamnområdet/kuststräckan.
2. Kustbevakningens bas i Gävle ger möjligheter till tillsyn av lastsäkring, farligt gods och nykterhet i hamnområdet/inseglingen
3. I direkt anslutning till hamnområdet ligger Natura 2000-områden samt riksintressen för natur- och kulturmiljövård.
4. Antalet fritidsbåtar i Gävle är stort. Inom kommunen och i hamnens närhet finns stora småbåtshamnar. Fartygstrafiken och fritidsbåtarna använder ofta samma farleder. Kustbevakningens närvaro och uppgift avseende sjöövervakning är viktig och har även en preventiv verkan avseende olyckor, störning av fartygstrafiken mm.
5. På sikt kommer sannolikt Gävle Hamns betydelse för godstransporter till norra delarna av Stockholmsområdet att öka.(Hamnverksamheten i Värtan och Loudden förväntas upphöra.)
6. Gävle Hamn bedöms få betydelse vid en framtida förlängning av E16 österut mot Finland-Ryssland.
7. Svaveldirektivet för Östersjön kommer att förskjuta fartygsstorleken mot större fartyg. Därmed blir det färre hamnar som blir aktuella för dessa större fartyg. Genom pågående muddring blir Gävle hamn ännu viktigare i den framtida hamnstrukturen som av olika skäl koncentreras till färre och större hamnar.
8. Om Kustbevakningen sänker sin ambition i Gävleområdet kommer Gästrike Räddningstjänsts resurser både avseende sjökapacitet, oljebekämpning och kompetens vid sjönära katastrofer att vara starkt begränsad.
9. Kustbevakningen stärker Gävle som hamnstad och är en betydelsefull verksamhet och arbetsgivare som efterfrågar kvalificerad arbetskraft. Gävle kommun och region har hög arbetslöshet och en minskning av verksamheten påverkar staden negativt.

Synpunkter avseende Gävle Hamn

Gävle hamn har Sveriges 3:e största containerterminal och 5:e största olje- och kemihamn. Vi har en livlig fartygstrafik, hög godsomsättning och stor del farligt gods som kommer in sjövägen, främst petroleumprodukter i bulkform. I direkt anslutning till hamnområdet ligger Natura 2000-områden samt riksintressen för natur- och kulturmiljövård. Mot bakgrund av detta är det mycket viktigt för oss med en god krisberedskap och hög säkerhetsnivå kring hamnområdet/kuststräckan.

Idag bidrar Kustbevakningens bas i Gävle med dels ett mervärde för oss som hamnförvaltare, dels en stor samhällsnytta, kopplad till ökad krisberedskap i händelse av en storskalig fartygsolycka. Den ökade krisberedskapen handlar främst om tidsmässiga vinster och snabb tillgång till materiella resurser, bl. a Kustbevakningens miljöskyddsfartyg som är stationerat i Gävle idag. Beredskapen handlar även om snabb tillgång till personella resurser med hög kompetens och mandat att ställa krav på fartygen. Vid en fartygsolycka med medföljande oljeutsläpp kan tidsfaktorn vara avgörande för om utsläppet kan begränsas i tid eller om det når stränder och känsliga naturområden – med stora miljöskador och resurskrävande saneringar som följd. För hamnens del kan det även medföra långvariga stopp i fartygstrafiken och höga stilleståndskostnader.

När det gäller den allmänna säkerheten i hamnområdet bidrar Kustbevakningens bas i Gävle med ökade möjligheter till tillsyn av lastsäkring, farligt gods och nykterhet i hamnområdet/inseglingen. Slutligen innebär etableringen en avskräckande effekt när det gäller busäkning/störning av fartygstrafik samt olovligt tillträde till hamnområdet.

Konsekvensen av om Kustbevakningen skulle försvinna från Gävle, skulle vara en generell minskning av nuvarande höga krisberedskap och säkerhetsnivå.

Synpunkter avseende Gästrikre Räddningstjänst

Den expansiva utvecklingen i Gävle hamn, tillsammans med Skutskärs hamnområde och därmed den tilltagande båttrafiken samt hantering av brandfarlig, explosiv och miljöfarlig vara, ställer ett ökat krav på beredskap. Dessutom ligger Forsmark kärnkraftverk i vårt närområde och inom vårt beredskaps- och krishanteringsområde. Det är också viktigt att koppla till miljöriskerna ur ett "natura 2000" perspektiv.

Vid alla kustbevakningsstationer finns beredskap för räddning av liv och miljö, till exempel sjöräddning och olje- eller kemutsläpp. Denna kapacitet kommer om Kustbevakningen omlokaliseras eller tas bort från Gävleområdet starkt att reduceras och därmed påverka andra myndighetsutövare både ur ett ekonomiskt och organisatoriskt perspektiv.

För Kommunalförbundet Gästrikre Räddningstjänst med Gävle kommun som "huvudägare" kan detta innebära att såväl den operativa förmågan avseende insatstider och möjligheter att utan stöd från nuvarande resurser inom kustbe-

vakningen vid miljöincidenter eller sjönära katastrofer starkt begränsas och att kostnaderna för att själva möta dessa säkerhetshot, istället överförs till kommunerna.

Gästrike Räddningstjänst kommer alltid att agera i syfte att rädda liv, miljö eller egendom, om andra resurser saknas. Om Kustbevakningen sänker sin ambition i Gävleområdet kommer våra resurser både avseende sjökapacitet, oljebekämpning och kompetens vid sjönära katastrofer att vara starkt begränsad. Det ekonomiska och operativa ansvaret kommer att överföras allt mera mot kommunerna.

När det gäller kompensatoriska åtgärder för kommunerna, så kan inte dessa ta över det statliga ansvaret som ligger på kustbevakningen idag.

Synpunkter avseende säkerhet och beredskap

Minskade resurser för kustbevakningen innebär ökade insatstider vid t.ex. ett oönskat utsläpp i havet. Större volymer av oönskade produkter kommer då i land och det genererar högre saneringskostnader för kommunen.

Vilka kostnader det skulle handla om är svårt att ha en klar uppfattning om. Men det finns anledning att befara händelseutfall som skulle kunna medföra riktigt höga kostnader.

Kompensatoriska åtgärder

Gävle kommun bedöms ha begränsade möjligheter att tillföra resurser för naturvårdsövervakning, kontroll och tillsyn av fiskeförbudsområden och beredskap för räddningstjänst. På den korta tid som stått till buds är det inte möjligt att bedöma kostnaden för att kompensera en neddragning, men farhågan är att följdkostnaderna av en incident eller större olycka kan bli betydligt större än vad som sparas på en neddragning av Kustbevakningens resurser.

Ur ett samhällsekonomiskt perspektiv borde det vara "en god affär" att Kustbevakningens kompetens och resurser, som inte enkelt låter sig ersättas, kan upprätthållas. Genom samarbete med Gästrike Räddningstjänst, Gävle Hamn m fl. utnyttjas resurserna på ett bra sätt och suboptimeringar undviks. Den sannolika följderna av en neddragning är en samhällsekonomisk förlust.

Med vänliga hälsningar

Bo Bäckström
Planeringschef
Översiktlig planering



Kommunstyrelsens ordförande

Kustbevakningen
Kenneth Nejnes
Regionledning Nordost
Box 920 28
120 06 Stockholm

HÄRNÖSANDS KOMMUN vill delge följande synpunkter på en eventuell neddragning av Kustbevakningen.

Bakgrund

Kustbevakningen har fått en ändring av sitt regleringsbrev, där regeringen ger myndigheten i uppdrag att föreslå besparingar som gör att Kustbevakningens budget kommer i balans 2015.

Kommunen har fått följande två frågeställningar.

- Vilka konsekvenser skulle det ge kommunen om inte Kustbevakningen fanns baserade i din kommun?
- Vilka kompensatoriska åtgärder skulle kommunen behöva göra för att utföra de uppgifter som löses av Kustbevakningen idag, så som till exempel naturvårdsövervakning, kontroll och tillsyn av fiskeförbudsområden, beredskap för räddningstjänst mm?

Härnösands kommun vill framhålla att en nedläggning av Kustbevakning i Härnösand skulle tvinga kommunen och andra offentliga aktörer att istället bekosta en rad bevakningsuppgifter och operativa insatser. Det är högst tveksamt om detta ur ett samhällsperspektiv skulle utgöra en besparing. Staten skulle vara tvungen att tillföra betydande belopp till kommunen m.fl. för att ge full ekonomisk kompensation. Det gäller såväl utrustning, personalkostnader som utbildning. Det finns en betydande risk att otrygghet och skaderisker i sjölandskapet kommer att öka om Kustbevakningens professionella kompetens skulle minska eller rent av helt försvinna.



Effekter för Härnösands kommun

Vi vill markera fyra områden som direkt skulle beröras om Kustbevakningens närvaro i Härnösand försämrades.

1. Trygghet och säkerhet i skärgården. Möjligheten att kunna bo och vistas på våra öar och stränder med möjlighet att få hjälp vid sjukdom och olyckor
2. Expansion av turism, näringsliv och det rörliga friluftslivet.
3. Brottsbekämpning; fylleri, höga hastigheter mm.
4. Bekämpning vid oljeutsläpp eller läckage av andra farliga ämnen.
Härnösand har en centralt belägen hamn mitt i staden och en hamn i Utansjö. Om utsläppsbekämpning inte effektivt kan utföras på vattnet kommer avsevärda skador drabba miljö och djurliv när föroreningar hamnar på land. Detta kommer medföra betydande kostnader.

Det skulle ställa helt nya krav på kommunens Räddningstjänst att ta över ansvaret för sjöövervakningen. Det finns varken polisbåt eller tullbåt i Västernorrland.

Även andra offentliga aktörer skulle påtagligt drabbas vid en nedskärning av Kustbevakningen. Konsekvenserna kan beskrivas i såväl ekonomiska som kvalitativa termer.

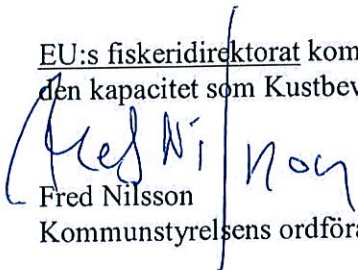
Lässtyrelsernas generella krisbereskap.

Som Vattenmyndighet måste Länsstyrelsen ha resurser för övervakning i kust- och utsjövatten liksom för provtagning och forskning. EU-kommissionen har kritiserat Sverige för brister i miljöövervakningen.

HAV-myndigheten fiskeriövervakning

Neddragning bekymrar HAV som samplanerar fiskerikontrollen till sjöss med Kustbevakningen. Inget talar för att HAV kan utvidga sin egen sjögående kapacitet och upprätta en basering i Bottenhavet. HAV:s möjligheter att klara fiskerikontrollen gentemot EU utan samverkan med Kustbevakningen måste starkt betvivlas.

EU:s fiskeridirektorat kommer sannolikt att ha skarpa synpunkter på ett bortfall av den kapacitet som Kustbevakningen idag har.


Fred Nilsson

Kommunstyrelsens ordförande (S)