

Bilaga 7 till kommunfullmäktiges protokoll 2014-05-26 § 21

KF 2014-05-26

Utlåtande 2014:64

(Dnr 303-324-2014)

Stockholms framtida avloppsrening.

Genomförandebeslut

Ann-Margarethe Livh (V)

Förslag till beslut

1. Kommunfullmäktige avslår förslaget till genomförandebeslut
2. Kommunfullmäktige beslutar istället att
 - genomföra alternativ 1 i utredningen, vilket innebär att Bromma reningsverk blir kvar
 - nödvändiga förbättringar av reningsgraden görs på samtliga tre reningsverk
 - särskilda åtgärder görs vid Bromma reningsverk för att möjliggöra bebyggelse med en skyddszon runt reningsverket på 100 meter
3. Därutöver vill vi framföra följande

Grunderna för beslutet är osäkra avseende klimatutvecklingen, val av alternativa lösningar, säkerhet i metod och osäkerhet avseende kostnader. IPCC:s senaste bedömning innebär en försämrad situation som måste hanteras, tidigare förslag om ökad regional samordning bör förverkligas, membranfiltermetoden utvecklas ytterligare och kostnadsbilden preciseras för olika alternativa lösningar. Vi hänvisar därför till vårt tidigare ställningstagande i såväl Stockholms Vattens styrelse 130904 och 131211 samt i Kommunstyrelsen 131113, se citat nedan:

”Förslag till beslut

Jag föreslår att kommunstyrelsen föreslår att kommunfullmäktige beslutar följande.

1. Avslå förslaget
2. Mot bakgrund av de beräkningar och överväganden som framgår av den bilagda utredningen besluta i enlighet med alternativ 1, vilket innebär att Bromma reningsverk blir kvar
3. Nödvändiga förbättringar av reningsgraden görs på samtliga tre reningsverk
4. Särskilda åtgärder görs vid Bromma reningsverk för att möjliggöra bebyggelse med en skyddszon runt reningsverket på 100 meter
5. Därutöver framföra:

Säkerheten

Att ha all avloppshantering på ett ställe (Henriksdal) innebär en större risk för störningar, i alla fall större risk för stora konsekvenser vid eventuella störningar. Alternativ 1, att uppgradera Bromma reningsverk och delta i uppgraderingen av Himmerfjärdsverket är billigare och sprider riskerna (byggnadstekniskt, ekonomiskt och miljömässigt). I detta

alternativ ligger också att dra utsläppet från Himmerfjärdsverket ut till söder om Landsort. Miljömässigt är det med stor sannolikhet att föredra framför att öka utsläppen i Saltsjön, i recipienten längst in i skärgården, även om P- och N-halterna relativt minskas.

Kostnaden

Alternativ 4 är dyrt att genomföra och innebär en avsevärd kapitalförstöring, då anläggningen i Bromma läggs ned. Det föreslagna alternativ 4 är avsevärt dyrare än alternativ 1 både avseende investeringar och drift. Stockholm Vatten VA AB är redan kraftigt skuldsatt och vår ekonomi är mycket känslig för ränteläget. Att ytterligare skuldsätta sig utöver vad som är nödvändigt känns inte bekvämt. Vi har också som kommunalt bolag en skyldighet att tillvarata våra ägares, Stockholmarnas, ekonomiska intressen.

Risk och nackdelar med tekniken

Förslaget bygger till stor del på ny teknik (membranfilderteknik) som ändå får bedömas som tämligen oprövd i stor skala i samband med avloppsvatten. Tekniken kräver mycket energi och en ökad kemikaliehantering. Teknikutveckling med membranfiltrering ingår även i de andra alternativen men spelar där en mindre central roll.”