



PM 2013:133 RI (Dnr 123-41/2013)

**Laglighetsprövning av kommunfullmäktiges beslut 2013-05-27,
§ 14, gällande minoritetsåterremiss av delar av årsredovisning
2012 med uppföljning av budget för Stockholms stad avseende
värdeöverföring från bostadsbolagen**

Yttrande till förvaltningsrätten i Stockholm, mål nr 14244-13

Borgarrådsberedningen föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.

1. Till förvaltningsrätten i Stockholm överlämnas yttrande i mål nr 14244-13 enligt stadsledningskontorets förslag, bilaga 1 till promemorian.
2. Beslutet i ärendet justeras omedelbart.

Föredragande borgarrådet Sten Nordin anför följande.

Ärendet

Förvaltningsrätten i Stockholm har förelagt Stockholms stad att yttra sig över överklagandena (bilaga 2 – 12). Yttrandet ska ha inkommit till förvaltningsrätten senast den 6 september 2013.

Beredning

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret.

Mina synpunkter

Jag instämmer i den bedömning som gjorts av stadsledningskontorets juridiska avdelning.

Jag föreslår att borgarrådsberedningen föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.

1. Till förvaltningsrätten i Stockholm överlämnas yttrande i mål nr 14244-13 enligt stadsledningskontorets förslag, bilaga 1 till promemorian.
2. Beslutet i ärendet justeras omedelbart.

Stockholm den 28 augusti 2013

Bilagor

1. Stadsledningskontorets förslag till yttrande med underbilagor
2. Överklagande från M H
3. Överklagande från A M

4. Överklagande från L I
5. Överklagande från H Å
6. Överklagande från E Ö
7. Överklagande från K S P
8. Överklagande från R F, G H och P S
9. Överklagande från R M
10. Överklagande från I A, A E och K I
11. Överklagande från M Z
12. Överklagande från AM E

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

Särskilt uttalande gjordes av borgarråden Karin Wanngård, Roger Mogert och Tomas Rudin (alla S) enligt följande.

När förslaget om värdeöverföring från bostadsbolagen behandlades av fullmäktige begärde vi en återremiss för att få en specificerad redovisning av hur dessa medel skulle användas för att säkerställa att värdeöverföringen skedde i enlighet med gällande lagstiftning. När ärendet återkom konstaterade vi att

”Istället för att redovisa det som kommunfullmäktige begärt återkommer nu dels en rekapitulering av den ännu inte avgjorda prövningen av legalitet i föregående års beslut. Det kan ju vara intressant men är inte det fullmäktige begärt.

Det fullmäktige önskat var en redovisning, med specifikation, för olika projekt och på vilket sätt de tillkommande medlen används för att höja ambitionerna för bostadsbyggandet. Nu redovisar stadsledningskontoret diverse, förvisso önskvärda, projekt som kan sägas uppfylla lagstiftningens avsikt – men utan någon redovisning av kostnader, finansiering, tidsaspekt och på vad sätt det aktuella projektet bidrar till lagstiftningens intention.

Stadsledningskontoret anför vidare att de medel som tas ut inte självklart används samma år. Det är riktigt och inget som vi har något emot. Däremot är det ändå rimligt att stadsledningskontoret kan redovisa tillkommande projekt som uppfyller lagens krav innan man tar ut medel. Det var också vad fullmäktige begärde. I denna del är borgarrådet Nordin fortfarande fullmäktige svaret skyldig.

Om Moderaterna hade redovisat detta hade transparensen ökat och grunden för den nu pågående rättsprocessen sannolikt kunnat undvikas. Vi beklagar att Stockholm i beslutsdokument inte kan redovisa hur insatserna uppfyller lagstiftning utan att det krävs rättslig prövning, med de kostnader det medför, för att göra detta.

Det antecknades till förteckningen att Miljöpartiet avstår från att delta i beslutet.

Kommunstyrelsen

Reservation anfördes av Karin Rågsjö (V) enligt följande.

Jag föreslår kommunstyrelsen besluta

1. Att avslå förslaget på yttrande
2. Samt att därutöver anför

Vi anser att staden tänjer på lagstiftningen och tolkar lagen allt för extensivt i sitt yttrande. Syftet med lagen är att utgöra en broms mot allt för stora överföringar. Stadens tolkning går

stick i stäv mot lagen och dess begränsningsregel och hela syftet förlorar sin verkan om kraven på anknytning till undantagen ställs för lågt.

Särskilt uttalande gjordes av Karin Wanngård, Roger Mogert och Maria Östberg Svanelind (alla S) med hänvisning till det särskilda uttalandet av (S) i borgarrådsberedningen.

Det antecknades till protokollet att Miljöpartiet avstår från att delta i beslutet.