

HandläggareMonika Gerdhem
monika.gerdhem@stockholm.se**Till**Miljö- och hälsoskyddsnämnden
MHN 2014-08-26**Yttrande till mark- och miljödomstolen -
Stockholm Beauty Center AB**

Föreläggande från mark- och miljödomstolen, mål nr M 941-14

Förvaltningens förslag till beslut

1. Att bestrida bifall till överklagandet.
2. Att överlämna detta tjänsteutlåtande som yttrande till mark- och miljödomstolen.
3. Att uppdra åt förvaltningschefen att företräda nämnden i ärendet.
4. Att justera beslutet omedelbart.

Gunnar Söderholm
FörvaltningschefPia Winbladh Högfors
Avdelningschef**Sammanfattning**

Den 5 december 2013 beslutade miljö- och hälsoskyddsnämnden att påföra Stockholm Beautycenter AB miljöstraffsavgift om 3 000 kr för utebliven anmälan av verksamhet där allmänheten erbjuds hygienisk behandling, som innebär risk för blodsmitta genom stickande och skärande verktyg.

Stockholm Beauty Center AB har överklagat beslutet.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har nu förelagts att yttra sig över överklagandet och har beviljats anstånd med att yttra sig senast den 29 augusti 2014.

Miljöförvaltningen bestrider bifall till överklagandet. Det har funnits grund för påförande av miljöstraffsavgift eftersom

Stockholm Beauty Center AB har överträtt 38 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd genom att, utan att ha gjort en anmälan påbörja en verksamhet där allmänheten erbjuds hygienisk behandling som innebär risk för blodsmitta genom stickande och skärande verktyg, trots att en sådan anmälan krävs.

Miljöförvaltningen anser att de invändningar som anförs i överklagandet om att ägaren av Stockholm Beauty Center AB i samband med övertagandet av verksamheten har kontaktat staden i oktober 2010 och fått beskedet att verksamheten redan varit anmäld inte är styrkta. Det finns inga uppgifter om någon sådan kontakt i miljöförvaltningens ärendehanteringssystem Ecos. Verksamheten har inte funnits registrerad i Ecos förrän miljöförvaltningen öppnade ett tillsynsärendet hösten 2011. Nämndens beslut om påförande av miljösanktionsavgift bör därför fastställas.

Bakgrund

Den 22 augusti 2011 startades ett ärende, se bilaga 1, om planerad tillsyn mot Stockholm Beauty Center AB, Drottninggatan 85, som bedriver verksamhet i form av yrkesmässig hygienisk behandling. Ärendet startades med anledning av att miljöförvaltningen under 2011 bedrev en tillsynskampanj riktad mot hudvårdare med stickande och skärande behandlingar. Stockholm Beauty Center AB ingick i denna kampanj. Tillsynsobjekten var dels objekt som inte fått tillsyn på länge, dels verksamheter som miljöförvaltningen inte hade kännedom om sedan tidigare och som söktes fram genom internet. Stockholm Beauty Center AB var inte känd sedan tidigare av miljöförvaltningen. I maj 2011 skickade miljöförvaltningen ut informationsbrev till ca 50 verksamheter med information om tillsynskampanjen. Ett sådant informationsbrev skickades till Stockholm Beauty Center AB i maj 2011.

Den 10 november 2011 genomfördes en inspektion i Stockholm Beauty Center AB:s lokaler. I samband med inspektionen har inspektören informerat ägaren om att den aktuella verksamheten är anmälningspliktig och att miljösanktionsavgift kunde komma att påföras eftersom verksamheten inte var anmäld till tillsynsmyndigheten. Samma dag skickades ett mail från Stockholm Beauty Center AB:s mailbox till miljöförvaltningen, se bilaga 2. I mailet angavs bl.a. att det inte vore skäligt att påföra Stockholm Beauty Center AB miljösanktionsavgift. Som grund för det angavs bl.a. att ägaren av verksamheten inte visste om att verksamheten var anmälningspliktig när hon tog över den i oktober 2010. Vidare angavs bl.a. att ägaren till verksamheten har kontaktat

miljöförvaltningen tidigare rörande en ny procedur som skulle börja användas i verksamheten och att hon härigenom har visat att hon är ansvarstagande och inte försöker undvika de regler som verksamheten omfattas av.

Den 21 november 2011 lämnade Stockholm Beauty Center AB in en anmälan av verksamheten till miljöförvaltningen, se bilaga 3.

Den 9 augusti 2013 startades ett nytt ärende rörande Stockholm Beauty Center AB för utredning och eventuellt påförande av miljösanktionsavgift för överträdelse av 38 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd genom att utan att ha gjort en anmälan påbörja en verksamhet trots att en sådan anmälan krävs.

Den 29 augusti 2013 skickades en underrättelse om miljösanktionsavgift för utebliven anmälan, se bilaga 4, till Stockholm Beauty Center AB som samtidigt bereddes möjlighet att yttra sig över de uppgifter som angavs i underrättelsen.

Stockholm Beauty Center AB yttrade sig inte över underrättelsen.

Den 5 december 2013 beslutade miljö- och hälsoskyddsnämnden att påföra Stockholm Beauty Center AB miljösanktionsavgift om 3 000 kr för utebliven anmälan av hygienverksamhet.

Stockholm Beauty Center AB har överklagat beslutet.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har nu förelagts att yttra sig över överklagandet och har beviljats anstånd med att yttra sig senast den 29 augusti 2014.

Förvaltningens synpunkter och förslag

Stockholm Beauty Center AB har i sitt överklagande anfört att Stockholm Beauty Center AB har kontaktat staden per telefon i oktober 2010 för att registrera verksamheten i samband med att ägaren övertog verksamheten i oktober 2010. Stockholm Beauty Center AB ska då ha fått beskedet av staden att verksamheten redan var registrerad. Enligt Stockholm Beauty Center AB har verksamheten Stockholm Beauty Center varit verksam på aktuell adress under ca 10 år.

Miljöförvaltningen har efter kontroll i Ecos, förvaltningens ärendehanteringssystem, kunnat konstatera att det inte funnits något

objekt som heter Stockholm Beauty Center eller Stockholm Beauty Center AB förrän ett objekt skapades i samband med ett riktat tillsynsärende 2011 (dnr 2011-10896), se bilaga 1. Stockholm Beauty Center AB:s påstående om telefonsamtalet i oktober 2010 går därför inte att verifiera. Även det gamla ärendesystemet som föregick Ecos har kontrollerats för att se om Stockholm Beauty Center finns registrerat där. Verksamheten finns emellertid inte registrerad där heller. Den enda hygienverksamhet som går att koppla till samma adress, Drottninggatan 85, sedan tidigare är ett ärende om en anmälan om start av tatueringsverksamhet, Planet Ink, 1996. Stockholm Beauty Center AB:s invändning är således ett påstående från Stockholm Beauty Center AB som inte har kunnat styrkas och som förvaltningen, efter sökning i förvaltningens gamla och nuvarande ärendehanteringssystem, inte heller har kunnat verifiera.

Verksamhetsutövare enligt miljöbalken har en skyldighet att anmäla sin verksamhet om den omfattas av krav på anmälningsskyldighet enligt miljöbalken, vilket är fallet i detta ärende, senast 6 veckor innan verksamheten påbörjas. Detta gäller även vid övertagande av en befintlig anmälningspliktig verksamhet som anmälts av en tidigare ägare.

När det gäller påförande av miljöstraffavgift har tillsynsmyndigheten bevisbördan för att verksamhetsutövaren har brutit mot en föreskrift som föranleder påförande av MSA. I förevarande fall är det klarlagt att Stockholm Beauty Center AB har bedrivit verksamhet där allmänheten erbjuds hygienisk behandling som innebär risk för blodsmitta genom användning av skärande eller stickande verktyg sedan hösten 2010. En anmälan om verksamhetens bedrivande har kommit in till miljöförvaltningen först i november 2011, efter en riktad tillsynsinsats gentemot Stockholm Beauty Center AB. Nämnden kan därför styrka att det finns grund för påförande av MSA.

Däremot är det verksamhetsutövaren som har bevisbördan för att förutsättningarna i 30 kap. 2 § andra stycket miljöbalken för att underlåta påförande av miljöstraffavgift är uppfyllda. Förvaltningen anser att Stockholm Beauty Center AB:s påstående, om att staden vid en telefonkontakt ska ha sagt till Stockholm Beauty Center AB:s ägare att en registrering inte är nödvändig eftersom verksamheten redan finns registrerad inte är trovärdig. Påståendet från Stockholm Beauty Center AB har inte kunnat styrkas och förvaltningen har, efter sökning i förvaltningens gamla

och nuvarande ärendehanteringssystem, inte heller kunnat verifiera påståendet.

Miljöförvaltningen vill i detta sammanhang även framföra att det även i andra avseenden råder olika uppfattningar mellan miljöförvaltningen och Stockholm Beauty Center AB när det gäller vad som har förevarit i kontakterna mellan miljöförvaltningen och Stockholm Beauty Center AB.

I samband med den planerade tillsynen 2011 i ärende 2011-10896, se bilaga 1, riktad mot Stockholm Beauty Center AB skickade miljöförvaltningen i maj 2011 ut ett informationsbrev, se bilaga 7, till Stockholm Beauty Center AB. Den 22 augusti 2011 skickade miljöförvaltningen ut ett bokningsbrev. Miljöförvaltningen tog härfter kontakt med Stockholm Beauty Center AB den 29 september 2011 för bokning av inspektion och ägaren av Stockholm Beauty Center AB meddelade då att hon inte fått miljöförvaltningens bokningsbrev. Eftersom det fanns flera verksamhetsutövare i lokalen skulle hon återkomma gällande inspektionsdatum. Efter detta samtal skickade förvaltningen ut informationsbrevet, bokningsbrevet och en anmälningsblankett till verksamheten.

Stockholm Beauty Center AB har i sitt överklagande emellertid anfört att kontakten med miljöförvaltningen initierades av Stockholm Beauty Center AB. Ägaren ska ha kontaktat miljöförvaltningen i oktober 2011 för att höra sig för om registrering av en ny behandling inom verksamheten och ska då också ha framfört att Stockholm Beauty Center AB:s ägare kontaktat miljöförvaltningen i oktober 2010. Hon ska vid samtalet i oktober 2011 bl.a. ha fått informationen att hennes samtal 2010 inte var registrerat. Vid samtalet i oktober 2011 bokade hon och inspektören in en inspektion. Enligt Stockholm Beauty Center AB initierades alltså tillsynsärendet av att Stockholm Beauty Center AB kontaktade miljöförvaltningen och inte tvärtom.

Miljöförvaltningen hänvisar i denna del till bifogade ärendeutskrift i ärende 2011-10896 för att visa att kontakten med Stockholm Beauty Center AB initierades av miljöförvaltningen som en riktad tillsynsinsats.

Miljöförvaltningen anser att detta ger stöd för att det som anges i överklagandet är en efterhandskonstruktion.

Miljöförvaltningen hänvisar också till mail från Stockholm Beauty Center AB den 10 november 2011, samma dag som inspektion genomfördes hos verksamheten. I meddelandet anges bl.a. att Stockholm Beauty Center AB:s ägare, i samband med att hon tog över verksamheten i oktober 2010, inte kände till reglerna om anmälningsskyldighet. I mailet sägs ingenting om att ägaren till Stockholm Beauty Center AB skulle ha kontaktat staden i oktober 2010 och då fått beskedet att någon registrering inte behövdes. Mailet är skickat från Stockholm Beauty Center AB:s mailadress och Stockholm Beauty Center AB:s ägare är kopiemottagare till mailet. Även detta ger stöd för att uppgifterna i överklagandet är en efterhandskonstruktion.

Sammanfattningsvis anser miljöförvaltningen att det är visat att det finns grund för påförande av miljöstraffavgift. Stockholm Beauty Center AB:s påstående om att kontakt har tagits med staden angående registrering av verksamheten och att besked då har lämnats att verksamheten redan är registrerad är inte styrkt. I detta fall finns därför inte grund för att, med stöd av bestämmelserna om möjlighet till undantag från påförande av miljöstraffavgift i 30 kap. 2 § andra stycket miljöbalken, underlåta påförande av miljöstraffavgift.

Mot bakgrund av det anförda anser miljöförvaltningen att mark- och miljödomstolen ska fastställa nämndens beslut att påföra Stockholm Beauty Center AB miljöstraffavgift.

SLUT

Bilagor

1. Ärendeutskrift dnr 2011-10896
2. Mail från Stockholm Beauty Center AB till miljöförvaltningen den 10 november 2011
3. Ärendeutskrift dnr 2011-19187
4. Underrättelse om miljöstraffavgift för utebliven anmälan den 29 augusti 2013
5. Beslut om miljöstraffavgift
6. Överklagandeskrivelsen
7. Informationsbrev till Stockholm Beauty Center AB