

**Yttranden vid Stockholms kommunfullmäktiges sammanträde
den 10 november 2014***§ 2 Muntlig frågestund**Fråga nr 1. Förseningskostnader*

Anförande nr 1

Borgarrådet K ö n i g J e r l m y r (M): Socialdemokraterna i Stockholms stad gick till val på att Förbifarten ska byggas. Nu har man ändå svikit sina väljare genom att bygget har stoppats, med avsevärda kostnader som följd. Både fackliga organisationer som LO och stora delar av näringslivet är nu kritiska och kräver att bygget omedelbart återupptas för att inte skada tillväxten och jobben.

Min fråga till finansborgarrådet är därför: Kommer finansborgarrådet i förhandlingen med regeringen och landstinget att nu verka för att Förbifarten och arbetet med den återupptas den 1 maj 2015? Anledningen till att jag frågar är just att ni gav ett besked till väljarna före valet. Nu är det nya besked. Vad betyder det? Kommer ert löfte nu till väljarna att infrias 2015?

Anförande nr 2

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Tack så mycket för frågan, Anna! Nu kan jag än en gång tydliggöra att Förbifarten kommer att byggas. Det är väldigt tydligt att detta är en statlig väg. Det regeringen nu har räknat upp för är att vi kan förhandla om finansieringen. När det gäller finansieringen har vi varit kritiska till att man tar alla trängselskattpengar och lägger på Förbifarten. Vi anser att det är ett svek mot den folkomröstning som vi hade i den här staden, där vi sade att hälften ska användas till kollektivtrafik. Det är det som vi vill uppnå.

Därför är vår förhandlingsingång när vi ska förhandla med staten att vi vill ha mer pengar till kollektivtrafiken. Vi tycker att det är viktigt att vi är tydliga och följer det folkomröstningsresultat som vi har i den här staden, nämligen att mycket av trängselskatten ska användas till kollektivtrafik.

Jag ser fram emot att enas med Stockholms läns landsting inför förhandlingarna, för vem vill som ansvarsfull stockholmspolitiker inte ha mer pengar till kollektivtrafiken? Vi vet ju i våra överfulla tunnelbanor att kollektivtrafiken behöver mer resurser, inte mindre. Därmed är vår förhandlingsingång att vi anser att hälften av trängselskatterna ska betalas ut i Stockholmsregionen och användas till kollektivtrafik.

När det gäller att bygget nu vilar är inte det så konstigt i avvaktan på en ny finansiering. Om vi inte kommer överens om en ny finansiering kommer nuvarande finansieringsmodell att gälla, och Förbifarten kommer att byggas. Därmed kommer det att återupptas senast den 1 maj.

Anförande nr 3

Borgarrådet K ö n i g J e r l m y r (M): Jag tackar för svaret, även om jag fortsatt är orolig. När det gäller Stockholmsöverenskommelsen – och jag kommer tillbaka till detta – ser vi ändå de största investeringarna i tunnelbana sedan 70-talet. Faktum är att det är enorma kostnader som förseningarna och stoppet innebär. Stockholms handelskammare har uppskattat de samhällsekonomiska kostnaderna för Stockholm till upp till 2 miljarder kronor. Från Sveriges byggindustrier är motsvarande siffra 1 miljard för detta stopp.

Frågan är: Är det rimligt att skicka en miljardnota till Stockholm för att ni i det rödgrönrosa blocket inte kommer överens? Och vad ska ni göra nu när Stefan Löfven säger att man inte ska skjuta till några ytterligare medel för finansiering av Förbifarten från nationellt håll?

Anförande nr 4

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Det är regeringen som har öppnat upp förhandlingen. Förbifarten är en statlig väg, och det är regeringen som har öppnat upp förhandlingen kring finansieringen. Det är ingen nyhet att vi har varit kritiska till att man lägger alla trängselskattepengar på just en väg. Vi vill i stället utveckla kollektivtrafiken i Stockholm. Därför är inte jag ett dugg orolig för att vi nu, efter åtta års alliansstyre, har möjlighet att se över finansieringsdelen. Vi står upp för det resultat som folkomröstningen innebar: Ja till trängselskatt, men det ska finansiera både vägar och kollektivtrafik.

Jag är inte ett dugg oroad för att Förbifarten på något sätt inte skulle bli av. Jag tycker att det är positivt att vi ser över en finansieringsmodell där vi kan få mer kollektivtrafik till Stockholm.

Anförande nr 5

Borgarrådet K ö n i g J e r l m y r (M): Tack för svaret! Men jag känner fortfarande att finansborgarrådet undviker att svara på frågan om hur man ska finansiera de förseningskostnader som nu kommer till eftersom man har stoppat bygget. I Stockholmsförhandlingen har vi redan finansierat och satsat på nya tunnelbaneförbindelser i regionen och nästan 80 000 nya bostäder samtidigt som vi också har investerat i Förbifarten. Det handlar inte om något motsatsförhållande, utan vi kan satsa på såväl vägförbindelser som kollektivtrafik och bostäder.

Detta stopp skapar oro för hela regionen. Ska vi fortsätta med våra viktiga framtidsinvesteringar eller inte? Det är vad det handlar om. Detta riskerar att skada både jobb och tillväxt. Det är inte något annat än ett stort slöseri med skattebetalarnas pengar – medel som hade kunnat gå till välfärden, till fler förskollärare i förskolan och till högre kvalitet inom äldreomsorgen. Det är onödiga kostnader som man nu drar på sig.

Jag kommer att återkomma i frågan – det är ett löfte från min sida – ända till dess att spaden fortsätter taget i marken.

Anförande nr 6

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Det första spadtaget tog ju ni före valet, så det är redan taget. Det kan jag lugna det oroliga borgarrådet König Jerlmyr med.

Jag ser fram emot att du återkommer med frågan i och med att jag kan vara ännu tydligare i mina svar. Förbifarten kommer att byggas, men vi är beredda att se över finansieringsmodellen. Det är en statlig väg, och det är ganska logiskt att staten tar ansvar för sina statliga vägprojekt – därmed också Förbifarten. Vi kommer, med Stockholms läns landsting förhoppningsvis, att förhandla om finansieringslösningen. Det handlar om mer pengar till Stockholmsregionen och mer pengar till kollektivtrafik.

Fråga nr 2. Infrastrukturen och Stockholms tillväxt

Anförande nr 7

R i c h a r d B e n g t s s o n (FP): Ordförande, fullmäktige! Min fråga handlar också om det som jag här kallar för infrastrukturstoppen. Socialdemokraterna gick till val på att Sverige ska ha Europas lägsta arbetslöshet före år 2020. Det första som Socialdemokraterna och Karin Wanngård vid makten i Stockholm gör är att stoppa ett antal historiskt viktiga överenskommelser som redan var ingångna under den föregående perioden. Dessutom anmälde Socialdemokraterna före valet att man tillstyrkte dem. Det gäller Förbifarten, det gäller oklarheterna kring Bromma flygplats framtid och det gäller Slussen.

Jag har en fråga till Karin Wanngård. Jag tyckte inte riktigt att du svarade på detta i dina tidigare svar. Vad är det du hoppas kunna uppnå rent konkret och faktiskt under denna frysning när du vill omförhandla avtalet om Förbifarten?

Anförande nr 8

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Det jag vill uppnå under den period som staten öppnar upp för att vi kan omförhandla finansieringen av Förbifarten är naturligtvis att jag vill ha mer resurser till kollektivtrafiken. Vi ser överfulla tunnelbanor och proppfulla bussar. Vi behöver utveckla vår kollektivtrafik i Stockholm. För det krävs resurser.

Socialdemokraterna är ett parti som håller fast vid våra löften. Vi har haft en folkomröstning i den här staden. Folkomröstningsresultatet tolkar i alla fall jag på det sättet att vi ska lägga minst 50 procent av trängselskatten på kollektivtrafik. Så är icke fallet i dag med den finansieringslösning som ligger till grund för Förbifarten. Därför hoppas jag i förhandlingar med regeringen uppnå att vi får mer pengar till kollektivtrafik i Stockholm.

När det gäller frågan om Bromma flygplats har regeringen öppnat upp med en förhandlingsperson för att se på citynära flygplatser och om det är möjligt att bygga bostäder där. Jag har sagt tidigare att vi i framtiden inte ser att Brommas lokalisering är det bästa geografiska läget och att vi därför kan öppna upp för förhandlingar med regeringen. Kan vi bygga bostäder på Bromma? Men det kommer inte att ske på

bekostnad av jobb och tillväxt. Vi ska säkerställa att Stockholm är en tillgänglig stad och att man kan flyga till och från Stockholm.

När det gäller Slussen var vi oroliga i valrörelsen för att detta är ett skenande kostnadsprojekt. Det fick vi svar på. Kostnaderna för Slussen har ökat med 1 miljard kronor. Då är det inte så konstigt att vi vill se över vad det är för kostnader som skenar och vad vi kan göra för att få stopp på dessa skenande kostnader i Slussenprojektet.

Anförande nr 9

R i c h a r d B e n g t s s o n (FP): Man kan fråga sig vad det är du hoppas kunna uppnå under förhandlingsperioden eftersom beskedet från regeringens sida är att man inte skjuter till mer pengar och eftersom beskedet från landstingets sida här i Stockholms län är detsamma. Ni skjuter på beslutet i drygt ett halvår till stora kostnader. Det leder till stor oro för Stockholms näringsliv och för stockholmarna, och det står dessutom i strid mot de besked som Socialdemokraterna lämnade före valet. Du sade själv att man står fast vid de överenskommelser som det har tagit decennier att komma fram till.

Det första ni gör nu är att ni meddelar att ni river upp överenskommelserna när det gäller Förbifarten. Det tycker jag är förbluffande och ganska anmärkningsvärt.

Anförande nr 10

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Jag tycker nog ändå att jag är tydlig i beskedet: Förbifarten kommer att byggas. Över tid kommer inte Bromma flygplats att vara lokaliserad där Bromma flygplats är i dag. Jag har också varit tydlig med att jag vill se igenom ekonomin för Slussen.

Jag känner nog inte den oro som du har, även om jag i förhandlingarna naturligtvis vill uppnå att vi får mer resurser till Stockholmsregionen. Stockholmsregionen ökar, och det är välkommet att många väljer att flytta till Stockholm. Det välkomnar vi, som sagt. Men då behöver vi en fungerande infrastruktur. Den fungerande infrastrukturen är inte bara bilar, utan en fungerande infrastruktur kräver kollektivtrafik, kräver cykel och kräver gångtrafik så att vi kan leva på det mest klimatsmarta sätt som vi har möjlighet att göra. Det önskar jag uppnå i förhandlingar med regeringen.

Anförande nr 11

R i c h a r d B e n g t s s o n (FP): Denna diskussion kommer naturligtvis att fortsätta. Den kommer att fortsätta i den här salen, den kommer att fortsätta i medierna och den kommer att fortsätta bland väljarna. Jag kan konstatera att vi får se tiden an, och vi får hoppas att bygget av Förbifarten kan starta så fort som möjligt – senast den 1 maj 2015 – eftersom den är av så otroligt stor vikt för Stockholms tillväxt och Stockholms näringsliv.

Anförande nr 12

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Då slutar vi med att säga att frågan naturligtvis kommer att återkomma. Men jag är övertygad om att vi kommer att fortsätta att

bygga Förbifart Stockholm, och vi kommer att garantera en tillväxt för hela Stockholmsregionen. Tack för frågan!

Fråga nr 3. Uttalande i ABC den 3 november om att bebygga staden längre ut

Anförande nr 13

Erik Slottnér (KD): Ordförande! Den 3 november säger borgarrådet Mogert i ABC som svar från frågan från journalisten om vad som skiljer majoritetens stadsbyggnadspolitik från Alliansens: Vi bygger i större delar av Stockholm, och vi är också beredda att bygga längre ut.

Jag undrar vad Mogert egentligen menar med detta. På vilka ställen anser Mogert att ni i den nya majoriteten vill bygga där Alliansen inte har velat bygga? Och är borgarrådet beredd att revidera gällande översiktsplan i syfte att skapa en glesare stad och därmed riva upp de principer som gäller i översiktsplanen om att vi ska förtäta staden inifrån och ut?

Anförande nr 14

Borgarrådet Mogert (S): Jag vet inte om jag ska tolka din fråga som att du inte har varit i Stockholms ytterstad. De delar av Stockholms ytterstad där jag bor ska kanske inte definieras som en gles stad.

När vi talar om att vi ska bygga i hela staden talar vi om att vi ska använda hela stadens potential och bygga i hela Stockholm och för alla stockholmare. Ni har haft ett kameralt fokus, skulle jag vilja säga, där ekonomin och marknadskrafterna har fått bestämma var vi bygger. Det kommer att vara skillnaden. Vi kommer att låta behoven driva hur mycket vi bygger och var vi bygger.

Vi kan ta ett tydligt exempel: Skärholmsvägen. Det är ett helt fantastiskt projekt där vi genomförde tre parallella uppdrag för åtta år sedan som ni har låtit ligga i träda eftersom ni inte tycker att markkostnaderna har varit tillräckliga. Jag tror att få i den här salen skulle definiera Skärholmen som glesbygd. Men där finns en möjlighet att bygga 1 500 lägenheter centralt och kollektivtrafikhärla. Det är ett alldeles ypperligt exempel på vad som kommer att skilja den nya majoriteten från den föregående.

Anförande nr 15

Erik Slottnér (KD): Vi bygger både i Sättra och i Skärholmen. Vi bygger i hela Stockholm. I alla stadsdelar i Stockholm byggs det, och Sweco har framkommit med en rapport som visar att det är möjligt att bygga 150 000 nya bostäder till 2030, precis över hela Stockholm. Men då säger Mogert i intervjun: Det som skiljer oss från Alliansen är att vi vill bygga längre ut i Stockholm.

Jag undrar lite grann: Var är det ni vill bygga där vi inte har velat bygga? Jag tolkar borgarrådets svar lite grann som att ni är beredda att gå med stora underskott i nya bostadsprojekt. Är det något som är livsfarligt för bostadsbyggandet i Stockholm är det just om ni låter kostnaderna skena och stora underskott skapas i olika projekt. Då kommer byggandet att avta framöver.

Anförande nr 16

Borgarrådet M o g e r t (S): Herr ordförande! Jag står och frustar lite här. Om man tittar tillbaka historiskt ser man att ert stora misstag när ni tillträdde för åtta år sedan, Erik Slottnér, var detsamma som när ni tillträdde gången innan dess. Ni byggde bara med halva laget. Ni låter de kommersiella krafterna driva byggnationen. Det räcker en bit. Ni har framför allt byggt bostadsrätter. Ni har haft en markpolitik som har byggt på att man kramar ur den sista kronan ur varje projekt.

Om man väljer en annan markpolitik och en annan markpolicy kommer man att kunna bygga på fler ställen. Det var det första vi visade när vi tillträdde 2002, och det kommer att vara bland det första vi visar när vi tillträder den här gången.

Anförande nr 17

E r i k S l o t t n é r (KD): Det räcker en bit, säger Mogert. Vi har nu en byggtakt som man får gå tillbaka till miljonprogrammen för att hitta motsvarighet till. Det byggs som aldrig förr i den här staden. Det är till och med så att Hyresgästföreningen börjar bli imponerad över den byggtakt som Alliansen har lyckats åstadkomma i Stockholm.

Av det som har byggts de senaste två åren är hälften – jag tror att det till och med är drygt hälften – hyresrätter. Det är en enorm ökning av hyresrättsbyggandet i Stockholm. Det är klart att det tar tid att få i gång byggandet, men nog får man säga att med Alliansens politik har byggandet riktigt tagit fart i regionen under de senaste åren. Detta har skett på grund av den politik vi i den här salen har fattat beslut om och som regeringen har fattat beslut om.

Anförande nr 18

Borgarrådet M o g e r t (S): Jag uppfattade inte riktigt att det låg någon fråga i det där. Det var mer ett påstående. Men jag svarar ändå, för det är kutym.

Vi daterar uppenbarligen miljonprogrammet olika. I min bok var miljonprogrammet mellan 1965 och 1975. Du säger att man inte kan hitta några högre tal om man inte går tillbaka dit. Du kan gå tillbaka till 2006, till exempel, om jag tar ett år ur hatten. Då kommer du att upptäcka att byggboomen var mycket högre då, när de rödgröna styrde förra gången. Det beror på att vi spelade med hela laget, och det är det som kommer att hända igen.

Du säger att ni bygger nästan 50 procent hyresrätter. Det är väldigt nästan, för det ligger runt 35 procent. Det är något under hälften.

Fråga nr 4. Slussen

Anförande nr 19

Borgarrådet L a r s s o n (M): Herr ordförande! Jag välkomnar finansborgarrådet upp i talarstolen. Det är ju snart jul, och jag tänkte kombinera dagens frågeställning med en liten julklapp. Denna julklapp har det mest fascinerande av allt; den kan nämligen spara både tid och pengar. Varsågod!

Detta är alltså en utredning om Slussen. Inför detaljplanen får här finansborgarrådet en färdig utredning. Det är överenskommelser, och jag tror att det är nästan alla av de frågeställningar som jag har hört ryktas om att ni ska ge till en separat utredning. Ni kan alltså spara X antal slantar på att läsa dessa handlingar. De finns i och för sig på stadens hemsida också, men vi har skrivit ut dem.

Dessutom kan ni påbörja arbetet nu, eller rättare sagt undvika att skjuta upp det. Varsågod, fru Wanngård!

Anförande nr 20

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Tack så mycket! Jag gillar framför allt snöret.

(Borgarrådet L a r s s o n (M): Det är i och för sig FI:s färg.)

(Borgarrådet W a n n g å r d (S): Ja, jag trodde att det skulle vara blått.)

Jag ska öppna och läsa det här. När det gäller Slussen var vi oroliga i valrörelsen för att projektets kostnad skulle skena. Vi var oroliga för att vi inte riktigt hade sett finansieringskalkylerna, grottat ned oss till sista kronan och sett att kalkylen verkligen går ihop. Vi såg det motsatta: Projektet kommer inte att vara ekonomiskt hållbart. Sedan kom det mycket riktigt en rapport, för er del logiskt nog efter valet. Där såg vi att kostnaderna hade ökat med drygt 1 miljard kronor. Det är inte så konstigt att vi i det läget blir lite oroliga.

Du känner också till, Joakim, att det med nytt styre tar lite tid att sätta sig in i handlingar, trots att man känner att man jobbar dygnet runt. Jag tycker inte att det är något konstigt alls att vi tillsätter en expertgrupp som får se över Slussens verkliga arbete med kostnadskalkyler, med glashus, med bussgarage och med ett antal filer in över Skeppsbron. Det är inget konstigt att vi vill sätta oss in i ärendet gediget. Det är vad ni har kunnat göra under ert styre i Stockholm, och nu vill vi göra det. Det kommer att bli ett snabbt arbete, och jag kan lova dig, Joakim Larsson, att vi har en ny detaljplan för Slussen. Ett nytt detaljplanearbete tror jag inte att vi kommer att starta.

Anförande nr 21

Borgarrådet L a r s s o n (M): Få saker är så utredda som just Slussen. När jag satte min fot i den här salen för första gången, 1991, började man tala om Slussen. Det har man sedan gjort ett antal gånger, och fler utredningar finns att hämta utöver den lilla julklappen, som du inte bör vänta till jul med att läsa.

Frågan är egentligen följande, om vi ska vara seriösa: Ska er politiska oenighet i den nya majoriteten behöva stoppa hela Slussenprojektet i ett antal månader under sken av att det finns mer att utreda? Jag har gått igenom de frågor som man nu tycker ska utredas av en expertgrupp bestående av fyra personer. Exploateringskontor, stadsbyggnadskontor och alla våra kontor består av fler än fyra personer, och dessa kan också ni utnyttja.

Av de punkter som står här är det bara en som rör ekonomin. Här talar ni om det offentliga rummets utformning. Den befintliga Slussenanläggningens tekniska status ska plötsligt utredas på nytt. Varför det?

Anförande nr 22

Borgarrådet W a n n g å r d (S): När det gäller glashusen, bussgaraget och antalet bilfiler in över Gamla stan är det väl inget konstigt att vi ordentligt och verkligen vill sätta oss in i detta i kombination med frågan om vart ekonomin är på väg. Man har tidigare fattat beslut om att detta ska kosta 8 miljarder. Nu kostar det över 9 miljarder. Då finns det ett värde i att dra lite grann i handbromsen och se över om detta verkligen är en rimlig projekthantering. Vi ser över detta, och det öppnar upp för hur vi kan gå vidare.

Jag känner nu en oro främst när det gäller ekonomin, men vi har också varit kritiska till andra delar. Min målsättning är dock inte att riva upp beslut, utan min målsättning är att få en fungerande stad med god ekonomi.

Anförande nr 23

Borgarrådet L a r s s o n (M): Herr ordförande! Jag blir väldigt bekymrad över läget. Bortsett från att tid kostar pengar – det är bland annat det som har gjort att Slussenprojektet har kostat mer pengar än vad som inledningsvis diskuterades – finns det ett antal personer, organisationer och andra som har varit oerhört engagerade under framtagandet av detaljplanen. Men nu säger ni i praktiken att vi sätter oss ned en omgång till. Om man läser de handlingar som jag hoppas att ni drar fram till på onsdag i borgarrådsberedningen ser man att det inte är fråga om ekonomi. Ni ska i stället diskutera det offentliga rummets utformning, den befintliga tekniska statusen och sedan Slussens roll i avbördningen av Mälaren samt bedömningen och kvalitets-säkringen av liggande plans beredskap för havsnivåökningen.

För mig är detta inget annat än en drift med stockholmarna, och ni driver med dem som har varit emot Slussen under ett antal år. Jag tycker att det är fruktansvärt pinsamt att läsa detta.

Anförande nr 24

Borgarrådet W a n n g å r d (S): I så fall får jag be borgarrådet Joakim Larsson om ursäkt. Detta är verkligen inte ett ärende som vi driver fram för att driva med människor. Vi vet att det finns de som är för den nya Slussenplanen, de som är emot och de som är kraftigt emot, skulle man kunna säga.

Vår målsättning är att ha kontroll på alla delar i Slussenprojektet. Vi ska ha kontroll på ekonomin, genomföra en god detaljplan och även se över vad det är som vi verkligen behöver när det gäller nya Slussen. Är det ytterligare en galleria vi behöver, eller är det viktigare med siktlinjer? Det kanske är dags att revidera dessa uppfattningar. Jag vet också att vi har många utredningar om Slussen, och en expertgrupp får nu under en kort period se över detta. Det gör att jag känner mig trygg i det vidare arbetet.

Fråga nr 5. Stoppet av nya Slussen

Anförande nr 25

M a d e l e i n e S j ö s t e d t (FP): Miljöpartiet valde dig till borgarråd, Daniel, för ditt enträgna motstånd mot den nya Slussen, sades det i tidningarna. Medlemmarna kom till mötet och gick emot den tidigare kandidaten i ditt parti och tillsatte dig. Jag antar att sådant förpliktigar. Det skulle det göra i mitt parti, och jag antar att det är så även i Miljöpartiet.

Därför är jag väldigt intresserad av vad det innebär när ni slår bom stopp vad gäller Slussen. Miljöpartiet har sagt att man ska titta över plan B. Man ska se över hela Slussens inramning, och du är som sagt vald på ett mandat att vara emot Slussen.

Sedan går Socialdemokraterna och Jan Valeskog ut och säger att det aldrig har varit tal om att titta över plan B och att detaljplanen ligger fast. Jag tror att stockholmarna undrar. Det ska nu tillsättas en utredning som borgarrådet Wanngård hävdar bara handlar om ekonomi – vilket det uppenbarligen inte alls gör enligt både tidningsuppgifter och annat.

Jag undrar: Vad gäller för Miljöpartiet? Anser du att hela Slussenbygget ska ses över, eller ska vi bara titta på ekonomin?

Anförande nr 26

Borgarrådet H e l l d é n (MP): Herr ordförande! Först och främst ska man inte tro allt man läser i tidningarna, Madeleine Sjöstedt. Det finns mycket annat som händer.

Alldeles nyss fördes en diskussion om Slussen här. Jag tror att Joakim Larsson läste ur några handlingar som inte är offentliga ännu och beskrev en del av ärendet. Det är korrekt att det inte bara handlar om att titta på ekonomin, utan det handlar om att titta över projektet. Det var vi mycket tydliga med före valet, och det är vi mycket tydliga med nu. Det har inte hänt någonting nytt där. Det kommer att tillsättas en expertgrupp som ska titta igenom hela projektet. Det var det vi sade före valet, och vi gör det nu också. Vi vill se vad som är möjligt att göra både när det gäller ekonomin och funktionaliteten för gång-, cykel- och kollektivtrafik, vilket är områden som vi inte tycker har fungerat i det förslag som föreligger. Vad kan man göra inom ramen för detta för att förändra de här sakerna? Det är det som är utgångspunkten, och det är det som vi vill göra. Det är också Miljöpartiets linje, och det är majoritetens linje.

Madeleine! Poängen är, som Karin Wanngård tidigare sade, bland annat när det gäller ekonomin att man nu har visat 1 miljard. Men så fort valet var över kom siffrorna fram, och de visade att projektet var mycket dyrare. Då ville vi veta vad det är för något vi går i gång med. De som är insatta i projektet vet också att det är en ganska kort tid som expertgruppen kommer att arbeta och att det inte kommer att påverka projektet nämnvärt, såvida de inte hittar något mycket konstigt i det. Därför har vi sagt att vi vill genomlysa det här.

Jag sade tidigare, före valet, att vi ville se vad Sten Nordin hade i sina lådor som han inte har visat oss. Vi kunde inte se allt, och det är det vi gör nu.

Anförande nr 27

M a d e l e i n e S j ö s t e d t (FP): Tack för ett bra svar! Det var väldigt belysande och öppet. Jag ställde en enkel fråga, för den handlar egentligen om huruvida Miljöpartiet är berett att stoppa Slussenprojektet. Jag konstaterar att det är Miljöpartiet berett att göra. Det är man beredd att göra den 31 januari, när man får en expertrapport. Då är det bara att lägga detta till handlingarna. Miljöpartiet säger att det blir stopp för Slussen om rapporten inte visar precis det som ni vill ha – antagligen plan B eller någonting annat.

Då återstår min nästa fråga: Vem är det då som har fattat beslutet om att detta ska stoppas? Det var ju ganska länge sedan detta kommunicerades. Jag har alltid trott att Miljöpartiet var ett parti som värnade de demokratiska spelreglerna. Men jag har då inte sett ett sådant beslut. Det är det första.

Det andra är: Vem är det i så fall som ska genomföra detta, och hur ska upphandling ske? Detta är ju ett stort ärende, och upphandlingar av kommunal verksamhet tar mycket lång tid.

Anförande nr 28

Borgarrådet H e l l d é n (MP): Madeleine har en fantastisk förmåga att tolka saker och ting. Men det är din frihet som opposition att göra det, och det är ju roligt att du nu kan göra det fullt ut.

När det gäller stoppet fattades det ett beslut i exploateringsnämnden. Jag sitter inte där, men den tillträdande majoriteten har fattat ett beslut om att stoppa projektet i väntan på att genomlysningen ska ske. Detta har de bestämt, och det är deras beslut.

Anförande nr 29

M a d e l e i n e S j ö s t e d t (FP): Så här är det: Thyréns, ELU, JM, White, Tema, ÅF, Sweco och WSP är bara några av de konsultbolag som har varit inblandade i projektet. Du fick en hel genomgång av Karin Wanngård av alla som har tittat på detta, och hon delar säkert gärna med sig.

Om man ska hitta några nya experter, som aldrig tidigare har närmat sig detta, lär det vara ganska svårt att göra det i Stockholm. Jag skulle vilja hävda att under 20 år har varenda konsult i Stockholm varit inblandad i detta. Jag undrar: Var ska ni hitta dessa konsulter som är totalt rena inför Slussen? Är det bra att hitta konsulter som aldrig tidigare har närmat sig detta? Och tror du på allvar att man under några hektiska julveckor kan sätta sig in i det här projektet? Är inte detta bara ett sätt för Miljöpartiet att stoppa hela Slussenprojektet?

Jag återkommer till min fråga: Är du beredd att säga nej till Slussen den 31 januari?

Anförande nr 30

Borgarrådet H e l l d é n (MP): Madeleine! Jag förstår inte riktigt dina frågor och din insinuanta stil i detta. Vi säger att det tillsätts en grupp med experter som ska titta på det här. Det är inga konsulter och inga konsultfirmor det handlar om, utan det är enskilda personer som ska sätta sig ned och gå igenom projektet. De ska läsa igenom

handlingarna, och de kommer att få hjälp och tillgång till det material som finns. På så vis kan vi se vad som har hänt och vad som är lämpligt att göra.

Det är fortfarande så att vi från Miljöpartiets sida tycker att det finns vissa saker som inte fungerar. Det handlar framför allt om tillgängligheten för de gående, för cyklarna och för kollektivtrafiken. Det fungerar inte, vad vi kan se, och vi vill att man ska titta på detta. Vi vill få några utanför som kan kommentera de här sakerna, och det kommer de att göra. Jag tycker att det är alldeles utmärkt att vi tittar på det projekt som nu är uppe i över 9 miljarder kronor. Jag tycker inte att det är konstigt.

Fråga nr 6. LOV (lag om valfrihetssystem) och valfrihet inom äldreomsorgen

Anförande nr 31

S o f i a M o d i g h (KD): Jag har försökt sätta mig in lite grann i en del spännande frågor. Jag har bland annat läst Clara Lindbloms artikel i Svenska Dagbladet den 3 november. Min fråga till äldreborgarrådet är inte så svår: Hur ska de äldre kunna garanteras ett inflytande över sin vardag om, som du skriver, man från kommunens sida ska välja vilka utförare som ska finnas genom att se över tillämpningen av LOV och hemtjänstens organisation? Det är egentligen min fråga.

Anförande nr 32

Borgarrådet L i n d b l o m (V): Tack så mycket för din fråga! Jag skulle vilja börja med att säga att dagens så kallade valfrihet innebär rätten för den enskilde att välja mellan över 200 anonyma företag. Vad gäller att kunna påverka när man vill duscha, om man vill ta en promenad eller kanske inte känner för att laga mat en viss dag utan gå till banken och ta ut pengar i stället omfattar inte denna valfrihet detta.

Oppositionen har skrivit om att jag skulle vilja starta något slags korståg, att jag vill avskaffa valfriheten och ditten och datten. Jag ska försöka vara väldigt tydlig. Det vi vill göra är alltså att öka de äldres inflytande över sina egna hemtjänsttimmar. Vi vill ställa betydligt högre krav på bemanning, på utbildningsnivå och på anställningsvillkor än den förra majoriteten gjorde.

Vi anser att den kontrollapparat som har byggts upp för att kontrollera de över 200 företag som bedriver hemtjänst i Stockholm inte bara går ut över de anställda; det innebär också en detaljreglering av hemtjänsttimmarna.

Återigen: Om det finns ett biståndsbeslut om att det är matlagning som gäller är det detta som gäller oavsett om den äldre uttryckligen ber om att få hämta pengar på banken i stället. Om den äldre vill att personalen ska gå lite tidigare måste de sitta i trapphuset och vänta. Om man behöver stanna lite längre för att trösta en person finns det ingen som helst möjlighet att ta igen den tiden efteråt. Dagens ersättningssystem tillåter helt enkelt inte det.

Vi ska inte ta bort rätten att välja utförare inom hemtjänsten. Vi ska se till att det finns tillräckligt många utförare så att den som vill och kan ska kunna göra ett aktivt val, men tillräckligt få för att vi ska slippa den groteska kontrollapparat som dagens äldreomsorg förutsätter. Det är därför vi ska titta över hemtjänstens organisering, och

det är därför vi ska se över tillämpningen av LOV och ersättningssystemen och gå mot ett system där den enskilde ges möjlighet att påverka innehållet i sina hemtjänsttimmar och inte bara välja mellan 230 anonyma hemtjänstföretag.

Anförande nr 33

S o f i a M o d i g h (KD): Det låter alldeles lysande på några punkter eftersom vi kristdemokrater har stridit just för att förenkla biståndsbedömningen så att man ska kunna få denna möjlighet att justera och få saker och ting gjorda så att man får den service som man behöver och önskar. Det låter hoppfullt, och det får vi följa upp.

Jag fascineras i alla fall av hur man ska kunna välja fritt och ha ett inflytande om du ändå ska välja bort. Hur ska du på ett klokt sätt kunna begränsa de många aktörer som finns? Jag förstår att det kan bli förvirrande och jobbigt för många att välja bland alla dessa, men hur ska du komma åt det här? Hur ska begränsningen ske?

Anförande nr 34

Borgarrådet L i n d b l o m (V): Möjligheten att välja utförare tillkom inte på något mirakulöst sätt när LOV infördes. Den möjligheten fanns tidigare. Det finns många kommuner där man inte har infört LOV men där man fortfarande kan välja utförare. Det handlar om att LOV ger rätt för företag att etableras. Det är inte så att vi måste ha LOV för att man ska kunna välja utförare.

Jag tycker helt enkelt att detta system, där vi från kommunens sida inte har möjlighet att sätta något slags tak för hur många utförare vi egentligen behöver, skapar ett system där man återigen kan välja mellan 230 olika hemtjänstföretag, men man kan inte ens välja när man ska duscha. Jag har svårt att förstå hur ni kan lägga så stor vikt vid företags rätt att etablera sig när ni inte gör det på samma sätt vad gäller inflytandet över själva innehållet i hemtjänsttimmar.

Anförande nr 35

S o f i a M o d i g h (KD): Jag tolkar det som att du vill sätta ett tak och att det är en del av den lösning som du föreslår. Jag vill egentligen bara betona att du i din artikel skriver att det bara är hälften som kan välja fast de är över 77 år. Jag vill påminna om att det betyder att det förstås gäller ännu fler av dem som är under 77 år. Dessa människor har en mångfald av behov, och på något sätt måste de behoven kunna tillfredsställas. Vem gör den bedömningen bäst – de själva eller politikerna?

Anförande nr 36

Borgarrådet L i n d b l o m (V): Det du hänvisar till är ingenting som jag bara har hittat på själv, utan en studie från Karolinska Institutet. Det handlar om att när läsförmågan och den kognitiva förmågan sviktar med åldern är det svårt att göra ett initierat val. Det vi skriver jättetydligt i vår gemensamma plattform är att vi ska ha tillräckligt många utförare för att den som vill och kan ska kunna göra ett aktivt val. Men vi ska också ha tillräckligt få för att kunna slippa den extrema kontrollapparaten.

Du ska vara med på detta, Sofia, när du talar om att man ska öka inflytandet över hemtjänsttimmar: Det är tyvärr svårt att göra detta när vi har en fri etablering för

hemtjänstföretag. Vi vill se över systemet på grund av att ditt system med fri etablering förutsätter en kontrollapparat som tar bort möjligheten för både äldre och professionen att styra hemtjänstens innehåll.

Fråga nr 7. Förbifarten

Anförande nr 37

Borgarrådet L a r s s o n (M): Herr ordförande! Jag välkomnar borgarrådet Helldén upp i talarstolen. Enligt branschorganisationen Sveriges Byggindustrier har Förbifarten redan föranlett byggbranschen att lägga ned sisådär en 360 miljoner på offerter, anbud och annat.

Samma organisation menar att ett fördröjande av Förbifarten skulle innebära en merkostnad för branschen med sisådär en miljard. Trafikverket har, som du känner till, sagt att ungefär 700 personer dagligen är sysselsatta med att arbeta med Förbifarten. Och då har man inte räknat Daniel Helldén.

Frågan är: Är det verkligen rimligt att oenigheten inom majoriteten nu ska leda till dessa merkostnader och detta förhållande som återigen skapar kostnader för byggbransch och kostnader för skattebetalarna? Och vad är det egentligen som ska utredas, även här?

Anförande nr 38

Borgarrådet H e l l d é n (MP): Herr ordförande! Såvitt jag vet är det ingenting som ska utredas när det gäller Förbifarten, Joakim Larsson. Det handlar om att regeringen har gett Stockholms stad och landstinget möjlighet att omförhandla trängselavgifterna. Det är någonting som vi i majoriteten är överens om att vi vill göra, för vi inser att det behövs otroligt mycket pengar till kollektivtrafiken. Vi har alltid tyckt att majoriteten av trängselavgifterna ska gå till kollektivtrafik. Om man tittar på hur det ser ut i den här staden ser man att det är där pengarna behövs. Därför är vi klart och tydligt överens om att majoriteten av pengarna ska gå dit. Det är vad detta handlar om.

I dag vet vi att landstinget har ett underskott på 7 ½ miljard. Det är också någonting sådant där fint som kommer upp efter valet. Moderaterna gick till val, och precis som när det gäller Slussen dyker det upp en massa underskott. Detta handlar om att vi vill se mycket pengar till kollektivtrafiken så att Stockholm kan fungera även framgent. Därför behövs denna prövning av huruvida vi kan få över pengarna till kollektivtrafiken.

Anförande nr 39

Borgarrådet L a r s s o n (M): Det var tydligen ingen genomlysning, utan det är visst en förhandling som ska ske. Landstinget har redan meddelat att om Stefan Löfven tillskjuter 3 miljarder säger man: Varsågod att göra det! Men Stefan Löfven och regeringen har redan sagt att det inte kommer på fråga.

Då frågar jag mig återigen: Vad är det ni ska tala om ända till i maj? Det kommer inte mer pengar från staten, och landstinget säger nej, vilket är en del av uppgörelsen.

Ni ska alltså komma överens med några som redan har meddelat vad de ska tycka. Då undrar jag: Vad är det ni ska göra? Är det återigen så att ni behöver tänka i ett halvår för att projektet sedan ska komma i gång igen?

Jag har inte sett finansborgarrådet eller någon annan gå och täppa igen de hål som vi har tagit första spadtag till. Men uppenbarligen ska ingenting ske förrän ni har tänkt färdigt. Jag frågar mig: Varför över huvud taget förlänga detta? Varför inte komma i gång och bespara både byggbranschen och samhället och skattebetalarna de här stora kostnaderna?

Anförande nr 40

Borgarrådet H e l l d é n (MP): Joakim! Regeringen gav oss den här möjligheten, och det är regeringen som har satt datumet till 1 maj. Före den 1 maj ska förhandlingarna vara klara, och då vet vi vad som händer med finansieringen. Det är den utgångspunkt som vi har, och det är den utgångspunkt som också landstinget har.

Vi kommer att gå in med att vi vill förhandla om pengarna, för vi inser att Stockholm som stad och Stockholm som län inte klarar sig utan de kraftfulla utbyggnader av kollektivtrafik som behövs. Det sker en del saker, men det behövs mycket mer. Det är det viktiga, och det är vad som nu kommer att hända.

Jag vill också bara säga att det spadtag som ni tog och som du talar om var i en sandlåda, så det är inte så mycket med det.

Anförande nr 41

Borgarrådet L a r s s o n (M): Det får du berätta för Karin Wanngård, som för bara några minuter sedan hänvisade till just detta spadtag. Hon var där och tittade på, och jag tror inte att hon stod på aktivistsidan. Hon tyckte att det var ett bra spadtag, men det är möjligt att det är igenfyllt nu. Det kanske du har gjort.

Det jag är ute efter är återigen detta: Ni ska ju inte förhandla med landstinget. Förhandlingen kan inte upprepas eftersom de redan har sagt nej. De har sagt att de inte kommer att förhandla om detta såvida inte Stefan Löfven tillskjuter mer pengar. Och Stefan Löfven har redan sagt att det inte blir några mer pengar. Kan ni då inte bespara byggbranschen denna miljardkostnad och samhället dessa kostnader för att i stället krypa till korset? Säg i stället: Okej, vi har redan rätt ut den här frågan! Då kan vi börja bygga nu, Daniel Helldén. Då kan vi börja bygga nu och se till att inte fördröja det hela mer. De enda ni lurar är er själva.

Jag förstår inte varför man ska sätta på ett plåster och dra av det, sätta på det och dra av det hela tiden. Så sker i hela denna förhandling med den här majoriteten. Det är obegripligt.

Anförande nr 42

Borgarrådet H e l l d é n (MP): Joakim! Jag kan inte göra så mycket åt det som man har bestämt i regeringen. Vad man säger är att vi får omförhandla trängselavgifterna och finansieringen av Förbifarten. Det handlar om att hitta andra typer av lösningar. Nu har landstinget, utan att sätta sig i någon förhandling, sagt hur de skulle vilja ha

det. Vi har sagt att vi vill sätta oss i en förhandling för att se vad som är möjligt att göra för att lösa de här frågorna och få de pengar som behövs direkt till kollektivtrafiken.

Du vet också att när ni höll på med era förhandlingar var det många förhandlingar fram och tillbaka för att få till det. Detta är ingenting man gör i en handvändning. Därför behövs den här tiden, som regeringen har uppfattat det. Vi kommer att se till att vi kan gå i gång med förhandlingarna så fort som möjligt. Sedan är det upp till landstinget om de ska kunna se till att de kan lösa problemet med de fantastiskt enorma hål som finns redan nu i befintligt system när det gäller kollektivtrafiken och för det som behövs framåt. Det är detta det handlar om, och det är det som är det viktiga. Stockholm behöver mycket utbyggd kollektivtrafik, och därför måste vi omförhandla dessa pengar.

Fråga nr 8. Hertha Hillfons ateljé

Anförande nr 43

M a d e l e i n e S j ö s t e d t (FP): Kära fullmäktige och åhörare! Under våren och sommaren och under valrörelsen fördes en stor diskussion om att rädda Hertha Hillfons ateljé i Mälarhöjden. Jag var då kulturborgarråd och uttryckte att det fanns vissa problem med det här och att man behövde titta närmare på det. Detta accepterades över huvud taget inte av oppositionen – den nuvarande majoriteten. Man gick ut enligt och sade att det var närmast skandal att staden inte köpte in detta. Man sade att jag var ganska kvinnofientlig eftersom jag inte förstod att kvinnliga konstnärer borde ha ett eget museum i Stockholm.

Jag noterar att de stora åthävarna kring att en kvinnlig konstnär skulle få ett museum i Stockholm helt plötsligt upphörde den 22 oktober. Då skulle det inte längre vara ett museum för Hertha Hillfons. Jag är väldigt nyfiken: Vad hände mellan valdagen, då ni hade ett vallöfte, och den 22 oktober som ändrade denna inställning?

Anförande nr 44

Borgarrådet M o g e r t (S): Tack för frågan! Det är ingen ändrad inställning alls. Vi arbetar fortfarande med frågan och hoppas att vi ska hitta en lösning och få till ett museum.

Anförande nr 45

M a d e l e i n e S j ö s t e d t (FP): Då är det alltså så att Stockholms stad ska köpa Hertha Hillfons hem. Det är så jag tolkar det. Det var nämligen det ni var helt överens om under valrörelsen. Det var ett vallöfte. Tydligare vallöfte har inte uttalats från någon någonsin: Hertha Hillfons hem i Mälarhöjden skulle köpas av Miljöpartiet, Socialdemokraterna och Vänsterpartiet. Det är alltså det ni håller på att göra nu. Då stod det fel i Dagens Nyheter, och jag hoppas att ni dementerar detta.

Anförande nr 46

Borgarrådet M o g e r t (S): Nej, det vi arbetar med är att få till ett museum. Det är det som är det viktiga – att få till ett museum över Hertha Hillfons där man kan visa konsten. Det är det som är det centrala, och inte vem som äger fastigheten. Jag tror

att du möjligen har missat vad som är den viktiga sakfrågan i detta och vad som är kulturpolitiskt intressant. Det är inte ägarförhållandet till fastigheten, utan det är att man kan se verksamheten och se föremålen.

Anförande nr 47

Madeleine Sjöstedt (FP): Roger tittar mig i ögonen och säger detta. Det tycker jag faktiskt är helt makalöst, för det var inte vad som sades under valrörelsen. Vad som sades under valrörelsen var att staden skulle köpa in Hertha Hillfons hem. Att jag inte gick med på det var ganska kvinnofientligt och även kulturfientligt. Antagligen förstod jag inte kulturen över huvud taget; det förstår jag på Roger Mogert nu.

Jag tolkar detta som att ni inte står upp för det tydliga löfte ni gav under valrörelsen att staden skulle köpa in detta hem. Nu försöker man hitta en annan lösning. Det tycker jag är jättebra. Jag vill bara reda ut hur ni betar er före valet och efter valet.

Anförande nr 48

Borgarrådet Mogert (S): Du och jag har över huvud taget inte talat om frågan före valet. Jag satt inte i kulturnämnden. Vi har inte talat om denna fråga.

Det är centralt att vi löser problemen. Det är centralt att vi får till ett museum. Det är väl det viktiga. Om din viktigaste fråga är att vi ska äga huset kommer du att bli besviken. Då kan du vara arg på oss; det är rimligt. Men om den viktiga frågan är att vi löser verksamheten tycker jag att du ska vänta, och så tror jag att vi löser den.

Fråga nr 9. Stokab/ICT

Anförande nr 49

Ulla Hamilton (M): Ämnet för frågan är inte riktigt Stokab, utan snarare ICT. Det är något bredare än Stokab. Jag har nämligen roat mig med att läsa plattformen *Stockholm en jämlik och hållbar stad – gemensam plattform S-MP-V-FI*. Jag är en gammal kvinna, så jag måste säga att jag fick vibbar från 70-talet när jag läste dokumentet. Jag skulle vilja veta lite grann om hur ni ser på att Stockholm är en av världens ledande städer – för att inte säga den ledande staden – i världen när det gäller ICT-frågor, det vill säga informations- och kommunikationsteknologi. Detta är inte berört med ett enda ord. Det står ingenting om detta häftiga och spännande område som trots allt har profilerat Stockholm mycket inom under de senaste åtta åren.

Därför skulle jag vilja fråga finansborgarrådet: Tänker ni göra något? Bryr ni er om detta?

Anförande nr 50

Borgarrådet Wängård (S): Jag tackar Ulla för frågan, som ger oss möjlighet att tydliggöra detta. Det pågår ett gediget arbete i staden med ICT. Jag vet också vilket fantastiskt arbete som sker med Electrum och Kistas tillväxt. Antalet arbetstillfällen ökar absolut mest i Kista och i Kista företagsområde. Vi kommer naturligtvis att fortsätta denna utveckling. Vi kommer att stödja utvecklingen på det

sätt som vi kan. Jag kommer själv att ta plats i Electrums styrelse för att säkerställa att det goda arbete som vi historiskt har sett kommer att fortsätta framöver.

Jag ser fram emot samarbete med er i dessa frågor, för det har vi kunnat ha historiskt. Jag tror att vi har möjlighet att samarbeta i dessa frågor också framöver. Det är precis så som Ulla är inne på; dessa frågor är viktiga för Stockholms tillväxt. Vi vet att de för arbetstillfällen till Stockholm. Jag har inga som helst ambitioner att inte fullfölja den inslagna vägen.

Anförande nr 51

U l l a H a m i l t o n (M): Herr ordförande! I somras gjorde Karin Wanngård ett utspel tillsammans med Magdalena Andersson, som numera är finansminister. Det gick ut på att ni gärna skulle vilja se fri wi-fi i många städer runt om i Sverige, bland annat i Stockholm. Stockholm är unikt på många sätt, men en sak som är väldigt unikt är att vi har ett 4G-nät som är utbyggt och där det finns fyra stycken konkurrerande teleoperatörer. Detta är en anledning till att jag tycker att det är feltänkt när man talar om att man ska ha fri wi-fi. Vi har ju redan flera operatörer som är inne på området. Om då också staden skulle gå in på detta område innebär det att man går in och tar sig an någonting som privata aktörer redan ägnar sig åt.

Ska jag tolka det svar som du nu gav som att ni inte tycker att det är någon bra idé att gå vidare med frågan?

Anförande nr 52

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Ordförande! Vi är för fri wi-fi i staden, och jag har goda förhoppningar om att vi också kan införa det. Det är inte samma sak som att vi kommer att bli en konkurrerande teleoperatör i stadens egen regi. Det är precis som du är inne på: Det finns redan teleoperatörer som kan tillhandahålla de här tjänsterna för stadens räkning. Men jag tycker att det är bra att vi kan ha fri wi-fi. Det kan vara bra ur turistsynpunkt – att man vill vara på stadens torg. Det kan handla om våra ungdomar som vill surfa fritt. Jag tror att det är mycket möjligt att införa detta i Stockholm. Men det, Ulla Hamilton, är inte riktigt samma sak som att vi, eller Stokab, kommer att bli ett operatörsföretag.

Anförande nr 53

U l l a H a m i l t o n (M): Jag skulle vilja vädja till dig att sätta dig in i de här frågorna riktigt ordentligt. Den erfarenhet man har från andra städer där man har infört fri wi-fi är att om det finns någon operatör på området har de slutat engagera sig. De drar tillbaka sina investeringar, lutar sig tillbaka och väntar på att det offentliga ska agera på området. Det vore förödande för Stockholm. Det är otroligt viktigt att vi har många aktörer på området. 4G-aktörerna är en viktig del i varför Stockholm har en sådan fin position i dag på marknaden. Det är väldigt viktigt att förstå hur hela detta ekosystem hänger ihop.

Jag blir orolig när jag hör dig nu, och jag blir orolig när jag läser plattformen. Jag kan konstatera att det inte finns ett enda ord om detta i den. I dag har Stockholm återigen blivit utnämnd av Ericsson i deras *Ericsson Network Society Index* som världens ledande stad. Detta är otroligt viktigt.

Anförande nr 54

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Jag kan inte nog hålla med; frågorna är otroligt viktiga för Stockholms tillväxt och för Stockholm som en konkurrenskraftig stad i Europa. Självklart kommer jag att få förmånen att ännu mer sätta mig in i de frågor som Ulla Hamilton har haft under er regeringsperiod. Jag kommer att återkomma om hur vi ska möjliggöra fri wi-fi, för det är det vi vill ha. Vi har inte som målsättning att slå ut teleoperatörer.

§ 8 Valärenden, ny mandatperiod: val av nämndemän

Anförande nr 55

L a r s S v ä r d (M): Fru ordförande, ledamöter! Från Moderaterna skulle vi vilja återta nomineringen av Kerstin Helmersson till Solna tingsrätt och Louise Stenberg till Stockholms tingsrätt och vakanssätta dessa platser tills vidare.

Anförande nr 56

A n n - M a r g a r e t h e L i v h (V): Ordförande! Vi vill nominera Jonas Lundgren till Solna tingsrätt.

§ 19 Återtagande av motion (utl. 2014:46)

Anförande nr 57

A n n - M a r g a r e t h e L i v h (V): Jag önskar återta denna motion.