

§ 13

Remiss av Förslag till Stockholms stads miljöprogram 2016-2019

I ärendet förelåg skrivelse till styrelsen den 11 januari 2016.

Jonas Nilsson, Lars Jilmstad och Ida Karlbom yrkade att styrelsen skulle besluta

att delvis godkänna Stockholms hamnars svar på remissen

att omedelbart justera ärendet

att därutöver anföra

Vårt mål är att Stockholm ska påbörja omställningen till att bli en hållbar stad med höga ambitioner inom klimat och miljö. Stockholmarens hälsa ska gynnas genom ett långsiktigt arbete med sikte på en ren stadsmiljö. Det ska vara lätt för stockholmarna att göra miljömedvetna val i sin vardag. Målet ska vara att minska stockholmarnas ekologiska fotavtryck.

Tack vare att Alliansen drivit på för hållbarhetsarbetet i Stockholm, utsågs staden av EU-kommissionen till Europas miljöhuvudstad 2010. Utnämningen har bidragit till ett ökat intresse för Stockholms miljöarbete, där staden fungerar som inspiratör och föredöme för andra städer runt om i världen. Utnämningen har också bidragit till att stockholmarnas medvetenhet kring stadens miljöarbete och krav på en aktiv miljö- och klimatpolitik har ökat. Staden prioriterar ett aktivt och målinriktat miljö- och klimatarbete. Miljö- och hälsoskyddsnämnden ska delta i EU- och forskningsprojekt för att i samarbete med andra svenska och europeiska städer påverka EU-regelverket, driva åtgärdsarbete och utvecklingen framåt och utbyta erfarenheter.

Vi konstaterar att förslaget till miljöprogram omfattar sex övergripande miljömål, vilka i princip är desamma som miljöprogrammet för 2012 – 2015. Det åligger nu kommunstyrelsen att arbeta fram anvisningar för hur rapporteringen av uppföljningen ska ske. Det är viktigt att dessa anvisningar är tydliga samt att de finns tillgängliga hos stadens nämnder och bolag innan rapporteringen kan förväntas starta. Miljöprogrammet ska sedermera antas av kommunfullmäktige, varför uppföljningen av 2016 endast kommer att kunna omfatta en del av året.

Med anledning av ovanstående har vi inga större synpunkter på innehållet i de övergripande miljömålen eller indikatorerna som sådana. Dock finns det ett antal otydligheter i miljöprogrammets nuvarande innehåll, både avseende galler ekonomi, ansvarsfördelning, uppföljning och genomförande. Detta måste åtgärdas innan miljöprogrammet tas upp för beslut om antagande i kommunfullmäktige.

Bland annat saknas en tydlig koppling till *Vision 2040*, samt på vilket sätt stadens miljömål generellt kopplar till de nationella miljö kvalitetskraven. Vidare behöver val av indikatorer förtydligas och kopplingen till respektive delmål motiveras. Detta saknas i förslaget, varför det rimligen blir svårt för stadens verksamheter att besluta om hur de ska agera utifrån uppföljningen. Om inte detta åtgärdas riskerar miljömålen att missas.

Vi anser inte att staden ska försöka införa kommunalt monopol avseende insamlingsansvaret för förpackningar och tidningar. Istället ska staden tillse att de i lag utpekade insamlande ansvariga företagen sköter sina åtaganden och ges rimliga förutsättningar för att utföra uppdragen. Antalet insamlingsstationer bör utökas och kvaliteten kraftigt förbättras från i de idag närmast provisoriska stationer till välkomnande och funktionella.

Förslaget till ansvar för uppföljning av miljömålen är inte entydigt och logiskt. Dokumentet måste i större utsträckning tydliggöra och utveckla vad som ingår i begreppet ”genomförandeansvar” samt vilka nämnder och bolag som rapportera vilka indikatorer. I nuvarande förslag är flertalet delmål inte mätbara, vilket är en kraftig brist. Det gäller bland annat delmål 2.2 *Stockholm ska ha frisk luft*, vilket minst sagt ter sig aningen luddigt när det inte närmare preciseras vilka åtgärder som avses vidtas i realiteten. För delmål 2.4 *Stadens gator blir mer attraktiva gång- och vistelsemiljöer* saknas en beskrivning av vikten med en välfungerande och effektiv trafikinfrastruktur. Vägar används för mer än cykel och generell vistelse, även ambulanser, distribution, service, byggande, underhåll, turism, taxi och kollektivtrafik m.m. måste i framtiden kunna ske snabbt, säkert och effektivt till låga kostnader och låga utsläpp av farliga ämnen, och på ett sätt som skapar en trivsamt stad med hög funktionalitet.

I flera miljömål pekas en av stadens förvaltningar/bolag ut som ansvarig för samordnad uppföljning av delmålet. Detta innebär att den utpekade förvaltningen ska samordna uppföljningen från alla de andra nämnder och bolag som också har genomförandeansvar för miljömålet. Istället bör var och en av stadens aktörer ha ett tydligt utpekat eget ansvar för uppföljning av egna verksamheten eftersom rådighet och ansvar för åtgärder är viktiga drivkrafter för förbättring och utveckling. Vi ställer oss bakom förslaget om att resultatet från respektive verksamhets uppföljning samlas ihop och samordnas av miljöförvaltningen. Det finns ingen anledning att ska någon slags nyordning med en ”överinstans” för rapporteringsansvar.

Flertalet av de åtgärder som förutsätts genomföras genom miljöprogrammet saknar helt ekonomiska konsekvensbeskrivningar. Även i detta avseende behöver dokumentet kompletteras med en analys av de ekonomiska konsekvenserna, samt hur dessa kopplar till stadens och respektive verksamhets budget.

I övrigt instämmer vi i de ytterligare synpunkterna vad gäller att kompletteringar och förtydliganden för de enskilda delmålen krävs.”

Olof Hermansson Wallentin yrkade att styrelsen skulle besluta

”att delvis godkänna kontorets förslag till beslut

att i övrigt anföra

Enligt budgeten för 2015 skulle ett nytt miljöprogram tas fram för Stockholms stad under förra året. Det försenade miljöprogram som nu presenterats framstår i allt väsentligt som ett förhastat verk.

Miljöprogrammet har tagits fram av en grupp om 50 personer vars slutprodukt i anmärkningsvärt stora delar överlappar med stadens budget. En del av de mål som sätts upp i förslaget till miljöprogram formulerar mål som sedan antagandet av stadens budget för 2016 är gällande för staden genom Miljö- och hälsoskyddsnämnden men som i förslaget till miljöprogram får en annan form.

Vidare innehåller miljöprogrammet en rad mål som är svåra att utvärdera, exempelvis om trängselskattens utformning. Förslaget till miljöprogram innehåller dessutom mål för stadens upphandlingar trots att staden arbetar med en policy för upphandlingar och inköp. Förslaget att varje nämnd ska ta fram egna mål ger dessutom en kraftig målinflation. Vidare uppger flera kontor i staden att de av olika skäl har svårt utläsa hur de ska arbeta med miljöprogrammet.

Trots att programmet redan är försenat framstår det nya förslaget därför som ett förhastat verk. Såväl Liberalerna som majoriteten har höga ambitioner för Stockholms miljöarbete. Därför hade Stockholm varit betjänt av ett miljöprogram med konkreta, utvärderingsbara och fokuserade mål.”

Styrelsen beslöt, med avslag på **Jonas Nilssons m.fl:s** yrkande respektive **Olof Hermansson Wallentins** yrkande,

att som svar på remissen återopa och överlämna upprättat tjänsteutlåtande.

att omedelbart justera ärendet.

Jonas Nilsson, Lars Jilmstad och **Ida Karlbom** reserverade sig mot beslutet till förmån för eget yrkande.

Christina Linderholm och **Göran Oljeqvist**, ej tjänstgörande suppleanter, lät till protokollet anteckna att om de hade tjänstgjort skulle de ha yrkat bifall till **Jonas Nilssons m.fl:s** yrkande.

Olof Hermansson Wallentin reserverade sig mot beslutet till förmån för eget yrkande.

Forts. § 13

Pontus Piazzolla, Ulla Sjöbergh, Anders Djerf, Maria Mustonen och Anton Lindqvist samt ej tjänstgörande suppleanterna **Celeste Perez Montano och Hans Andersson** lät till protokollet anteckna följande

”Vi delar synpunkterna i remissvaret om att det föreslagna miljöprogrammet för Stockholm stad 2016-2019 är välkommet och uppskattat. Vi delar också de synpunkter som förs fram i remissvaret, i synnerhet vad gäller förtydliganden av de förväntningar som följer av diverse utdelat ansvar i texten.

Därtill vill vi också understryka, precis som nämns i programtexten, att vattentransporter har en stor potential att överta vägburen transport till fördel för miljön. Vi tycker att detta ska tas ännu mer i beaktande i miljöprogrammet. Vi vill också påpeka att det framför allt är förändringar i andra delar av Stockholms stads verksamhet som kommer att möjliggöra och en förändring mot mer transporter på sjön, och uppmanar därmed till mer tydliga delmål bland dessa andra verksamheter.

Stockholms Hamn AB har dessutom redan direktiv och ambitionen att göra de aktiviteter som infattas i verksamheten än mer miljövänliga. De initiativ och styrmedel som krävs för en sådan fortsatt förbättring skulle underlättas av ett större mandat och bättre ekonomiska resurser till genomförandet.”

§ 14

Remiss av motion om möjligheterna till bad i Hammarby Sjöstad

I ärendet förelåg skrivelse till styrelsen den 11 januari 2016.

Olof Hermansson Wallentin yrkade att styrelsen skulle besluta

” att tillstyrka motionen

att i övrigt anföra

Hammarby Sjöstad är ett växande område med en stor andel småfamiljer. Trots detta finns det ingenstans att bada i området eftersom området klassas som hamnområde. Hammarby Sjöstad är idag ett levande område med levande stadsmiljöer snarare än ett hamnområde och det är hög tid att utreda möjligheterna för att anlägga en badplats i området.

Vid en läsning av tjänsteutlåtandet som föreslås utgöra Stockholms Hamn AB: svar på remissen framgår att det sannolikt är möjligt att anlägga en badplats i Hammarby Sjöstad om tillräcklig hänsyn tas till de säkerhetsaspekter som följer av sjöfarten i området. För Liberalerna är detta goda nyheter och ger ytterligare skäl att istället tillstyrka motionen om att utreda möjligheterna till en badplats i Hammarby-Sjöstad.”

Jonas Nilsson, Lars Jilmstad och Ida Karlbom anslöt sig till **Olof Hermansson Wallentins** yrkande.