

**§ 5 Kommunala väggar för graffiti – svar på skrivelse från M och L****BESLUT**

Stadsdelsnämnden godkänner förvaltningens tjänsteutlåtande som svar på en skrivelse från Moderaterna och Liberalerna (dåvarande Folkpartiet) om kommunala väggar för graffiti.

**Ärendet**

I en skrivelse till stadsdelsnämnden önskar Moderaterna och Liberalerna (dåvarande Folkpartiet) svar på frågor om följderna av att uppföra en legal graffitivägg. Sedan nolltoleransen för klotter upphörde har klotter och skadegörelse ökat, anser partierna. De befarar att legala väggar leder till otrygghet och förslumning av stadsdelsområdet.

I ett svar den 17 november förra året på ett medborgarförslag om graffitiväggar i stadsdelsområdet har nämnden en positiv inställning till legala graffitiväggar. Förvaltningen ser att det finns både lyckade och mindre lyckade exempel på lagliga väggar runtom i landet. Det skulle vara bra med centrala riktlinjer för hur stadens nämnder och bolagsstyrelser ska förhålla sig till legala graffitiväggar.

Förvaltningen hade redovisat ärendet i ett tjänsteutlåtande daterat 2016-02-11.  
Dnr 1.6-692/2015

**Förslag till beslut**

Ordföranden Lars Bäck (V), Kjell Backman m fl (S) och Mariana Moreira Duarte m fl (MP) yrkade att nämnden skulle bifalla förvaltningens förslag.

Lars Jilmstad m fl (M) och Peter Öberg (L) yrkade att nämnden skulle avslå förvaltningens förslag. I detta instämde Lars Hultkvist (KD) med ett ersättaryttrande.

**Beslutsgång**

Ordföranden ställde yrkandena mot varandra och fann att nämnden hade beslutat enligt förvaltningens förslag.

Lars Bäck (V), Kjell Backman m fl (S) och Mariana Moreira Duarte m fl (MP) anmälde ett särskilt uttalande.

**Reservation och ersättaryttrande**

Lars Jilmstad m fl (M) och Peter Öberg (L) / Lars Hultkvist (KD)

Stadsdelsnämnden avslår förvaltningens förslag till beslut och anför därutöver följande:

Vi kan börja med att citera Polisen på Södermalm som kommenterat graffitiväggar i den stadsdelen: ”Det här beslutet försvårar vårt polisarbete, så är det ju. Idag kan vi beslagta sprejburkar och färger när vi stoppar misstänkta klottrare och hittar massor av färg i deras

ryggsäckar. Efter det här kan de ju alltid säga att de är på väg till den lagliga väggen och då kan vi inte beslagta och förverka färgen.”

Det skulle vara intressant att veta vad polisen i Farsta tycker, förmodligen likadant. Kommunala graffittiväggar riskerar att bidra till ökad otrygghet i närområdet samtidigt som erfarenheter från bland annat Malmö visar att lagliga väggar även ökar spridningen av illegalt klotter och skadegörelse i området runt den lagliga väggen. Det i sin tur resulterar i höga saneringskostnader som landar i skattebetalarnas knä.

Vi är bekymrade över kostnaderna för uppförandet av en graffitivägg samt saneringskostnaderna. Vi anser att dessa pengar kan användas på betydligt bättre sätt, bland annat till minskade barngrupper i förskolan, åtgärder för att förebygga kriminalitet och otrygghet eller för fler händer inom äldreomsorgen.

Den rödgrönrosa majoritetens accepterande inställning till klotter och graffitti är något vi ser mycket allvarligt på. Den sedan majoritetsskiftet tillåtande inställningen omfattar även den olagliga skadegörelsen då efterlevnaden av 24-timmarsgarantin för klottersanering kraftigt försämrats.

Mellan 2006-2014 var Alliansen stenhårda med nolltolerans mot klotter i Stockholm. Stadens tidigare nolltolerans har gett effekt – allt färre stockholmare anger att klotter stör ordningen där de bor. Den utvecklingen vill vi bevara, människors upplevda trygghet är viktig.

### **Särskilt uttalande**

Lars Bäck (V), Kjell Backman m fl (S) och Mariana Moreira Duarte m fl (MP)

Vi vill enbart framhålla att våra partier enligt nämndens beslut 151117 ”ser fram emot ett mer samordnat agerande i positiv anda mellan stadsdelsnämnder och facknämnder när det gäller att erbjuda lagliga möjligheter att måla graffiti.”