

§ 13 Parkeringsstrategi och plan för gatuparkering – svar på remiss från trafiknämnden**BESLUT**

1. Stadsdelsnämnden överlämnar förvaltningens tjänsteutlåtande som svar på remissen av förslag till parkeringsstrategi och plan för gatuparkering.
2. Nämnden anför därutöver följande:
Förslaget om ”avgift på all avgiftsbelagd parkering på gatumark inom staden av 300 kr per månad för personer som har parkeringstillstånd för rörelsehindrade” bör omprövas. I utredningen anförts helt korrekt att de förekommer ett olagligt användande av stulna och även förfalskade s.k. ”handikapptillstånd”. Men detta bör beivras genom en ökad kontroll av de fordon med tillstånd som förekommer. Kort sagt bör de som begår lagöverträdelser lagföras för urkundsförfalskning. Av medierapporteringen har det framkommit att det relativt ofta förefaller vara mycket exklusiva bilar som missbrukar denna form av p-tillstånd, att då avgiftsbelägga gruppen funktionsnedsatta som har det aktuella tillståndet med upp till 3 600 kronor per år ger fel signaler ur ett socioekonomiskt och fördelningspolitiskt perspektiv. Stockholm kan däremot liksom Södertälje kommun mera aktivt återkalla handikapptillstånd som missbrukats. Det finns även enligt uppgift ett hundratal kommuner som samverkar med ett gemensamt register för stulna eller och återkallade/spärrade tillstånd som kanske kan vara ett verkkningsfullt inslag i kampen mot de problem som beskrivs i strategin.
3. Omedelbar justering.

Ärendet

På uppdrag av kommunfullmäktige har trafiknämnden utarbetat ett förslag till parkeringsstrategi och plan för gatuparkering. Förvaltningen anser att förslaget som helhet är bra. Boendeparkering har länge funnits i innerstaden och det är rimligt att även bilägare i ytterstaden får betala för att parkera på gatumark. Ett nytt avgiftssystem är också viktigt för att minska kostnadsgapet mellan gatuparkering och garageplatser. Avgiftsbeläggning i stadsdelar inom Farsta stadsdelsområde blir inte aktuellt förrän tidigast tre år efter det att gatuparkeringsplanen har utvärderats.

Förvaltningen hade redovisat ärendet i ett tjänsteutlåtande daterat 2016-02-11.

Dnr 1.5.3-807/2015

Förslag till beslut

Ordföranden Lars Bäck (V), Kjell Backman m fl (S) och Mariana Moreira Duarte m fl (MP) yrkade att nämnden skulle bifalla förvaltningens förslag och lade därutöver fram ett eget förslag – se BESLUT ovan.

Lars Jilmstad m fl (M) och Peter Öberg (L) yrkade att nämnden skulle föreslå att trafiknämnden uppdrar åt trafikkontoret att omarbete förslaget – se reservation nedan. I detta instämde Niklas Dahlgren (C) och Lars Hultkvist (KD) med ett ersätтарыttrande.

Beslutsgång

Ordföranden ställde yrkandena mot varandra och fann att nämnden hade beslutat enligt förslag från Vänsterpartiet, Socialdemokraterna och Miljöpartiet.

Reservation och ersättaryttrande

Lars Jilmstad m fl (M) och Peter Öberg (L) / Niklas Dahlgren (C) och Lars Hultkvist (KD)

Stadsdelsnämnden föreslår att trafikkämnden uppdrar åt trafikkontoret att omarbete förslaget till parkeringsstrategi och plan för gatuparkering enligt vad som anförs nedan.

Vi delar den rödgrönrosa majoritetens uppfattning om att rörlig trafik ska prioriteras framför stillastående trafik. Därmed är vi också beredda att göra motiverade förändringar för att nå dit men vi anser att det förslag som nu ligger för nämnden att fatta beslut om är allt för färgad av politiska ställningstaganden snarare än att utgå från stockholmarnas behov.

I grund och botten anser vi att gatu- och kantstensparkering, i de lägen där behov föreligger, ska kunna tas bort men utgångspunkten ska alltid vara att de ska ersättas på något sätt- antingen genom ny gatuparkering eller genom nya garageplatser. I den rödgrönrosa majoritetens förslag är det dock uppenbart att det inte finns några konkreta planer på att ersätta de gatuparkeringar som föreslås försvinna och det tycker vi är mycket problematiskt.

Vi menar att förslaget som nu ligger för nämnden att fatta beslut om kommer innebära kraftiga försämringar för stockholmarna och deras vardagspussel eftersom det inte finns några konkreta förslag på var bilarna ska ta vägen. Det är uppenbart att majoritetens ambition med förslaget är avskräcka människor från att köra bil, något som visar på en bristande förmåga att förstå att många människor är beroende av bilen för att få vardagen att gå ihop. Vidare visar majoriteten, genom att föreslå en utökning av avgiftstiderna från 9-17 till 7-19, att man har för avsikt att göra det svårare för människor i deras vardag.

Extra anmärkningsvärt är förslaget om att personer med handikapptillstånd ska tvingas betala för att parkera, särskilt när fusket med p-tillstånden framhålls som anledning till att avgiften ska införas. Vi anser att det är helt fel tänkt och tycker att den rödgrönrosa majoriteten istället bör lägga fokus på att sätta dit de som fuskar med handikapptillstånden snarare än att straffa dem som behöver detta tillstånd för att överhuvudtaget få livet att fungera.

Utöver personer med handikapptillstånd så är det i huvudsak de boende i när- och ytterförort som drabbas hårdast eftersom de är mest beroende av bilen för att kunna transportera sig. Det är viktigt att staden kontinuerligt ser över parkeringsmöjligheterna i Stockholm och om behov föreligger så är vi öppna för att vidta förändringar genom att t ex införa avgifter eller höja avgifterna. Däremot är det viktigt att det drivs av ett faktiskt behov snarare än politisk prestige. Förslaget om att höja boendeparkeringen i innerstaden

med 25 procent samt införa en avgift på 500 kr i ytterstaden blir, förutom skattehöjningen, ytterligare en kostnad för stockholmarna.

Den rödgrönrosa majoriteten anger förbättrad framkomlighet som en anledning till de föreslagna förändringarna. Samtidigt väljer man att blunda för den en av de viktigaste investeringarna för att öka framkomligheten i Stockholms innerstad, nämligen byggandet av den östliga förbindelsen. Den östliga förbindelsen beräknas minska trafiken i innerstaden med 11 procent vilket kommer att öka framkomligheten för andra prioriterade trafikslag.

Vi anser inte, till skillnad från majoriteten, att politikers uppgift är att göra det svårare för människor – tvärtom. Vi anser att fokus bör ligga på att bekämpa utsläppen och bullret snarare än att bekämpa bilen som sådan.