



Plats och tid: Sammanträde med bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden, stora sammanträdesrummet, Skogsbo 3, tisdagen den 8 mars 2016, klockan 10.00 – 14:30. Gruppmöte 08.00-10.00

Beslutande: Deshira Flankör (M), ordf.
Per-Olof Fransson (KD), v ordf
Birgitta Rynnert (S), 2:e vice ordf
Ann Fylkner (M)
Lars Öhrman (L)
Birger Bjurkull (C)
Käte Fransson (S)
Hanna Thorell (MP)
Gunilla Rydell (S), tjänstgörande ersättare

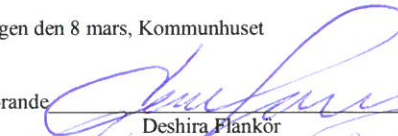
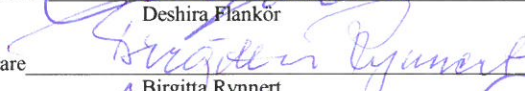
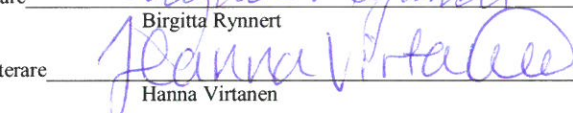
Ersättare: Johan Edholm (L)
Kjell Ununger (C)
Andreas Engberg (MP)

BMH nr: BMHN 16 - 16

Utses att justera: Birgitta Rynnert (S)

Justeringens tid och plats: Tisdagen den 8 mars, Kommunhuset

Underskrifter:

Ordförande	 Deshira Flankör
Justerare	 Birgitta Rynnert
Sekreterare	 Hanna Virtanen

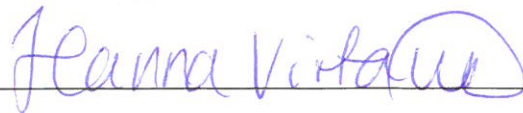
ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.
Sammanträdesdatum 2016-03-08

Datum för anslags uppsättande 2016-03-08 Datum för anslags nedtagande 2016-03-31

Förvaringsplats för protokollet: Bygg- och miljökontorets arkiv, Skogsbovägen 9-11, Gustavsberg

Underskrift:





Mottagare enligt sändlista

BRUNN 1:30 : Yttrande till Högsta Domstolen avseende förhandsbesked, mål nr T260-15

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Lämna nedanstående yttrande och att
2. Omedelbart justera protokollet.

Ärendet

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) avslog den 26 april 2012 en ansökan om förhandsbesked för uppförande av ett enbostadshus på 250 m² och garage om 48 m² på fastigheten Brunn 1:30. Beslutet överklagades till länsstyrelsen som i beslut den 27 mars 2013 avslog överklagandet. Länsstyrelsens beslut överklagades vidare till mark- och miljödomstolen som i dom den 20 december 2013 upphävde länsstyrelsens och nämndens beslut och visade det åter till nämnden för fortsatt handläggning. Nämnden överklagade domen till mark- och miljööverdomstolen som i dom den 18 december 2014 beslutade att, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, fastställa nämndens beslut. Domstolen tillät i domen att domen överklagades till Högsta domstolen. Domen överklagades till Högsta domstolen som den 16 december 2015 lämnade prövningstillstånd.

Dåvarande samhällsplaneringsnämnden i Värmdö kommun beslutade den 11 december 2012 § 154 att avslå en begäran om upprättande av detaljplan (s k planbesked) för fastigheten Brunn 1:30.

Högsta domstolen har nu förelagt nämnden att yttra sig över av domstolen bifogade handlingar. Yttrandet ska vara Högsta domstolen tillhanda senast den 11 mars 2016. Yttrande i mål T 260-15 angående förhandsbesked på fastigheten Brunn 1:30 i Värmdö kommun

Allmänt

Nämnden vidhåller sin bedömning att möjligheten att bebygga den aktuella fastigheten bör prövas i detaljplan eftersom det rör sig om ett område med stort bebyggelsetryck. Det allmänna intresset att bebyggelseutvecklingen prövas i ett större sammanhang väger enligt nämndens mening tyngre än fastighetsägarens enskilda intresse att bebygga fastigheten. Nämnden menar att frågan om proportionalitet i första hand ska avgöras genom lagstiftningen och inte genom att myndigheter tolkar lagen extensivt för att enskilda intressen ska få företräde framför de allmänna intressena. Den modell för proportionalitetsbedömningen som förespråkas av den klagande är riktig, men i det fall det finns tydlig lagreglering finns ingen möjlighet till en sådan tolkning av gällande rätt. Detta skulle riskera att leda till godtycke från myndighetens sida.

Bestämmelsen i 4 kap. 2 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, innebär enligt nämndens mening att den är förhindrad att pröva frågan om möjligheten att bebygga en fastighet om förutsättningar, p g a exempelvis bebyggelsetrycket, saknas för detta. En annan bedömning vore direkt felaktig.

Det framgår i PBL att det är kommunal befogenhet att bestämma om planläggning av en viss fastighet ska komma till stånd. Som länsstyrelsen skriver i sitt beslut är kommunen inte som huvudregel skyldig att pröva frågan i en detaljplan bara för att en viss byggnadsåtgärd har bedömts förutsätta planläggning. Att besluta om att planläggning ska komma till stånd eller inte är en kommunal befogenhet vilket medför att frågan om planläggning ska komma till stånd är en helt kommunintern fråga. Den kommunala självbestämmanderätten är sedan lång tid etablerad i svensk rätt och just planläggning är en fråga som är intimt förknippad med detta eftersom detta är en grundläggande förutsättning för kommunens verksamhet och för de skyldigheter som åläggs kommunen i annan lagstiftning (exempelvis gällande Va-tjänster, barnomsorg, trafik, äldreomsorg, skola, socialtjänst m m). Det är dock enligt nämndens mening inte ett uttryck för det kommunala planmonopolet att pröva en ansökan om förhandsbesked, eftersom en sådan prövning bryter kommunens planmonopol då bygglov kan beviljas även om ett område inte är planlagt.

Angående rätten till prövning av civila rättigheter

Den situation som här har uppkommit är beklagansvärd. Nämnden har dock bedömt att den är förhindrad att pröva frågan om bebyggelse ska komma till stånd i ett förhandsbesked, då åtgärden förutsätter planläggning.

Den klagande har efter detta beslut begärt ett planbesked enligt 5 kap. 2 § PBL. I Värmdö kommun prövades vid tidpunkten för bägge besluten förhandsbesked och planbesked av olika nämnder: bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden å ena sidan och samhällsplaneringsnämnden å andra sidan. Planbeskedet prövades vid samhällsplaneringsnämndens sammanträde den 11 december 2012 då den beslutade, som det får förstås, att som planbesked lämna beskedet att planläggning inte skulle komma till stånd förrän detta kunde samordnas med Va-utbyggnaden och vidare att eventuell planläggning skulle omfatta ett större område.

Det är därför obefogat att säga att den sökande genom kommunens agerande inte har fått sina civila rättigheter prövade. Tvärtom prövade kommunen i materiellt hänseende ansökan om att bebygga fastigheten genom beslutet i dåvarande samhällsplaneringsnämnden. Ett problem i sammanhanget är att planbesked inte går att överklaga enligt 13 kap. 2 § PBL, vilket skulle vara den naturliga lösningen på detta problem. Det kommunala självstyret (jfr 14 kap. 3 § RF), vilket planmonopolet är ett uttryck för, medför å andra sidan att statliga myndigheter inte ska kunna överpröva kommunens beslut att planläggning inte ska komma till stånd.

Nämnden vill härvid också tillägga att ett annat synsätt är att skyddet av civila rättigheter, i detta sammanhang, främst kommer i fråga vad gäller pågående markanvändning och att många bestämmelser i PBL och angränsande lagar syftar till att skydda den pågående markanvändningen, men att förändrad markanvändning medför krav på myndighetsprövning. Hur denna prövning ska gå till regleras företrädesvis i PBL. Systemet med planläggning syftar i förlängningen till att större ändringar i markanvändningen kräver att frågorna prövas i ett större sammanhang, genom detaljplaneinstitutet. Det allmänna intresset väger härvid tungt, eftersom förändringar i markanvändningen som tillåts genom exempelvis ett förhandsbesked gäller tills vidare och att konsekvenserna av detta kan vara svåra att förutse vid en sådan begränsad prövning som ett förhandsbesked tillåter.

Angående tidpunkten för att pröva frågan i detaljplan

I kommunens översiktsplan (s. 113) framgår Värmdö kommuns planerade utbyggnadsordning för det kommunala Va-nätet. Av kartan framgår att det inte finns några planer på att bygga ut det kommunala Va-nätet i det aktuella området förrän efter 2025. Värmdö kommun arbetar efter modellen att planläggning och utbyggnad av Va-nätet ska ske samordnat. I översiktsplanen framgår denna principiella arbetsordning på s. 112 där det framgår att "[a]ll samlad bebyggelseutveckling ska samordnas med utbyggnad av kommunalt vatten och avlopp. För samlad bebyggelse ska detaljplan upprättas". Begreppet "samlad bebyggelse" är hämtat från äldre plan- och bygglagen, ÄPBL 1987:10. Begreppet "sammanhållen bebyggelse" infördes i PBL 2010:900 som trädde ikraft 2011-05-02.

För Värmdö kommuns räkning är tillgången till vatten och skydd av befintliga vattentäkter av central betydelse då vattentillgången i många områden är bristfällig eller då vattentäktena är skyddsvärda¹. För att vattentillgången ska kunna säkras i ett längre perspektiv är det därför av stor vikt i kommunens planerade bebyggelseutveckling att utbyggnaden av Va-nätet och förtätningen sker samordnat, vilket principen i översiktsplanen ger uttryck för. Nämnden är medveten att översiktsplanen inte är bindande för kommunen vid bygglovsprövningen, men vad gäller samhällsplaneringen i ett större perspektiv är översiktsplanen det verktyg som tydligast ger uttryck för kommunens ståndpunkt i samhällsplaneringsfrågan under den närmast kommande tiden.

Kommunens bedömning är att planläggning av den aktuella fastigheten inte ska komma tillstånd förrän detta planarbete kan samordnas med Va-utbyggnaden. Bedömningen i planbeskedet var sakligt grundad i kommunens beslutade utbyggnadstakt för Va-systemet och för övrig sammanhållen bebyggelse.

Nämnden vidhåller därför sin bedömning att tidpunkten för att i förhandsbesked pröva frågan om bebyggelse på fastigheten Brunn 1:30 ännu inte har inträtt eftersom det hävdade detaljplanekravet grundas i den planerade utbyggnadstakten, vilket måste betraktas som ett sakligt grundat skäl. Att utbyggnaden av Va-nätet kan genomföras enligt tidsplanen utgör en förutsättning för genomförandet av kommunens hela översikts- och detaljplanering. Kravet på planläggning är av detta skäl inte godtyckligt.

Sammanfattning

Nämnden anför sammanfattningsvis att den sökande har fått sina civila rättigheter prövade av Värmdö kommun i och med den prövning som gjordes i planbeskedet och förhandsbeskedet. Det är därför inte oproportionerligt för nämnden att fortsatt hävda att planläggning krävs för

¹ Det finns ett vattenskyddsområde ca 2 km öster om fastigheten Brunn 1:30, vid Återvallsträsket.

att pröva frågan om bebyggelseutvecklingen på den aktuella fastigheten. Vid en avvägning mellan allmänna och enskilda intressen väger det allmänna intresset av att tillkommande bebyggelse på den aktuella fastigheten prövas i en detaljplaneprocess, tyngre än det enskilda intresset att få frågan prövad i ett förhandsbesked.

Det ska också beaktas att egendomsskyddet i första hand avser pågående markanvändning och att förändringar i markanvändningen förutsätter myndighetsprövning. Enskilda intressen måste i dessa fall väga lättare än sakligt grundande allmänna intressen av en planerad förtätning och utbyggnad av kommunal infrastruktur.

Jäv

Ej tjänstgörande ersättaren Ulf Falkenberg (L) anmäler jäv och deltar ej i föredragning eller beslut i ärendet.

Yrkanden

Deshira Flankör (M) yrkar att första och sista meningen stryks i avdelningens förslag till beslut. I övrigt yrkar Flankör bifall till avdelningens förslag till beslut.

Beslutsgång

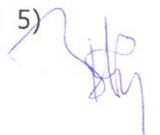
Ordföranden frågar om nämnden beslutar enligt Flankörs yrkande och finner att nämnden beslutar enligt yrkandet.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Sändlista:

Högsta domstolen
Box 2066
103 12 Stockholm

5 5)





Plats och tid: Sammanträde med bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden, stora sammanträdesrummet, Skogsbo 3, tisdagen den 8 mars 2016 klockan 10.00 – 14:30. Gruppmöte 08.00-10.00

Beslutande: Deshira Flankör (M), ordf.
Per-Olof Fransson (KD), v ordf, ej BMHN21 pga. jäv
Birgitta Rynnert (S), 2:e vice ordf
Ann Fylkner (M)
Lars Öhrman (L)
Birger Bjurkull (C)
Käte Fransson (S)
Gunilla Rydell (S), tjänstgörande ersättare
Hanna Thorell (MP)

Ersättare: Johan Edholm (L)
Ulf Falkenberg (L)
Kjell Ununger (C), tjänstgörande ersättare BMHN21
Andreas Engberg (MP)

BMH nr: BMHN 17 - 28

Utses att justera: Birgitta Rynnert (S)

Justeringens tid och plats: Måndagen den 14 mars klockan 09.00-17.00, Kommunhuset

Underskrifter:

Ordförande

Deshira Flankör

Justerare

Birgitta Rynnert

Sekreterare

Hanna Virtanen

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.
Sammanträdesdatum 2016-03-08

Datum för anslags uppsättande 2016-03-16 Datum för anslags nedtagande 2016-04-08

Förvaringsplats för protokollet: Bygg- och miljökontorets arkiv, Skogsbovägen 9-11,
Gustavsberg

Underskrift:



Mottagare enligt sändlista

ÖSTRA EKEDAL 1:50 : Beslut om att avsluta klagomålsärende

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Inte ingripa med stöd av 11 kap. Plan- och bygglagen (2010:900), förkortad PBL, och att avsluta ärendet utan åtgärd.

Stöd för beslut

Beslutet är fattat med stöd av:

- 8 kap. 15 §, 9 kap. 12 §, 35 § och 38 §, 10 kap. 3 §, 11 kap. 5 §, 51 § och 53 § PBL

Se nedan förklaring av tillämpliga bestämmelsers innebörd.

Beslutsunderlag

Detaljplan 148 med planbeskrivning

Fotografier rötskadat fruktträd, 2015-06-15

Remissyttrande, Värmdö kommun, samhällsbyggnadsavdelningen, 2015-09-01

Ärendet

Klagomål angående olovlig fällning av ett fruktträd (päronträd) i kulturmiljö-område.

Bakgrund

Klagomål inkom till bygg- och miljöavdelningen 2015-06-15 med anmärkning på att fastighetsägaren till Östra Ekedal 1:50 utfört en marklovpliktig trädfällning av ett fruktträd (päronträd). Lagfaren ägare till nämnda fastighet är bostadsrättsföreningen (Brf) Skeviksgatan 1-9 (med orgnr. 769606-3135). Ansökan om marklov i efterhand inkom 2015-06-15 från Brf Skeviksgatan 1-9.

Marklov är beviljat i efterhand för markåtgärden i ärende Bygg.2015.3524, delegationsbeslut BMH 5837. Av ansökan framgår det bl a att trädet var svårt angripet av röta och att det fanns risk för personskador och egendom om trädet inte fälldes. Ärende Bygg.2015.3524 har varit på grannyttrande och på remiss till samhällsbyggnadsavdelningen Värmdö Kommun.

Fotografier finns i ärendet på det fällda fruktträdet som visar att det var angripet av röta.

Förutsättningar

Fastigheten omfattas av detaljplan 148. Fastigheten ligger i ett område med riksintresse för kulturmiljövården. Planens syfte är bl a att säkerställa bevarande av den kulturhistoriskt unika miljön i området.

Gällande detaljplan anger att marklov krävs generellt för fällning av lövträd med en stamdiameter större än 20 cm, mätt 1,5 m över marknivån. Lövträd och häckplanteringar som är karaktärsskapande för gatumiljön är bevarandevärda. Enligt planbeskrivningen till detaljplanen anges ek och lind som särskilt bevarandevärda träd i området.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens bedömning

Fastighetsägaren Brf Skeviksgatan 1-9 har utfört en markåtgärd (trädfällning) på fastigheten Östra Ekedal 1:50 som kräver marklov enligt gällande detaljplan 148.

Detaljplanens syfte enligt planbeskrivningen är bl a att säkerställa bevarande av den kulturhistoriskt unika miljön i området där träd och häckplanteringar som är karaktärsskapande för gatumiljön anges som bevarandevärda.

Enligt 9 kap. 12 § PBL och 10 kap. 3 § PBL får en marklovpliktig åtgärd inte påbörjas före det att startbesked för åtgärden lämnats.

Enligt 11 kap. 51 § PBL framgår det att om någon bryter mot en bestämmelse i 8 - 10 kap. PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut.

Det framgår vidare av 11 kap. 53 § andra stycket punkten 2 och 3 PBL att en byggsanktionsavgift inte behöver tas ut om det är oskäligt med hänsyn till att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka, eller vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa. Enligt förarbetena till PBL, proposition 2009/10:170 s. 346 f., framgår det att den enskilde inte får åläggas en orimlig bevisbörda för att undgå avgift. Det måste därför finnas utrymme för en inte alltför restriktiv prövning av befrielsegrunderna i varje enskilt fall.

Fastighetsägaren Brf Skeviksgatan 1-9 har i ansökan om marklov i ärende Bygg.2015.3524 uppgivit i huvudsak följande. Trädgårdsföretaget Täppan AB som beskär fruktträden på fastigheten hade dömt ut det aktuella fruktträdet då det var svårt angripet av röta och att det därför förelåg risk för person- och egendomsskador om inte fruktträdet togs ner.

Det noteras att Brf Skeviksgatan 1-9 inkom med en ansökan om marklov samma dag som klagomålet inkom.

Enligt 8 kap. 15 § första stycket PBL ska en tomt hållas i vårdat skick och skötas så att bland annat risken för olycksfall begränsas. En gallring av t ex skadade och av röta angripna träd är då nödvändigt i förebyggande syfte för att begränsa risken för olycksfall och därigenom bidra till att säkerställa ett bevarande av friska trädbestånd och häckplanteringar i den kulturhistoriskt unika miljön i området i enlighet med gällande detaljplan.

De fotografier som finns i ärendet visar att det fällda fruktträdet var angripet av röta. Detta styrker därmed att det i vart fall varit angeläget att inom viss tid ta ner fruktträdet i förebyggande syfte för att begränsa risken att fruktträdet annars kunde falla och orsaka

person- och egendomsskador. Samhällsbyggnadsavdelningen, Värmdö Kommun, som har tagit del av underlaget i ärendet, har i remissyttrande ansett att Brf Skeviksgatan 1-9 genom Tappan AB haft skälig grund för nedtagning av trädet.

Nämnden anser mot bakgrund av det ovan anförda att den utförda markåtgärden varit förenlig med planens syfte och delar därför samhällsbyggnadsavdelningens bedömning att Brf Skeviksgatan 1-9 haft skälig grund för nedtagning av fruktträdet för att begränsa risken för person- och egendomsskador.

Vid en samlad bedömning av vad som framkommit i utredningen och vid en prövning av befrielsegrunderna i detta ärende ska en byggsanktionsavgift därför inte tas ut för den utförda markåtgärden. Eftersom förutsättningarna för och behovet av att ingripa med stöd av 11 kap. 5 § PBL inte längre föreligger avslutar nämnden klagomålsärendet utan åtgärd.

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 8 kap. 15 § PBL, ska bl a en tomt hållas i vårdat skick och skötas så att risken för olycksfall begränsas och betydande olägenheter för omgivningen och för trafiken inte uppkommer.

Enligt 9 kap. 12 § PBL, krävs det marklov för trädfällning om det finns bestämmelser om detta i detaljplan för fastigheten. Förutsättningarna för marklov framgår av bestämmelsen i 9 kap. 35 § PBL.

Enligt 10 kap. 3 § PBL får en åtgärd som kräver marklov inte påbörjas före det att startbesked för åtgärden lämnats.

Enligt 11 kap. 5 § PBL ska byggnadsnämnden pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa med 11 kap. PBL så fort det finns anledning att anta att någon inte följt en bestämmelse i plan- och bygglagen.

Enligt 11 kap. 51 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut om någon påbörjar en lovpliktig åtgärd utan startbesked.

Enligt 11 kap. 53 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet *om inte* det är oskäligt med hänsyn till de specifika undantag som anges såsom vid sjukdom, överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka, eller vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Bilagor:

Hur man överklagar

Detaljplan 148 med planbeskrivning

Fotografier rötskadat fruktträd, 2015-06-15

Remissyttrande, Värmdö kommun, samhällsbyggnadsavdelningen, 2015-09-01

Sändlista:

Fastighetsägaren
BRF Skeviksgatan 1-9 (med orgnr. 769606-3135)
Canseko AB
Box 95
182 11 Danderyd

Delges beslut:

Klaganden, REK+MB
Värmdö Kommun, Kommunekolog Ann Hagström





Mottagare enligt sändlista

MÖJA-LÅNGVIK 14:1 : Ansökan om strandskyddsdispens i efterhand för uppförande av tre bryggor

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i efterhand för stenkistebrygga med tillhörande pålad brygga med den totala byggnadsarean (BYA) om ca 108 kvm (brygga 1), enligt bifogade handlingar.
2. bryggan saknar tomtplats; endast bryggans utbredning i vattenområdet, inklusive båtar, får användas för det avsedda ändamålet.
3. inte medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i efterhand för brygga med BYA om ca 25 kvm (brygga 2), enligt bifogade handlingar.
4. förelägga [REDACTED] att vid ett vite om 25 000 kronor vardera ta bort den brygganläggning som avses i beslutspunkt 3 senast 3 månader efter att bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut vunnit laga kraft, med stöd av 26 kap. 9 och 14 §§ miljöbalken. Följs inte föreläggandet kan nämnden begära handräckning hos Kronofogdemyndigheten på fastigägarnas bekostnad.
5. inte medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i efterhand för brygga med BYA om ca 78 kvm (brygga 3), enligt bifogade handlingar.
6. förelägga [REDACTED] att vid ett vite om 25 000 kronor vardera ta bort den brygganläggning som avses i beslutspunkt 5 senast 3 månader efter att bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut vunnit laga kraft, med stöd av 26 kap. 9 och 14 §§ miljöbalken. Följs inte föreläggandet kan nämnden begära handräckning hos Kronofogdemyndigheten på fastighetsägarnas bekostnad.
7. anmäla beslutet till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistret enligt bestämmelserna i 26 kap. 15 § miljöbalken.

8. arbete i vatten får inte utföras under tiden 1 april – 31 augusti.
9. rivningsmassor ska omhändertagas enligt gällande regler. Enligt avfallsförordningen (2011:927) ska den som innehar avfall se till att avfallet hanteras på ett hälso- och miljömässigt godtagbart sätt. Eventuella grovavfall, elavfall och farligt avfall som uppstår vid rivning ska lämnas till återvinningscentralerna (ÅVC). Avfall får inte dumpas eller förbrännas. För mer information se Värmdö kommuns hemsida.
10. sprängning är inte tillåtet.
11. ta ut avgift om 8 400 kronor för prövning av strandskyddsdispens enligt gällande taxa (kommunfullmäktige 2014-11-26 § 157 punkt 43). Faktura på avgiften skickas separat.
12. avgiften ska betalas även om beslutet överklagas.

Lagstöd

Besluten är fattade med stöd av: 27 kap. 1 §, 26 kap. 1, 3, 9, 14 och 15 §§, 7 kap. 18 b och 26 §§ och 2 kap. 2, 3 och 7 §§ miljöbalken (1998:808) och 9 kap. 5 § förordning (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken samt med hänvisning till 7 kap. 13 och 15 §§ och 7 kap. 18 c punkt 3 § samt 3 kap. 6 § och 4 kap. miljöbalken.

Beslutsunderlag

Situationsplan och elevationsritning brygga 1
 Situationsplan och elevationsritning brygga 2
 Situationsplan och elevationsritning brygga 3
 Elevationsritning brygga 2 som visar vad som ska tas bort
 Elevationsritning brygga 3 som visar vad som ska tas bort

Särskild information

En förutsättning för att få utföra åtgärden är att man har rättighet till markområdet/vattenområdet. Rättighet kan man exempelvis ha genom att äga markområdet/vattenområdet, via servitut eller genom avtal med fastighetsägaren.

Bryggan ska vara allemansrättsligt tillgänglig och privatiserande åtgärder på eller i anslutning till bryggan får inte vidtas.

Enligt avfallsförordningen (2011:927) ska den som innehar avfall se till att avfallet hanteras på ett hälso- och miljömässigt godtagbart sätt. Eventuella grovavfall, elavfall och farligt avfall som uppstår vid rivning ska lämnas till återvinningscentralerna (ÅVC). Avfall får inte dumpas eller förbrännas. För mer information se Värmdö kommuns hemsida.

För att inte motverka strandskyddets syften ska brygga 1 vara allemansrättsligt tillgänglig och får därför inte förses med avhållande skyltar, utemöbler eller annat som kan hindra eller avhålla allmänheten från att vistas på platsen.

Giltighetstiden för beslut

Länsstyrelsen kan komma att överpröva beslutet om strandskyddsdispens om det finns skäl att anta att det inte finns förutsättningar för dispens, eller att en brist i

ärendets handläggning kan ha haft betydelse för utgången av ärendet (19 kap. 3 b § miljöbalken). Besvärstiden löper under tre veckor från det att länsstyrelsen erhållit beslutet från bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden. Sökanden bör avvakta utgången av tiden för överprövning innan åtgärden påbörjas. För frågor kontakta Länsstyrelsen i Stockholms län.

Ärendet avser

Ansökan om strandskyddsdispens i efterhand för uppförande av en stenkistebrygga med tillhörande pålad brygga med den totala BYA om ca 108 kvm (brygga 1), enligt bifogade handlingar, samt uppförande av konsolbrygga med BYA om ca 25 kvm (brygga 2), enligt bifogade handlingar, samt konsolbrygga med BYA om ca 78 kvm (brygga 3), enligt bifogade handlingar.

Tillämpliga bestämmelser

Fastigheten är belägen inom strandskyddat område. Det innebär förbud mot att uppföra nya byggnader, anläggningar eller anordningar och att byggnation endast får ske om det finns särskilda skäl till undantag från bestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken. Inom strandskyddsområde får heller inte åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter eller byggnader ändras så att de avhåller allmänheten från att vistas i ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt, enligt samma paragraf.

Syftet med strandskyddet är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten (7 kap. 13 § miljöbalken). Att skyddet av stränderna, tryggheten av förutsättningarna för allmänhetens friluftsliv och bevarandet av goda livsvillkor för växter och djur är en nationell angelägenhet framgår av propositionen Svenska miljömål (prop. 2001/01:130 s. 117 och prop. 2009/10 s. 155).

Strandskyddet är ett allmänt intresse som är så starkt att utgångspunkten är att strandskyddet i normalfallet har företräde framför andra allmänna eller enskilda intressen, och möjligheten att beslut om undantag från strandskyddet ska tillämpas med stor restriktivitet (prop. 2008/09:119 s. 53).

Kommunen har dock rätt att bevilja dispens från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap. 18 b § miljöbalken, om åtgärden inte bedöms motverka strandskyddets syften samt uppfyller något av villkoren för särskilt skäl i 7 kap. 18 c § miljöbalken.

Enligt 7 kap. 26 § miljöbalken får dispens från förbud eller föreskrifter i detta kapitel endast ges om det är förenligt med förbudets eller föreskriftens syfte. Fastigheten ligger i ett område som utpekats som högexploaterad kust. Det innebär att turismens och friluftslivets, främst det rörliga friluftslivets intressen ska beaktas vid bedömningen av exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön.

Kust och skärgårdsområdet i Stockholms län, d.v.s. hela Värmdö kommun, omfattas av de särskilda hushållningsbestämmelserna i 4 kap. miljöbalken. Detta område är med hänsyn till de natur- och kulturvärden som finns i området i sin helhet av riksintresse. Exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön får komma till stånd endast om de kan ske på ett sådant sätt som inte påtagligt skadar

områdets natur- och kulturvärden. Vidare ska turismens och friluftslivets, främst det rörliga friluftslivets intressen beaktas vid bedömningen av tillåtligheten av exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön i området.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens bedömning

Strandskyddet är ett allmänt intresse som är så starkt att utgångspunkten är att strandskyddet i normalfallet har företräde framför andra allmänna eller enskilda intressen och möjligheten att besluta om undantag från strandskyddet ska tillämpas med stor restriktivitet (prop. 2008/09:119 s. 53).

För att dispens från strandskyddsbestämmelserna ska beviljas måste det föreligga något av de särskilda skäl som anges i 7 kap. 18 c § miljöbalken. Som en ytterligare förutsättning för dispens framgår av 7 kap. 26 § miljöbalken att en dispens ska vara förenlig med strandskyddets syften. Enligt 25 § samma kapitel får en inskränkning i den enskilda rätt inte gå längre än vad som krävs för att syftet med strandskyddet ska tillgodoses. Det innebär att vid prövning om ett särskilt skäl föreligger ska det även göras en intresseavvägning där även hänsyn tas till enskilda intressen (prop. 2008/09:119 s. 104). Dock kan dispens inte medges med andra skäl än de som anges i 7 kap. 18 c-d §§ miljöbalken (jfr MÖD 2013:37).

En brygga är en sådana typer av anläggning som för sin funktion behöver ligga i vattnet. Dock ska även behovet av anläggningen bedömas innan dispens kan meddelas (se 7 kap. 18 c § pkt 3 miljöbalken).

Det finns varken landförbindelse eller reguljärtrafik till den aktuella fastigheten varför den enskildes behov av en brygga bedöms vara stor för att denne ska kunna ta sig till den aktuella fastigheten. Med hänsyn till att myndigheten inte får gå längre än vad som krävs vid ett säkerställande av att strandskyddsbestämmelserna efterlevs, samt att sökande informerat myndigheten om att fastigheten kan vara utsatt för både hårt väder och vind, gör avdelningen bedömningen att brygga 1 med sin konstruktion kan antas uppfylla kraven på en säker och stabil brygga.

Nämnden gör med hänsyn till ovanstående bedömningen att det föreligger särskilda skäl enligt miljöbalken att medge dispens i efterhand för brygga 1. Brygga 1 ligger dessutom i nära anslutning till huvudbyggnad och komplementbyggnader, dock utanför beslutad tomtplats.

Då allmänheten inte bedöms hindras från att färdas fritt i vattenområdet samt att livsvillkoren för växt- och djurliv inte bedöms väsentligen förändras, strider brygga 1 inte mot strandskyddets syften.

Vid en avvägning mellan det enskilda och det allmänna intresset enligt 7 kap. 25 § miljöbalken bedömer nämnden att den enskildes intresse av att kunna ta sig till och från fastigheten väger tyngre än det allmänna intresset som strandskyddet avser att skydda.

Av mark- och miljööverdomstolens dom i mål M 8963-10, daterad 2011-06-09, framgår att en enskild brygga utanför beviljad tomtplats bör provas restriktivt. Vidare ska stor restriktivitet alltid tillämpas angående medgivande av dispens från strandskyddet. Enligt förarbetena till miljöbalken bör normalt dispens aldrig ges om ett område är av särskild betydelse för naturvärden. Inom områden som är särskilt skyddsvärda, såsom riksintressen för naturvård och friluftsliv, ska man vara ännu mer återhållsam med att medge dispens från strandskyddet.

Brygga 2 och 3 är även de sådana typer av anläggningar som för sitt behov behöver ligga vid vattnet. Dock gör avdelningen bedömningen att då behovet av brygga tillgodoses genom

brygga 1, och med hänsyn till den stora restriktivitet som gäller avseende dispens från strandskyddet, väger de allmänna intressena som ligger bakom strandskyddet tyngre än den enskildes intresse av att kunna ha flera bryggor. Det föreligger därmed inte några särskilda skäl enligt miljöbalken att medge dispens i efterhand för brygga 2 och 3.

Både brygga 2 och 3 upplevs till sin storlek och konstruktion mer som soldäck än en traditionell brygga varför avdelningen bedömer att både brygga 2 och 3 har en privatiserande verkan och därmed också avhåller allmänheten från att färdas fritt över vattenområdet. Då allmänhetens rätt att röra sig på annans vattenområde är vidsträckt (MÖD 2011:42) bedöms brygga 2 och 3 därmed även strida mot strandskyddets syften.

Vid en avvägning mellan det enskilda och det allmänna intresset enligt 7 kap. 25 § miljöbalken bedöms den enskildes behov av brygga redan vara uppfyllt i och med att dispens enligt detta beslut beviljas för brygga 1, varför det allmänna intresset som strandskyddet har till syfte att värna om bedöms väga tyngre.

Eventuell grumling som uppstår under arbetet med att ta bort brygga 2 och 3 kan störa fisklek och växande vattenvegetation samt friluftslivet varför arbete i vatten inte får ske mellan 1 april och 31 augusti.

Sprängning och markbearbetning kan försämra förutsättningarna för det befintliga djur- och växtlivet.

Enligt 26 kap. 9 § miljöbalken har tillsynsmyndigheter rätt att förelägga fastighetsägare om rättelse. Föreläggandet får enligt 14 § samma lag och kapitel förenas med vite.

Nämnden finner därför att

med stöd av 26 kap.

9 och 14 §§ miljöbalken ska föreläggas att vid ett vite ta bort de olovligt utförda som avses i beslutspunkt 3 och 5 senast 3 månader efter det att detta beslutet vunnit laga kraft.

Underlag för bedömning

Ansökan har inkommit 2015-09-04.

Fastighetens tomtareal är 8 090 kvm landareal och 0 kvm vattenareal.

Fastigheten är bebyggd med huvudbyggnad, två komplementbyggnader samt flera bryggor.

Fastigheten är belägen utanför detaljplanelagt område.

För fastigheten gäller 100 meter strandskydd och därför förbud att uppföra ny byggnad, mm, enligt 7 kap. 15 § miljöbalken.

Fastigheten är belägen inom område med riksintresse för naturvård och friluftsliv enligt 3 kap. 6 § miljöbalken.

Aktuellt vattenområde utgör potentiellt lekområde för abborre samt potentiellt uppväxtområde för abborre och gädda.

Enligt EUNIS utgörs botten av hårbotten med förekomst av sandbankar och berg.

Inspektion på fastigheten har företagits 2014-05-21.

Skrivelse daterad 2015-04-20 har bifogats ansökan.

Övriga upplysningar

De i beslutet fastställda ritningarna ska följas. Ändringar i förhållande till gällande beslut måste alltid godkännas av bygg- och miljöavdelningen före utförande.

Dispensprövningen omfattar inte bygglov och tekniska egenskapskrav. Om bygglov eller bygganmälan enligt plan- och bygglagen krävs ska ansökan/anmälan inlämnas till bygg- och miljöavdelningen.

Tillsynsmyndighet ska anmäla misstanke om överträdelser av regler i miljöbalken eller i föreskrifter som meddelats med stöd av miljöbalken till polis- eller åklagarmyndigheten om det finns misstanke om brott enligt 26 kap. 2 § miljöbalken.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden uppmärksammar sökanden på att sprängning och markarbeten kan kräva strandskyddsdispens.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Bilagor:

Hur man överklagar

Situationsplan och elevationsritning brygga 1

Situationsplan och elevationsritning brygga 2

Situationsplan och elevationsritning brygga 3

Elevationsritning brygga 2 som visar vad som ska tas bort

Elevationsritning brygga 3 som visar vad som ska tas bort

Sändlista:

Länsstyrelsen i Stockholms län

Lantmäteriet Fastighetsinskrivning

Delgivning med REK + MB:





Mottagare enligt sändlista

Avdelningen informerar

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Informationen noteras.

Ärendet

Under denna punkt på dagordningen lämnades information i följande ämnen:

- Roger Hagelin informerade om ansökan om bygglov för flerfamiljshus och ett höghus (Ikano Dekorera) vid Gustavsbergs hamn som inkommit
- Per Nordenbris informerade om delegationsbeslut gällande upphörande av verksamhet (LIV.2016.852)
- Mikael Sköldberg informerade om delegationsbeslut gällande Attefall hus (BYGG.2016.117)
- Linda Bergman informerade om ärende MIL.2014.51 (anmälan om krossverksamhet)
- Staffan Stafström informerade om ärendet gällande Ålstäkets pumpstation samt miljö kvalitetsnormer för vatten.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN



Mottagare enligt sändlista

HÄSSELMARA 3:3 : Bygglov för ombyggnad samt ändrad användning från lada till mindre bostadsrum och kontor

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Ärendet kompletteras med nya handlingar som sökanden har inkommit med efter att handlingarna till nämnden delades ut
2. Handläggaren delegeras att fatta beslut om bygglov enligt delegationsordningen när erforderliga frågor om tillgänglighetskrav har utretts.

Ärendet

Ärendet avser ansökan om bygglov för ombyggnad och ändrad användning av lada om 154 kvm byggnadsarea (BYA) varav 378 kvm bruttoarea (BTA).

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens bedömning

Nämnden bedömer att ärendet ska kompletteras med nya handlingar som sökanden har inkommit med efter att handlingarna till nämnden delades ut och att handläggare delegeras att fatta beslut om bygglov enligt delegationsordningen när erforderliga frågor om tillgänglighetskrav har utretts.

Yrkanden

Deshira Flankör yrkar att ärendet kompletteras med nya handlingar som sökanden har inkommit med efter att handlingarna till nämnden delades ut samt att handläggaren fattar beslutet enligt delegationsordningen när erforderliga frågor om tillgänglighetskrav har utretts.

Beslutsgång

Ordföranden frågar om nämnden beslutar enligt Flankörs yrkande och finner att nämnden beslutar enligt yrkandet.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Sändlista:

Bygg- och miljöavdelningen

Sökanden
Jan Olov Larsson
Stavsnäsvägen 180
139 60 Värmdö





Mottagare enligt sändlista

ÖSTRA EKEDAL 1:105 : Bygglov för nybyggnad av enbostadshus

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Bygglov beviljas med stöd av 9 kap. 31 § plan- och bygglagen.
2. Ta ut en avgift om 8673 kronor. Faktura skickas separat.
3. Avgiften ska betalas även om beslutet överklagas.

Stöd för beslut

Beslutet är fattat med stöd av 9 kap. 31 § plan- och bygglagen 2010:900 (PBL).

Kommunfullmäktige antog vid sammanträde 2015-10-21 §190, en taxa för beslut enligt PBL.

Beslutsunderlag

Nybyggnadskarta, registrerad	2013-10-07
Fasadritningar A4-5, daterade	2013-07-02
Plan- och sektionsritningar A2-3, daterade	2013-07-02

Ärendet

Ansökan avser bygglov för nybyggnad av enbostadshus om 157 kvm byggnadsarea (BYA) med en bruttoarea (BTA) om 175 kvm. Ansökan avser även uppförande av en komplementbyggnad (hiss) med BYA om ca 4 kvm

Förutsättningar

Fastighetens tomtareal är 2 607 kvm landareal och 1 955 kvm vattenareal.

Fastigheten är bebyggd med huvudbyggnad och tre komplementbyggnader samt brygga.

Fastigheten är belägen utanför detaljplanelagt område.

Fastigheten ligger inom kulturmiljöområde 4. Gustavsberg.

Bygglov beviljades 1991-12-03 för nybyggnad av enbostadshus om 68 kvm BYA, nybyggnad av komplementbyggnad om 58 kvm BYA samt nybyggnad av komplementbyggnad om 37 kvm BYA varav 16 kvm utgör öppenarea. I samband med att bygglov beviljades för enbostadshus så beslutades också att dåvarande huvudbyggnad (Pinta Cruz) skulle bibehållas och omrubriceras till komplementbyggnad (ärende BYGG.1991.1269).

Fastigheten är belägen utanför detaljplanelagt område.

För fastigheten gäller 300 meter strandskydd. Dispens är beviljad 2015-11-10 med BMHN 130.

Besök på fastigheten har företagits 2016-02-22

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens bedömning

Nämnden bedömer att ansökan uppfyller kraven i 9 kap. 31 § plan- och bygglagen. Bygglov kan därmed medges.

Jäv

Per-Olof Fransson (KD) anmäler jäv och deltar ej i föredragning eller beslut i ärendet. Ersätts av Kjell Ununger (C).

Yrkanden

Deshira Flankör (M) yrkar att bygglov medges enligt 9 kap. 31 § plan- och bygglagen.

Hanna Thorell (MP) och Birgitta Rynnert (S) yrkar bifall till avdelningens förslag till beslut.

Beslutsgång

Ordföranden frågar om nämnden beslutar enligt Flankörs eller Thorells och Rynnerts yrkande och finner att nämnden beslutar enligt Flankörs yrkande.

Reservationer och protokollsanteckningar

(S)-gruppen reserverar sig mot nämndens beslut och lämnar följande skriftliga reservation:

"Socialdemokraterna reserverar sig mot alliansens beslut att ge bygglov för nybyggnad av enbostadshus, till förmån för avdelningens förslag till beslut som vi anser är välgrundat utifrån de lagar och förordningar, 2 kap 2,4 och 5 paragrafen som styr vårt arbete i nämnden. Vi ställer oss därför bakom avdelningens förslag till beslut, att bygglov avslås."

(MP)-gruppen reserverar sig mot nämndens beslut och lämnar följande skriftliga reservation:

"Miljöpartiet i Värmdö reserverar sig mot beslutet att medge bygglov på fastigheten ovan till förmån för handläggarens förslag till beslut. Vi har tidigare även reserverat oss mot nämndens beslut att ge strandskyddsdispens för nybyggnation på samma fastighet. Vi är oroliga för den prejudicerande effekten av nybyggnationer i det här området. Vi uppfattar det som olämpligt att tillåta två huvudbyggnader på fastighet som är mindre än 3000kvm och då alltså inte kan styckas till två tomter större än 1500kvm."

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Bilagor:

Nybyggnadskarta, registrerad 2013-10-07
Fasadritningar A4-5, daterade 2013-07-02
Plan- och sektionsritningar A2-3, daterade 2013-07-02
Hur man överklagar

Sändlista:

Sökanden
Per Olof Lind
Graningevägen 72
134 31 Gustavsberg

Delges beslut

Sakägare, rågrannar som har haft invändning, Rek+MB
Kontrollansvarig

Meddelande om kungörelse

Sakägare, rågrannar som inte har haft invändningar

Kungörelse i Post- och inrikes Tidningar



Mottagare enligt sändlista

TORSBY 1:348 : Anmälan om installation av eldstad och rökkanal i efterhand; nu fråga om byggsanktionsavgift

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. ta ut byggsanktionsavgift av [redacted] för att utan att anmäla åtgärden och utan startbesked har installerat en eldstad och rökkanal i en bastubyggnad på sin fastighet Torsby 1:348, med stöd av 11 kap. 51, 57 §§ plan- och bygglagen (2010:900), PBL,
2. fastställa byggsanktionsavgiften till 6 645 kronor (4 430 + 2 215),
3. byggsanktionsavgiften i punkten 2 ska betalas av [redacted] senast två månader efter delgivning av detta beslut, med stöd av 11 kap. 57 och 61 §§ PBL samt 9 kap. 13 § p. 2, 9 kap. 13 § 2 st. p. 1 § plan- och byggförordningen (2011:338), PBF. Faktura skickas separat.

Stöd för beslutet

- Plan- och bygglagen (2010:900): 9 kap. 16 §, 10 kap 3 §, 11 kap. 51 §, 53a §, 54 §, 58 §, 57 §, 61 § samt 16 kap. 8 §,
- Plan- och byggförordningen (2011:338): 6 kap 5 §, 9 kap. 1 § och 13 §.

Handlingar som ingår i beslutet

Skrivelse 1 med synpunkter (e-post)	2015-12-17
Skrivelse 2 med synpunkter	2016-02-05
Flygfoto 1-2, Torsby 1:348	2016-02-09

Ärendet

Anmälan om installation av eldstad och rökkanal i efterhand; nu fråga om byggsanktionsavgift.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens bedömning

Frågan om byggsanktionsavgift kvarstår för bedömning.

Som framgår enligt 11 kap. 51 § PBL ska en byggnadsnämnd ta ut en byggsanktionsavgift om någon bryter mot bestämmelser i 8-10 kap. PBL. Avgiften ska enligt 11 kap. 53 § PBL tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet.

Nämnden konstaterar att fastighetsägaren har beställt en komplett bastu med en i fabrik installerad eldstad och röckanal. Bastun har levererats till fastigheten där behörig skorstensfejartekniker färdigställt eldstaden och röckkanalen för att kunna ta den i bruk genom att skruva bort skyddsanordningar och sedan på sedvanligt vis inspekterat densamma. Fastighetsägaren har därefter skickat in anmälan om eldstad komplett med relevanta handlingar inklusive besiktningsprotokoll utan anmärkning.

Det är därmed ostridigt att fastighetsägaren utan att först anmäla åtgärden och utan startbesked installerat eldstaden och röckkanalen. Enligt fastighetsägare [REDACTED] skrivelser framgår det att detta har skett på grund av att hon av informationen på kommunens hemsida inte förstått att bestämmelserna för anmälan om eldstad kunde appliceras på hennes bastuköp, att hon som fastighetsägare varken gjort ändringar eller installerat något och inte heller förstått i vilket skede en anmälan skulle gjorts samt att hon varit övertygad om att hon gjort allting rätt som skickat samtliga handlingar samtidigt med anmälan och att eldstaden inte hade tagits i bruk.

Nämnden finner ingen anledning att misstro fastighetsägare [REDACTED] uppgifter.

Nämnden noterar i detta ärende att eldstaden och röckkanalen har installerats på ett betryggande sätt och att fastighetsägaren [REDACTED] själv har skickat in besiktningsprotokollet och att eldstaden och röckkanalen i övrigt ansetts uppfylla lagens krav samt att kraven på säkerhet har tillgodosetts av fastighetsägaren.

Frågan är om det som fastighetsägare [REDACTED] i nämnda skrivelser anfört är sådana omständigheter som kan medföra avgiftsbefrielse enligt 11 kap. 53 § PBL eller nedsättning av avgiften enligt 11 kap. 53a § PBL. Av förarbetena till PBL (prop. 2009/10:170 s. 497) framgår att uppräknningen i förstnämnda bestämmelse är uttömmande. Avgiften behöver således inte tas ut om det är oskäligt med hänsyn till att den avgiftsskyldige på grund av sjukdom inte har förmått att fullgöra sin skyldighet, att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka eller vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa. Situationer som *inte* anses motivera avgiftsbefrielse är exempelvis försumlighet hos uppdragstagare, dålig ekonomi, okunskap om gällande regler, glömska eller tidsbrist. Vad gäller nedsättning av en avgift beaktas särskilt om överträdelsen inte skett uppsåtligt eller av oaktsamhet eller om den av andra skäl är av mindre allvarlig art. Det ska härvid också beaktas att en felaktigt installerad röckanal och/eller eldstad kan medföra allvarliga säkerhetsrisker att det därför har en stor betydelse att bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden kan pröva en anmälan innan en viss anläggning tas i bruk. Det som fastighetsägare [REDACTED] anfört i sina skrivelser utgör således inte sådana omständigheter som medför att avgiften ska sättas ned eller efterges.

Nämnden beslutar därför att en byggsanktionsavgift ska tas ut för att fastighetsägaren utan att anmäla åtgärden och utan startbesked har installerat eldstaden och röckkanalen. Beloppen uppgår till sammanlagt 6 645 kronor enligt följande formel: $(0,1 * 44\,300) + (0,05 * 44\,300)$.

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 9 kap. 16 § PBL får en anmälningspliktig åtgärd inte påbörjas i strid med föreskrifter om skyldighet att anmäla åtgärden. Enligt 16 kap. 8 § PBL får regeringen meddela föreskrifter om att anmälning ska krävas för vissa åtgärder.

Enligt 6 kap. 5 § p. 4 PBF krävs anmälan för att installera en eldstad eller rökkanal.

Enligt 10 kap. 3 § p. 2 PBL får en anmälningspliktig åtgärd inte påbörjas innan startbesked har lämnats.

Enligt 11 kap. 51 § PBL ska en byggnadsnämnd ta ut en byggsanktionsavgift om någon bryter mot bestämmelser i 8-10 kap. PBL. Avgiften ska enligt 11 kap. 53 § PBL tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet.

Enligt 11 kap. 57 § ska avgiften tas ut av ägaren till fastigheten och avgiften ska betalas senast två månader efter delgivning av beslutet om inte annat bestämts, enligt 11 kap. 61 § PBL.

En byggsanktionsavgift får sättas ned till en fjärdedel eller till hälften om avgiften inte står i rimlig proportion till överträdelsen, 11 kap. 53 a § PBL. Det ska särskilt beaktas om överträdelsen inte skett uppsåtligt eller av oaktsamhet eller om den av andra skäl är av mindre allvarlig art.

Innan en byggsanktionsavgift beslutas ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig, 11 kap. 58 § PBL.

Om rättelse sker och eldstaden och rökkanalen undanröjs före det att bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden fattar beslut om byggsanktionsavgift tas ingen avgift ut, enligt 11 kap. 54 § PBL.

Enligt 9 kap. 13 § 1 st. p. 2 är byggsanktionsavgiften för att utan startbesked installera en eldstad en tiondels prisbasbelopp.

Enligt 9 kap. 13 § 2 st. p. 1 är byggsanktionsavgiften för att utan startbesked installera en rökkanal en tjugondels prisbasbelopp.

Byggsanktionsavgiften ska fastställas med tillämpning av det prisbasbelopp som gäller för det år beslutet fattas, enligt 9 kap. 1 § PBF. År 2016 uppgår prisbasbeloppet till 44 300 kronor.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Bilagor:

Hur man överklagar

Skrivelse 1 med synpunkter (e-post)

Skrivelse 2 med synpunkter

Flygfoto 1-2, Torsby 1:348

Sändlista:



A handwritten signature in blue ink, located in the bottom left corner of the page.



Mottagare enligt sändlista

ÖSBY 1:60 : Olovlig byggnadsåtgärd på fastighet av riksintresse för kulturmiljövården; byggsanktionsavgift

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. ta ut en byggsanktionsavgift av Bostadsrättsföreningen Mariagatan 1 Gustavsberg (org.nr. 769611-5836) med stöd av 11 kap. 51, 57 §§ plan- och bygglagen (2010:900), PBL, för att utan att ansöka om bygglov och utan startbesked har påbörjat byte av taktäckningsmaterial på fastigheten Ösby 1:60 som har särskilt bevarandevärde och omfattas av särskilda varsamhets- och skyddsbestämmelser,
2. fastställa byggsanktionsavgiften till 55 375 kronor att betalas av Bostadsrättsföreningen Mariagatan 1 Gustavsberg (org.nr. 769611-5836) och bestämma att avgiften ska betalas senast 2016-12-31, med stöd av 11 kap. 53 a, 61 §§ PBL och 9 kap. 13 § p. 2, 9 kap. 13 § 2 st. p. 1 § plan- och byggförordningen (2011:338), PBF. Faktura skickas separat.

Stöd för beslutet

Beslutet är fattat med stöd av med stöd av 2 kap. 6 §, 8 kap. 13, 14, och 17 §§, 9 kap. 2 och 8 §§, 11 kap. 51, 52, 53, 53a, 57, 58, 59, 61 och 62 §§ plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

9 kap. 1 och 13 §§ plan- och byggförordningen (2011:338), PBF.

Se tillämpliga bestämmelser nedan för mer information.

Ärendet

Olovlig byggnadsåtgärd på fastighet av riksintresse för kulturmiljövården; nu fråga om byggsanktionsavgift.

Förutsättningar

Fastighetens tomtareal är 1 813 kvm landareal och 0 kvm vattenareal.

Fastigheten Ösby 1:60, Mariagatan 1 Gustavsberg, är bebyggd med ett flerbostadshus (byggnaden).

Lagfaren ägare till fastigheten Ösby 1:60 är Bostadsrättsföreningen Mariagatan 1 Gustavsberg med organisationsnummer 769611-5836 (fastighetsägaren).

För fastigheten gäller detaljplan nr D143 som vann laga kraft 2005-10-20.

Området är klassat som riksintresse för kulturmiljövården.

Detaljplanen innehåller varsamhets- och skyddsbestämmelser. Byggnaden har enligt detaljplanen beteckningen "e1k2q1q2". Detta innebär bl a att byggnaden på fastigheten inte får rivas, att den är särskilt värdefull ur kulturhistorisk och kulturmiljömässig synpunkt och inte får förvanskas enligt 8 kap. 13 § PBL och att underhåll ska ske med ursprungliga material och kulörer. (För det fall ursprungligt material inte går att finna kan det efter samråd med kulturenheten ersättas med ett annat godtagbart material för att så långt möjligt förhindra förvanskning av byggnaden.)

Besök på fastigheten har företagits 2015-08-18.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens bedömning

Nämnden konstaterar att bygglov med startbesked och interimistiskt slutbesked beviljats för den lovpliktiga åtgärden i efterhand i ärende Bygg.2015.4491, delegationsbeslut BMH 4673.

Fastighetsägaren har i ovan nämnda delegationsbeslut BMH 3345 och BMH 4673 uppmärksammat på att olovligt byggande är förenat med en kostnader (byggsanktionsavgift) och prövas utifrån 11 kap. PBL om tillsyn, tillträde, ingripanden och påföljder och att frågan om byggsanktionsavgift skulle behandlas vid bygg-, miljö och hälsoskyddsnämndens sammanträde vid ett senare tillfälle.

Enligt 11 kap. 51 § PBL ska byggnadsnämnden ta ut en särskild avgift (byggsanktionsavgift) om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap. PBL. Storleken på en byggsanktionsavgift regleras av 9 kap. plan- och byggförordningen (2011:338) och fastställs med tillämpning av det prisbasbelopp som gäller det år som beslutet om avgiften fattas. Aktuellt prisbasbelopp för år 2016 är 44 300 kronor.

Byggsanktionsavgiften för den olovliga byggnadsåtgärden i rubricerat ärende regleras i 9 kap. 13 § stycke 1 punkten 6 PBF och är ett (1) prisbasbelopp med ett tillägg av 0,001 prisbasbelopp per kvadratmeter av *berörd byggnadsarea* för *underhåll* av ett sådant *byggnadsverk* med särskilt bevarandevärde som omfattas av skyddsbestämmelser som har beslutats med stöd av 4 kap. 16 § PBL.

Enligt 1 kap. 4 § PBL framgår det att termen *byggnadsverk* är en byggnad eller annan anläggning. *Berörd byggnadsarea* är *takytan* på byggnaden. För Ösby 1:60, Mariagatan 1 är berörd byggnadsarea enligt bifogad ritning, med hänsyn till marginal för måtfel, 250 kvm. Byte av taktäckningsmaterial på en fastighet är en sådan åtgärd som enligt 8 kap. 14 § PBL normalt ingår i *underhållet* av en byggnad för att i huvudsak bevara dess utformning och de tekniska egenskaperna som framgår av 8 kap. 4 § PBL.

Storleken på byggsanktionsbeloppen uppgår till sammanlagt 55 375 kronor enligt följande formel: $(1 * 44\,300) + (0,001 * 44\,300 * 250)$.

Tillämpliga bestämmelser

2 kap. 6 § PBL handlar om allmänna och enskilda intressen i ärenden om bygglov och vid åtgärder avseende byggnader som inte kräver lov. Bebyggelse och byggnadsverk ska utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan.

8 kap. 13, 14, och 17 §§ PBL handlar om förbud mot förvanskning och om underhåll och varsamhet av byggnader och byggnadsverk som är särskilt värdefulla från historiskt, kulturhistoriskt, miljömässig eller konstnärlig synpunkt.

11 kap. 51 § PBL framgår det att olovligt byggande är förenat med kostnader, sk. byggsanktionsavgift.

11 kap. 53 § PBL framgår att en byggsanktionsavgift ska tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet *om inte* det är oskäligt med hänsyn till de specifika undantag som anges såsom vid sjukdom, överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka, eller vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa.

11 kap. 53a § PBL framgår bl a att en byggsanktionsavgift i ett enskilt fall får sättas ned till hälften eller en fjärdedel om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som begåtts och med särskilt beaktande av om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet.

11 kap. 57, 58, 59, 61 och 62 §§ PBL framgår vem byggsanktionsavgiften ska tas ut av, att kommunicering innan beslut och delgivning av beslut ska ske och att byggsanktionsavgiften ska betalas inom viss tid samt att byggsanktionsavgiften tillfaller kommunen när byggnadsnämnden beslutat att ta ut avgiften.

9 kap. PBF reglerar storleken på byggsanktionsavgiften som baseras på aktuellt prisbasbelopp som gäller för det år som beslutet om avgiften fattas.

Yrkanden

Lars Öhrman (L) yrkar att byggsanktionsavgiften inte sätts ned.

Gunilla Rydell (S) yrkar att avgiften ska betalas senast 2016-12-31.

Beslutsgång

Ordföranden frågar om nämnden bifaller Öhrmans yrkande och finner att det bifalles.

Ordföranden frågar om nämnden bifaller Rydells yrkande och finner att det bifalles.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Bilaga:

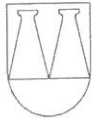
Hur man överklagar

Detaljplan D143
Fotografier
Delegationsbeslut BMH 3345
Delegationsbeslut BMH 4673
Fasadritning B

Sändlista:

Fastighetsägaren
Bostadsrättsföreningen Mariagatan 1 Gustavsberg (org.nr. 769611-5836)
Maria gatan 1
134 41 Gustavsberg





Mottagare enligt sändlista

SVARTSÖ 3:5 : Uppförande av båthus inom strandskyddat område

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. inte medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i efterhand för uppförande av komplementbyggnad (båthus) med BYA om ca 82 kvm, enligt bifogade handlingar.
2. förelägga [REDACTED] att vid ett vite om 50 000 kronor ta bort det olovligt uppförda båthuset senast 3 månader efter att bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut vunnit laga kraft, med stöd av 26 kap. 9 och 14 §§ miljöbalken. Följs inte föreläggandet kan nämnden begära handräckning hos Kronofogdemyndigheten.
3. anmäla beslutet till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistret enligt bestämmelserna i 26 kap. 15 § miljöbalken.
4. arbete i vatten för borttagande enligt beslutspunkt 3 får inte utföras under tiden 1 april – 31 augusti.
5. om det finns risk för att grumling kan uppstå i samband med arbetena i vatten ska arbetsområdet avgränsas med lämplig flytläns försedd med nedhängande geotextil som sluter tätt an mot bottnen.
6. ta ut avgift om 7 920 kronor för prövning av strandskyddsdispens enligt gällande taxa (kommunfullmäktige 2011-09-28 § 179 punkt 61). Faktura på avgiften skickas separat.
7. ta ut avgift om 4 400 kronor för handläggning av åtalsanmälan enligt gällande taxa (kommunfullmäktige 2011-09-28 § 179 punkt 61). Faktura på avgiften skickas separat.
8. avgiften ska betalas även om beslutet överklagas.

Lagstöd

Besluten är fattade med stöd av: 27 kap. 1 §, 26 kap. 1, 2, 3, 9, 14, 15 och 17 §§, 7 kap. 18 b och 26 §§ och 2 kap. 1, 2, 3 och 7 §§ miljöbalken (1998:808) och 9 kap. 5 § förordning (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken samt med hänvisning till 7 kap. 13 och 15 §§ samt 3 kap. 6 § och 4 kap. miljöbalken.

Beslutsunderlag

Situationsplan

Fasadritning

Särskild information

Enligt avfallsförordningen (2011:927) ska den som innehar avfall se till att avfallet hanteras på ett hälso- och miljömässigt godtagbart sätt. Eventuella grovavfall, elavfall och farligt avfall som uppstår vid rivning ska lämnas till återvinningscentralerna (ÅVC). Avfall får inte dumpas eller förbrännas. För mer information se Värmdö kommuns hemsida.

Ärendet avser

Ansökan om strandskyddsdispens för uppförande av komplementbyggnad (båthus) med BYA om ca 82 kvm (7,2 x 11,4 m), enligt bifogade handlingar.

Tillämpliga bestämmelser

Fastigheten är belägen inom strandskyddat område. Det innebär förbud mot att uppföra nya byggnader, anläggningar eller anordningar och att byggnation endast får ske om det finns särskilda skäl till undantag från bestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken. Inom strandskyddsområde får heller inte åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter eller byggnader ändras så att de avhåller allmänheten från att vistas i ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt, enligt samma paragraf.

Syftet med strandskyddet är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten (7 kap. 13 § miljöbalken). Att skyddet av stränderna, tryggandet av förutsättningarna för allmänhetens friluftsliv och bevarandet av goda livsvillkor för växter och djur är en nationell angelägenhet framgår av propositionen Svenska miljömål (prop. 2001/01:130 s. 117 och prop. 2009/10 s. 155).

Kommunen har dock rätt att bevilja dispens från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap. 18 b § miljöbalken, om åtgärden inte bedöms motverka strandskyddets syften samt uppfyller något av villkoren för särskilt skäl i 7 kap. 18 c § miljöbalken.

Enligt 7 kap. 26 § miljöbalken får dispens från förbud eller föreskrifter i detta kapitel endast ges om det är förenligt med förbudets eller föreskriftens syfte. Fastigheten ligger i ett område som utpekats som högexploaterad kust. Det innebär att turismens och friluftslivets, främst det rörliga friluftslivets intressen ska beaktas vid bedömningen av exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön.

Kust och skärgårdsområdet i Stockholms län, d.v.s. hela Värmdö kommun,

omfattas av de särskilda hushållningsbestämmelserna i 4 kap. miljöbalken. Detta område är med hänsyn till de natur- och kulturvärden som finns i området i sin helhet av riksintresse. Exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön får komma till stånd endast om de kan ske på ett sådant sätt som inte påtagligt skadar områdets natur- och kulturvärden. Vidare ska turismens och friluftslivets, främst det rörliga friluftslivets intressen beaktas vid bedömningen av tillåtligheten av exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön i området.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens bedömning

Nämnden gör bedömningen att det saknas särskilda skäl enligt miljöbalken att medge dispens i efterhand för båthuset. Vid granskning av flygfoton från 2011 bedöms det aktuella båthuset vara förfallet. Sökande har heller inte inkommit med några uppgifter som visar motsatsen.

Enligt praxis gäller att en ansökan om att få återuppföra en byggnad eller anläggning ska ha inkommit inom ett år efter det att åtgärden brann ner, revs eller förstördes. Nämnden gör bedömningen att det har förflutit för lång tid mellan det att båthuset förföll och tills dess att ansökan har inkommit varför platsen inte bedöms vara ianspråktagen i lagens mening och på ett sådant sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften. Uppförande av båthuset bedöms även strida mot strandskyddets syften. Aktuellt område är idag allemansrättsligt tillgängligt varför ett återuppförande bedöms avvålla allmänheten från att beträda aktuellt område. Vidare bedöms vattendjupet för den plats där båthuset uppförts vara så grunt att en dispens med största sannolikhet skulle resultera i att aktuellt vattenområde framöver skulle behöva muddras för att båthuset skulle uppfylla sin funktion.

Vid en avvägning mellan det enskilda och det allmänna intresset enligt 7 kap. 25 § miljöbalken bedöms det allmänna intresset som strandskyddet avser att bevara väga tyngre än den enskildes intresse. Behovet av en anläggning för att kunna ta sig till fastighet bedöms redan vara uppfyllt i och med att det idag finns en lovligt uppförd brygga på fastigheten. Den sökta åtgärden bedöms även strida mot riksintresset enligt 4 kap. miljöbalken.

Eventuell grumling som uppstår under arbetet med borttagandet av båthuset kan störa fisklek och växande vattenvegetation. Enligt angivet villkor får därför inte arbeten i vatten ske mellan 1 april och 31 augusti.

Grumling kan vara ett problem oavsett tid på året. Grumling kan verka stressande för en mängd olika organismer och föranleda beteendeförändringar såsom ökade flyktreaktioner och andningsfrekvenser samt leda till förändringar inom t.ex. territorier och födosöksbeteenden. Grumling kan även ge fysiska skador på fiskars gälar och en hög halt suspenderat material kan vara direkt dödligt. Vid risk för grumling ska därför arbete ske inom länsar som sluter tätt an mot botten och som inte får tas bort förrän uppgrumlade partiklar sedimenterat.

Tillsynsmyndighet ska anmäla misstanke om överträdelse av regler i miljöbalken eller i föreskrifter som meddelats med stöd av miljöbalken till polis- eller åklagarmyndigheten om det finns misstanke om brott enligt 26 kap. 2 § miljöbalken. Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden har ingen uppfattning om sökanden/markägaren i aktuellt ärende har något ansvar för åtgärden utan detta ankommer på andra myndigheter att utreda och avgöra. Nämnden har endast skyldighet att anmäla åtgärden vid misstanke om brott mot reglerna i miljöbalken.

Enligt 26 kap. 9 § miljöbalken har tillsynsmyndigheter rätt att förelägga fastighetsägare om rättelse. Föreläggandet får enligt 14 § samma lag och kapitel förenas med vite.

Nämnden finner därför att [REDACTED] med stöd av 26 kap. 9 och 14 §§ miljöbalken ska föreläggas att vid ett vite om 50 000 kronor ta bort det olovligt utförda som avses i beslutspunkt 3 senast 3 månader efter det att detta beslutet vunnit laga kraft.

Nämnden beslutar att inte medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken.

Underlag för bedömning

Ansökan har inkommit 2013-11-04.

Fastighetens tomtareal är 29 810 kvm landareal och 0 kvm vattenareal.

Fastigheten är bebyggd med huvudbyggnad och komplementbyggnad utanför strandskyddat område och komplementbyggnad och brygga inom strandskyddat område.

Fastigheten är belägen utanför detaljplanelagt område.

För fastigheten gäller 100 meter strandskydd och därför förbud att uppföra ny byggnad, mm, enligt 7 kap. 15 § miljöbalken.

Fastigheten är belägen inom område för pågående detaljplanearbete.

Fastigheten ligger inom kulturmiljöområde nr. 23: Svartsö-Gällnö-Hjälmö.

Fastigheten är belägen inom område med riksintresse för naturvård, friluftsliv och kulturmiljövård enligt 3 kap. 6 § miljöbalken.

Inspektion på fastigheten har företagits 2014-05-09, 2014-10-28 och 2015-12-01.

Skrivelse daterad 2013-10-30 har bifogats ansökan.

Övriga upplysningar

Dispensprövningen omfattar inte bygglov och tekniska egenskapskrav. Om bygglov eller bygganmälan enligt plan- och bygglagen krävs ska ansökan/anmälan inlämnas till bygg- och miljöavdelningen.

Tillsynsmyndighet ska anmäla misstanke om överträdelser av regler i miljöbalken eller i föreskrifter som meddelats med stöd av miljöbalken till polis- eller åklagarmyndigheten om det finns misstanke om brott enligt 26 kap. 2 § miljöbalken.

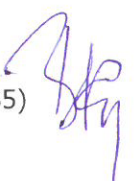
Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Bilagor:

Hur man överklagar



Situationsplan
Fasadritning

Sändlista:



Länsstyrelsen i Stockholms län

Lantmäteriet Fastighetsinskrivning

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'S' and 'L'.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'J. K.' or similar.



Mottagare enligt sändlista

Verksamhetsberättelse 2015

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Verksamhetsberättelsen godkänns med en komplettering av siffror som redovisades nämnden.

Ärendet

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhetsberättelse för 2015.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens bedömning

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden redovisar vid årets slut en sammantagen nettokostnad på 3 020 tkr vilket ger ett budgetöverskott på 4 756 tkr. Överskottet är föranlett av högre intäkter inom bygg- och miljöavdelningen.

Nämnden redovisar totalt ett intäktsöverskott om 8 332 tkr. Intäktsöverskottet härrör sig dels från byggsanktionsavgifter och dels från högre produktion inom miljöskydds- samt enskilda avloppsområden. Resultatet är också beroende av att budgeten för intäkterna har baserats på en timkostnad om 880 kr/tim och inte 1050/tim vilket blir missvisande vid jämförelse av utfallet mot budgeterade medel.

På kostnadssidan redovisar nämnden ett budgetunderskott om 3 576 tkr till följd av högre personalkostnader inom miljö- och hälsoskydd. Fler handläggare inom avloppsgruppen har rekryterats under året för att främst intensifiera avloppsinventeringen enligt KF:s mål att alla avlopp ska vara inventerade vid utgången av 2020.

Ovanstående sammanställning inkluderar också balansering av projektmedel om 293 tkr från 2014. Projektet avser rådgivning för enskilda avlopp och hållbart byggande. Projektmedel om totalt 1 090 tkr har förbrukas under 2015.

I budget 2014 och 2015 avsattes engångsmedel om totalt 2 000 tkr för rådgivning för enskilda avlopp och hållbart byggande.

Effektmålet om att "alla fastigheter i Värmdö kommun ska ha godkända avlopp 2020" har för år 2016 återremitterats då nämnden anser att målet är orealistiskt då avloppen kan ta upp till

flera år att bli godkända från och med då inventeringen inleds. Nämnden kommer att återkomma med ny formulering som troligen går i linje med kommunfullmäktiges mål och formulering. Detta först när vi har gjort en ny genomlysning för att säkerställa antalet avlopp som det handlar om.

Yrkanden

Deshira Flankör (M) yrkar att punkt 2 i avdelningens förslag till beslut stryks samt att verksamhetsberättelsen godkänns med en komplettering av siffror som redovisades nämnden.

Beslutsgång

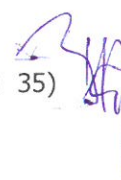
Ordföranden frågar om nämnden beslutar enligt Flankörs yrkanden och finner att nämnden beslutar enligt yrkandena.

(S)-gruppen och (MP)-gruppen deltar ej i beslut i ärendet.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Bilaga:

Verksamhetsberättelse 2015





Mottagare enligt sändlista

Anmälan av delegationsbeslut

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Redovisningen av delegationsbesluten godkänns.

Ärendet

Enligt 6 kap. 33 § kommunallagen får en nämnd uppdra åt dess utskott, en ledamot eller en ersättare i nämnden eller en tjänsteman i kommunen att på nämndens vägnar fatta beslut i ett visst ärende eller en viss grupp av ärenden som inte avser frågor i 6 kap. 34 § kommunallagen.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden har överlåtit sin beslutanderätt i enlighet med nämndens delegationsordning. Beslut som fattas enligt delegationsordningen ska anmälas till nämnden och redovisas skriftligen i detta ärende.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Bilaga:

Delegationsbeslut, 2016-01-13 - 2016-02-08



Mottagare enligt sändlista

Delgivningar

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Delgivningarna noteras.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Bilaga:

Delgivningar, 2016-02-09



Mottagare enligt sändlista

Val av ledamot i arbetsutskott

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Christer Hedberg (S) väljs till ny ledamot i bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens arbetsutskott.

Ärendet

Henrik Paulsen (S) har befriats från uppdraget som ledamot i bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden. Då han även var invald i nämndens arbetsutskott finns en vakant plats att tillsätta.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Sändlista:

C Hedberg
christer.hedberg@varmdo.se