



SVEA HOVRÄTT
Rotel 0602
Mark- och miljööverdomstolen

FÖRELÄGGANDE
2016-04-12

Aktbilaga 5

Bilaga 3

Mål nr.
M 1278-16 060205

Anges vid kontakt med domstolen

Miljö- och hälsoskyddsnämnden
i Stockholms kommun
Box 8136
104 20 Stockholm



MILJÖFÖRVALTNINGEN
REGISTRATUR

2016 -04- 13

Dnr.....

Svevia AB /. Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Stockholms kommun
angående **mellanlagring av sopsand**

Mark- och miljööverdomstolen har meddelat prövningstillstånd i ovanstående mål, se aktbilaga 3. 4.
Överklagandet i målet översänds, aktbilaga 1,3

Ni föreläggs att till Mark- och miljööverdomstolen svara på överklagandet. Av svaret ska framgå om ni medger eller motsätter er klagandes yrkande om ändring. Om ni motsätter överklagandet ska ni ange skälen för detta och de eventuella bevis ni vill åberopa.

Ni ska **senast den 26 april 2016** komma in med ett skriftligt yttrande över överklagandet.

Ger ni inte in något svar inom den angivna tiden kan målet ändå komma att avgöras i befintligt skick.

Mark- och miljööverdomstolen tar gärna emot inlagor som inte är alltför omfattande via e-post. Om en handling skickas via e-post ska den inte samtidigt skickas på annat sätt. Använd vår e-postadress svea.avd6@dom.se och ange målnummer.

Camilla Norberg
Telefon 08-561 675 50

Bifogas, aktbilaga 1, 3-4

Dok.Id 1272787

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00

UPPLYSNINGAR

Bevisning i Mark- och miljööverdomstolen

Ni ska tydligt tala om för Mark- och miljööverdomstolen vad Ni vill styrka (bevisa) med varje bevis som Ni åberopar.

Ni ska också meddela Mark- och miljööverdomstolen om Ni vill

- att personer som hördes i mark- och miljödomstolen ska höras på nytt i Mark- och miljööverdomstolen, eller
- att Mark- och miljööverdomstolen tar del av de ljud- och bildupptagningar som gjordes vid mark- och miljödomstolen, eller
- att Mark- och miljööverdomstolen läser upp ur mark- och miljödomstolens dom vad personen berättade där.

Om Ni vill att personer ska höras på nytt, ska Ni tala om skälen för detta.

+Om Ni vill åberopa helt nya bevis, måste Ni tala om varför Ni inte åberopade dessa redan i mark- och miljödomstolen.

De personer som hördes i mark- och miljödomstolen behöver höras på nytt i Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen finner att det är av betydelse för utredningen att de hörs på nytt. Förnyade förhör ska hållas bara om det finns ett verkligt behov av det, t.ex. om Mark- och miljööverdomstolen behöver ställa kompletterande frågor eller om det är av betydelse för att bedöma tilltron hos dem som hörs.

Det är Mark- och miljööverdomstolen som bestämmer om förnyade förhör ska hållas i Mark- och miljööverdomstolen. För att kunna göra denna bedömning behöver Mark- och miljööverdomstolen veta parternas uppfattning i frågan.

Avdelning 3, Mark- och miljödomstolen - TNA

Från: Lindström Anders Cin <anders.lindstrom@svevia.se>
Skickat: den 16 februari 2016 14:52
Till: Avdelning 3, Mark- och miljödomstolen - TNA
Ämne: Överklagan av Mål M 1904-15

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0602

INKOM: 2016-02-17
beslutat 2016-02-17
AKTUELL: 1

Härmed överklagar Svevia AB Nacka Tingsrätt, Mark- och Miljödomstolen beslut i Mål M 1904-15 beslutat 2016-02-08. På grund av redan mycket inplanerat arbete, så önskar Svevia att få förlängd svarstid med att inkomma med sin utvecklade överklagan till Mark- och Miljööverdomstolen till **senast 31 mars 2016**. Yrkanden och skäl för att beviljas prövningstillstånd kommer att tas med i den utvecklade överklagan i mars månad.

Återkom med besked om det går bra att få förlängd överklagningstid.

Med vänlig hälsning

Anders Lindström
Miljöchef

SVEVIA

Ink. till Svea hovrätt
REGISTRATORSKONTORET

2016 -02- 17

NACKA TINGSRÄTT

Ink 2016 -02- 16

Akt.....
Aktebil.....

NACKA TINGSRÄTT

Överklagandet har kommit in
inom rätt tid.


Anna Liljeros

Ink 2016-03-21

Målnr
Aktbilaga

M 1278-16
3

Datum: 2016-03-21

SVEA HOVRÄTT
060205

INKOM: 2016-03-21
MÅLNR: M 1278-16
AKTBIL: 3

Mark- och Miljööverdomstolen
Rotel 0602
Box 2290
103 17 STOCKHOLM

Kopia till: Nils Balstedt Svevia AB

Överklagan av Mål nr M 1904-15 Mark- och Miljödomstolen Nacka Tingsrätt

Svevia har beviljats anstånd med att utveckla sin överklagan till 2016-03-31 angående hantering av sopsand och erhållit målnummer M 1278-16 hos Mark- och Miljööverdomstolen

Yrkande och rättslig grund

Svevia AB yrkar att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, upphäver miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut den 28 juni 2013 att förelägga Svevia AB att inkomma med anmälningar för mellanlagring av sopsand inom Stockholms kommun.

Det föreligger inte skyldighet att göra anmälan. Uppsopad sandningssand utgör inte ett avfall och det föreligger därför inte någon anmälningsplikt.

Skäl för beviljande av prövningstillstånd

Som skäl till att beviljas prövningstillstånd vill Svevia anföra följande.

Det finns en mycket stor osäkerhet kring hur avfallslagstiftningen ska tolkas i landet. Myndigheter är osäkra när man kan använda begreppet *återanvända material* som inte är avfall och när begreppet *återvinna avfall* ska tillämpas. Osäkerheten föreligger även kring begreppet *förebyggande åtgärd i syfte att minimera mängden avfall och att avfall uppkommer*. Detta medför att vi får en mycket stor variation på hur myndigheter bedömer liknande typer av ärenden och vi i vissa fall får svårt att bedriva vår entreprenadverksamhet på ett rationellt sätt.

Mark- och miljödomstolen har i överklagat mål felaktigt gått in och avgjort att vi som företag inte får avgöra om sanden utgör ett avfall för oss som ägare av materialet. Äganderätten står inskriven i Svensk grundlag, Regeringsformen 2 kapitel 15 § och vi anser därför inte att en myndighet kan avfallsklassa användbart material utan att det är ägaren som ska beskriva vad han eller hon har för syfte att använda materialet till.

Datum: 2016-03-03

Mark- och Miljöödomstolen har också felaktigt tolkat vår tidigare överklagan att vi hävdar att vår sand skulle utgöra en bi-produkt. Svevia gör gällande att sanden utgör en råvara/ produkt och inte en bi-produkt eller ett avfall.

Mark- och miljöödomstolen hävdar också felaktigt att vi inte visat att vi kommer att använda sanden. Vi vill därför förtydliga att sanden kan användas till:

slänter, bullervall och skyddsfyllning kring kablar och rör

rid volter och rid stigar

överbyggnad på traktorvägar

som sandningssand.

Slutligen vill vi anføra att Mark och miljöödomstolen även felaktigt bedömt siktning av sanden som återvinning av avfall. Vår avsikt att sikta sanden är normal industriell praxis vid hantering av sand där en speciell fraktion önskas. Siktningen anser vi minimerar uppkomsten av avfall, då sanden i sig aldrig behöver bli avfall. Stöd för detta synsätt finns bl. a. i Direktiv 2008/98/EG Artikel 3 punkt 12 där man pratar om förebyggande åtgärder som vidtas innan ett ämne eller material blivit avfall. I vårt fall innebär det att vi minimerar den mängd avfall som uppstår då oönskat material i form av grenar och annat skräp avskiljs och blir ett avfall medans övrigt material kan fortsätta att användas.

Bakgrund

Bakgrunden till vår överklagan är att olika myndigheter anser att mycket material som använts för ett ändamål i samhället utgör avfall. Detta synsätt innebär ett försvårande att återanvända material till nyttiga ändamål som utfyllnad, byggnationer och andra ändamål i samhället. I detta specifika fall vill vi fortsätta använda sanden till ändamål där sand behövs i samhället. Vi har i tidigare överklagningar i detta ärende anført en rad argument som talar för vår sak, men hittills inte fått någon förståelse för att vi vill använda materialet på ett resurseffektivt sätt.

Utvecklad överklagan

Om vi ska kunna uppnå cirkulär ekonomi och ett resurseffektivt nyttjande av material så måste lagstiftningen anpassas så att detta möjliggörs. I Lagrådsremissen från 2016-02-11 om Avfallshierarkin tydliggörs detta synsätt i vissa avsnitt, vilket vi väljer att ta upp nedan.

I förslag till förtydligande av 2 kap 5§ MB står bl. a. att *verksamhetsutövaren ska hushålla med råvaror och nyttja möjligheterna att minska mängden avfall*. Svevia

Datum: 2016-03-03

anser här att ett sätt att göra detta är att förebygga att avfall överhuvudtaget uppkommer.

I samma lagrådsremiss står under rubriken 15 kap Avfall 2§ *Med avfallsförebyggande åtgärder avses i detta kapitel åtgärder som vidtas innan ett ämne blivit avfall och som syftar till en minskning av mängden avfall.* En mycket snarlik skrivning finns med i direktiv 2008/98/EG artikel 3 punkt 12. Svevia anser här att siktnings av produkten sand som är i vår ägo både hjälper oss att bibehålla rätt fraktion på materialet och att förebygga att all sand måste hanteras som avfall, då sand materialet via provtagning visats att det är rent och väl lämpat för återanvändning.

Återanvändning definieras i nuvarande avfallsförordning 4§ som *en åtgärd som innebär att en produkt eller komponent som inte är avfall används igen för att fylla samma funktion som den ursprungligen var avsedd för.* I vårt fall vill vi fortsätta använda sand till samma ändamål som den ursprungligen var ämnad för som t ex:

- sandningssand
- skyddsfyllning kring kablar och rör.
- rid volter och rid stigar.
- överbyggnad på traktorvägar.

Redan när materialet läggs ut är det förutbestämt att det ska tas upp och återanvändas igen. Upptagningen av materialet innebär därför inte att innehavaren gör sig av med materialet.

Det innebär också att vi med detta hanteringssätt uppfyller föreslagen skrivning till MB 2 kap 5§ som säger att vi ska nyttja möjligheterna att minska mängderna avfall. Formuleringen *"något som inte är avfall"* anger tydligt att såväl ämnen som material som produkter kan återanvändas. Svevia anser att ägaren av materialet och det syfte som ägaren har med sitt material måste styra hur det ska klassas enligt lagstiftningen. En myndighet kan knappast utan att ha tillfrågat oss som entreprenör avgöra att det vi har i vår ägo inte kan fortsätta att fylla ett nyttigt syfte och därmed ska avfalls klassas. Rätten till ägarskap står inskriven i Svensk grundlag, Regeringsformen 2 kapitel 15 § och vi anser att detta varken kan eller ska sättas ur spel av en enskild myndighetspersons personliga åsikt.

I vårt fall har vi visat att det finns en mängd användningsområden för sanden.

Marknaden efterfrågar denna typ av produkt.

Efter normal industriell praxis i form av siktnings uppfyller produkten alla tekniska krav för specifika ändamål.

Datum: 2016-03-03

Provtagning visar också att fortsatt användning inte ger några negativa följder för människor eller miljö.

Tvärtom så bidrar vi till att minska miljöbelastningen genom att minimera mängden avfall som behöver tas om hand till endast en ringa del av ursprunglig volym. Vi minskar också på uttaget av jungfrulig sand samt minimerar mängden sand som måste transporteras till deponi eller annan avfallshantering.

Avsättningen för det uppsamlade materialet är säkerställd. Svevia har iordningsställt ett 25-tal platser där bolaget har ordnat upplag för uppsamlad sand. Det är inte några problem att få avsättning för sand i andra projekt. Om dessa upplag ska betraktas som mellanlagring av avfall kommer hela hanteringen att fördyras. Genom att samtliga upplag måste provas som anmälningspliktig verksamhet enligt miljöprövningsförordningen, genom att samtliga upplagen måste erlagga tillsyns- och prövningsavgift, genom att den fortsatta transporten av sanden blir avfallstransporter och genom att den fortsatta användningen måste söka tillstånd eller göra anmälan för återvinning av avfall.

De administrativa kraven kommer då sammantaget leda till att det blir enklare och billigare att transportera sanden för deponering på inert deponier och att ta ut nytt jungfruligt sandmaterial från täkter. Vi får då varken en rationell, kostnadseffektiv eller miljömässigt hållbar hantering och som endast skulle motiveras av administrativa krav.

Sammanfattningsvis konstaterar Svevia att det helt saknas miljönytta med att betrakta sandupplagen som anmälningspliktiga mellanlager av avfall. Om miljölagstiftningen ska tolkas på detta sätt får vi ett onödigt administrativt handläggande för både tillsynsmyndigheter och entreprenörer som på intet sättagnar resurshushållningen i samhället.

För Svevia AB

Anders Lindström

Miljöchef

Datum: 2016-03-03

Anders Lindström

Box 1008

90120 UMEÅ

Tel: 070-517 26 63

anders.lindstrom@svevia.se



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060205

PROTOKOLL
2016-04-11
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 4
Mål nr M 1278-16

RÄTTEN

Hovrättsråden Lars Borg och Vibeke Sylten, referent, samt tekniska rådet Yvonne Eklund

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Louise Bengtsson

KLAGANDE

Svevia AB
c/o Anders Lindström
Box 1008
901 20 Umeå

MOTPART

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Stockholms kommun
Box 8136
104 20 Stockholm

SAKEN

Anmälningsskyldighet för mellanlagring av sopsand; nu fråga om prövningstillstånd

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-02-08 i mål nr M 1904-15

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2016-04-12)

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.

Beslutet får inte överklagas.

Louise Bengtsson

Protokollet uppvisat/

Dok.Id 1272498

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00	08-561 675 59	måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 675 50		09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se		
		www.svea.se		