

Till berörd remissinstans

**Angående remissen om Motion (2016:20) om
att kvaliteten ska vara avgörande i
upphandlingsbeslut**

Detta gäller remissvar på "Motion (2016:20) om att kvaliteten ska vara avgörande i upphandlingsbeslut"

Dnr: 106-230/2016

Remisstiden sträcker sig till den 26 augusti 2016, vilket vi ber er respektera. Om det av några skäl inte är möjligt för er att inkomma med svar inom utsatt tid måste en kontakt tas med den för ärendet ansvariga personen på roteln.

Ansvarig handläggare/borgarrådssekreterare på Finansroteln är Matilda Malmquist Glas, tfn 076-122 91 22.

Remissvar skickas till:

- Finansroteln digitalt i Word-format. Ange KS:s diarienummer som namn på ärenderubrik. Ex: KS 314-331-2004
- KF/KS kansli i pappersform.

Bilägg **inte** remissunderlaget. Det finns redan diariefört i kommunstyrelsens diarium.

Häfta **inte** ihop handlingarna.

Adresserna är följande:

Rotelns e-post: Funktion SLK RI-remissvar eller
RI-remissvar.SLK@stockholm.se

KF/KS kansli, Stadshuset, 105 35 STOCKHOLM

Med vänliga hälsningar

Finansroteln

Remitteringsmapp**Ärende: Motion (2016:20) om att kvaliteten ska vara
avgörande i upphandlingsbeslut**

För yttrande senast: 26 augusti 2016

För yttrande senast SLK: 9 september 2016

Stadsdelsnämnderna FacknämndernaRinkeby-Kista
Älvsjö
Skärholmen**Övriga**SLK
Företagarna
Almega



20

STOCKHOLMS STAD	
Kommunstyrelsen	
Registraturet	
Ink.	2016 -02- 08
Dnr:	106-230/2016
Till:	RI

Motion om att kvaliteten ska vara avgörande i upphandlingsbeslut

I den politiska debatten i Stadshuset råder det, retoriskt sett, ofta till synes enighet om att kvaliteten ska vara avgörande när staden fattar beslut om att upphandla verksamhet, eller huruvida man ska utnyttja optioner att förlänga upphandlingar. Verkligheten ser dock ganska annorlunda ut.

Som exempel kan anföras de sex verksamheter för personer med funktionsnedsättning som Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd vid sitt sammanträde oktober 2015 beslutade att ta tillbaka i egen regi när avtalen löpte ut. Varje form av redogörelse för för- och nackdelar med olika alternativ, kvaliteten vid kommande kommunal regi, eller förutsättningarna för att återta verksamheten saknades. Det fanns helt enkelt överhuvudtaget ingen motivering.

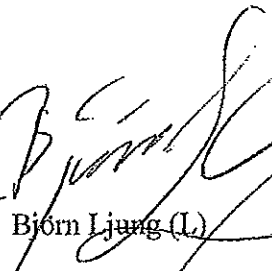
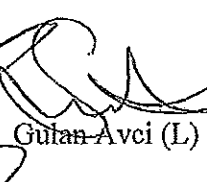
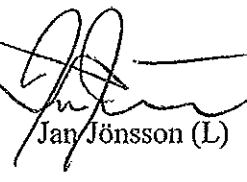
Dessa ärenden var inte unika. Liknande ärenden, med undermåligt eller icke-existerande beslutsunderlag, har förekommit i ett antal nämnder sedan maktskiftet.

Givetvis ska staden ta tillbaka verksamheter som inte sköter sig. Det finns också skäl för staden att behålla viss verksamhet i egen regi för att behålla kompetens på området. Men om kvalitet som huvudregel ska vara avgörande i upphandlingsbeslut, då måste det också prägla nämndernas upphandlingsverksamhet.

Med anledning av det ovan anförda yrkar jag att kommunfullmäktige beslutar:

1. Att beslut om att vid avtalsperiodens slut upphandla verksamheten igen, alternativt utnyttja en option om avtalsförlängning, alltid föregås av en analys av kvaliteten i den utförda verksamheten.
2. Att beslut om att inte genomföra förnyad upphandling, alternativt inte utnyttja en option om avtalsförlängning, trots att kvaliteten i verksamheten befinns vara god, alltid ska innehålla en redogörelse för vilka omständigheter det är som motiverar beslutet, och varför man föreslår ett avsteg från huvudregeln om att kvaliteten ska vara avgörande.
3. Att beslut om att ta tillbaka verksamhet i egen regi alltid föregås av en analys av förväntade omställningskostnader och av nämndens förmåga att driva verksamheten i egen regi.

Stockholm 2016-02-08

 Lotta Edholm (L)  Björn Ljung (L)  Gulnar Avci (L)  Jan Jönsson (L)